Dosarul nr. 5r-461/2025 4-25014383-12-5r-04022025

**H O T Ă R Â R E**

în numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Petru Crețu

Agentului constatator Dorin Novac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Crețu Petru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 726499 din 13.01.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ă:**

Prin decizia agentului constatator OSS al SP-5 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Dorin Novac, din 13.01.2025, Crețu Petru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 355 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru faptul că, la data de 03.01.2025 ora 10:55 min. , în mun. Chișinău, str. Socoleni 2/B, a consumat băuturi alcoolice în locuri publice și a apărut în astfel de locuri în stare de ebrietate.

La data de 24.01.2025, Crețu Petru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 726499 din 13.01.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Dorin Novac nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Crețu Petru nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei,

nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare și a înceta procesul din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OSS al SP-5 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Dorin Novac, din 13.01.2025, Crețu Petru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 355 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru faptul că, la data de 03.01.2025 ora 10:55 min. , în mun. Chișinău, str. Socoleni 2/B, a consumat băuturi alcoolice în locuri publice și a apărut în astfel de locuri în stare de ebrietate.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- scrisoarea de însoțire (f. d. 1);
- borderou (f. d. 2);
- contestație (f. d. 3);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 726499 din 13.01.2025 și decizia agentului constatator prin care lui Crețu Petru i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 4);
- informație „112” (f. d. 5);
- scrisoare de expediere (f. d. 6);
- raport (f. d. 7, 8).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 382 alin. (1) - (3) Cod contravențional*, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată*

*să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.*

Conform art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei*.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține, că agentul constatator OSS al SP-5 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Dorin Novac a emis decizia de sancționare în lipsa contravenientului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că contravenientul a fost citat legal și nemijlocit a primit citația în vederea întocmirii procesului – verbal și deciziei pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, respectiv constatându-se că contravenientul nu a fost înștiințat legal despre data și ora prezentării în cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, în procesul – verbal cu privire la contravenție este expres indicat că acesta a fost întocmit în absența contravenientului la data de 13.01.2025 ora 17:32 min., fapt confirmat prin semnătura martorului.

În astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze legal contravenientul despre faptul că, la data de 13.01.2025 urma să aibă loc întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei nu este anexată nicio recipisă, telefonogramă sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoștea despre ora, locul și data întocmirii procesului – verbal.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, contravenientul nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.

Astfel de către agentul constatator a fost admisă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional.

În cauza Ziliberberg contra Moldovei, statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fi prezent).

Astfel, instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 461 Cod contravenționala, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui Crețu Petru urmează a fi încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, urmând a fi declarat nul, instanța de judecată nu se va expune asupra fondului cauzei și nu va da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ş t e:**

Admite contestația depusă de **Crețu Petru.**

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Crețu Petru** de comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător /semnătura/ Tudor Stambol**