Dosarul nr. 5-63/2023
PIGD 4-22107777-15-5r-17032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

În lipsa:
Contestatorului SRL „SED-EKIP”,
Reprezentantului SRL „SED-EKIP”, avocat Taranovschi Vasile
Reprezentantului agentului constatator a Inspectoratului de stat pentru protecția mediului, Boca Sergiu

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de SRL „SED-EKIP” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 iunie 2022 și deciziei de sancționare

C O N S T A T Ă:

La data de 30 iunie 2022 agentul constatator al Inspectoratului de stat pentru protecția mediului, Boca Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.022031 în privința SRL „SED-EKIP” în baza art.122 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 29.06.2022 în jurul orelor15:00-16:00, în urma efectuărilor lucrărilor în preajma liniilor de tensiune electrică pe direcția localității Huluboaia, raionul Cahul, fără permisiunea APL, fără coordonarea cu autoritățile AP pentru mediu și în lipsa autorizaţiei de mediu pentru efectuarea acestor lucrări, angajații SRL „SED-EKIP” au defrișat 1 arbore de specia ,,nuc” și au supus vătămării 17 arbori de specii foioase prin ce au comis un prejudiciu de 3620 lei.

Acțiunile lui SRL „SED-EKIP” au fost încadrate în baza art. 122 alin.(2) din Codul contravențional, conform indicilor: tăierea ilegală a arborilor şi arbuştilor din spaţiile verzi, vătămarea lor sau a unor părţi ale lor, inclusiv în urma incendiilor, defrişarea şi/sau strămutarea, fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale coordonată cu autorităţile administraţiei publice pentru mediu, a plantelor din spaţiile verzi în alte locuri în timpul efectuării de construcţii, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Prin decizia agentului constatator din 30.06.2022 în privința SRL „SED-EKIP” a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 26.07.2022 SRL „SED-EKIP” a depus prezenta contestație.

În motivarea contestației, a solicitat constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţia administrativă din 30. 06.2022, întocmit de Inspectoratul pentru Protecţia Mediului Cahul, prin care SRL „SED-EKIP” a fost găsită vinovată de contravenţia prevăzută de art.122 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea sancţiunii sub forma amendă în mărime de 25.000 MDL.

A indicat și faptul că, în cazul de nereținerii temeiului de nulitate procesului-verbal, a solicitat a anula decizia Inspectoratului pentru protecția Mediului Cahul reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţia administrativă din 30.06.2022, cu încetarea procesului-contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Ulterior, la data de 23 august 2020, avocatul Taranovschi Vasile, în interesele SRL „SED-EKIP” a depus o cerere de concretizarea a contestației.

Astfel, notează că la originea cauzei sunt următoarele elemente de fapt. SRL „SED-EKIP” a fost contractată la 01.01.2018 de furnizorul de energie electrică din Republica Moldova, ÎCS „RED Union Fenosa” SA (redenumită ulterior în ÎCS „Premier Energy Distribution” SA), pentru curăţarea şi defrişarea vegetaţiei forestiere din zona de protecţie a reţelelor electrice care sunt situate în toată partea de sud a Republicii Moldova. Scopul efectuării acestor acţiuni de curăţare şi defrişare a vegetaţiei forestiere, este atât asigurarea funcţionării corespunzătoare a reţelelor electrice şi livrării energiei electrice, cât şi protejarea vieţii şi sănătăţii oamenilor, care frecvent au fost electrocutaţi datorită vegetaţiei forestiere crescută în zona de protecţie a reţelelor electrice.

Invocă și faptul că, întru executarea acestor obligaţii contractuale, la 29.06.2022 SRL „SED-EKIP” a executat prin angajaţii săi autorizaţia de lucru a ÎCS „Premier Energy Distribution” SA privind curăţarea şi defrişarea arborilor din zona de protecţie a reţelei electrice situată în satul Huluboaia raionul Cahul, fiind tăiaţi parţial arbori care creşteau sub liniile de transport a energiei electrice şi care împiedicau exploatarea normală a acestora linii de transport a energiei electrice.

Relevă că, la data de 30.06.2022 Inspectoratul pentru Protecţia Mediului Cahul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia administrativă, prin care SRL „SDS Ekip” a fost găsită vinovată de contravenţia prevăzută de art.122 alin.(2) Codul Contravenţional cu aplicarea sancţiunii sub forma amenzii în mărime de 25.000 MDL.

Solicită admiterea prezentei contestaţii în sensul formulat, având în vedere următoarele motive.

Nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţia administrativă. După cum rezultă din pct.8 a procesului-verbal cu privire la contravenţia administrativă, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa contravenientului.

Potrivit dispoziţiei art.443 alin.(6) lit. d) Codul Contravenţional, Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal si se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”.

Totodată indică că, conform art.445 alin.(1) Codul Contravenţional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.

Adaugă că, în prezentul caz, deşi în pct.9 a procesului-verbal sunt menţionate datele martorului Petcov Igor privind întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului, nu există însă semnătura acestui martor în procesul-verbal, fapt ce atrage nulitatea absolută a întregului proces-verbal, aşa cum stabileşte în mod imperativ dispoziţia mai sus citată a art.445 alin.(1) Codul Contravenţional. Lipsa faptei contravenţionale datorită lipsei necesităţii deţinerii autorizaţiei pentru efectuarea tăierii arborilor în zona de protecţie a reţelelor de transport a energiei electrice.

Susține că, chiar în cazul în care s-a exclude în mod ipotetic temeiul mai sus expus a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acest caz, nu există o faptă contravenţională din partea SRL „SDS Ekip”.

Explică că, în acest sens, agentul constatator a recunoscut vinovată SRL „SDS EKIP” de comiterea contravenţiei stabilite de art. art.122 alin.(2) CC, care stabileşte, „(2) Tăierea ilegală a arborilor şi arbuştilor din spaţiile verzi, vătămarea lor sau a unor părţi ale lor, defrişarea şi/sau strămutarea, fără

permisiunea autorităţii administraţiei publice locale coordonată cu autorităţile administraţiei publice pentru mediu, a plantelor din spaţiile verzi în alte locuri în timpul efectuării de construcţii".

Astfel, din lectura atentă a normei legale mai sus citate, latura obiectivă a contravenţiei stabilită de art.122 alin.(2) Codul Contravenţional, se manifestă prin acţiunea de tăiere sau vătămare ilegală a vegetaţiei forestiere.

Deci, nu există o faptă contravenţională în sensul definit de art.122 alin.(2) CC, deoarece normele legale cu statut de lex speciale prevăd expresiss verbis că nu este necesară autorizaţia pentru tăierea vegetaţiei forestiere aflată în afara plantaţiilor forestiere proiectate din zona de protecţie a reţelelor electrice si care în acelaşi timp, ar putea avea efecte negative asupra sănătăţii oamenilor.

După cum s-a menţionat mai sus, SRL „SED-EKIP" a fost contractată la 01.01.2018 de furnizorul de energie electrică din Republica Moldova - ÎCS „RED Union Fenosa" SA (redenumită ulterior în ÎCS „Premier Energy Distribution" SA), pentru curăţarea şi defrişarea vegetaţiei forestiere din zona de protecţie a reţelelor electrice care sunt situate în toată partea de sud a Republicii Moldova. Scopul efectuării acestor acţiuni de curăţare şi defrişare a vegetaţiei forestiere, este atât asigurarea funcţionării corespunzătoare a reţelelor electrice şi livrării energiei electrice, cât şi protejarea vieţii şi sănătăţii oamenilor, care frecvent au fost electrocutaţi datorită vegetaţiei forestiere crescută în zona de protecţie a reţelelor electrice. Întru executarea acestor obligaţii contractuale, la 02.02.2022 SRL „SDS EKIP" a executat prin angajaţii săi autorizaţia de lucru a ÎCS „Premier Energy Distribution" SA privind curăţarea şi defrişarea arborilor din zona de protecţie a reţelei electrice aflată în satul Huluboaia raionul Cahul, fiind tăiaţi parţial arbori care creşteau sub liniile de transport a energiei electrice şi care împiedicau exploatarea normală a acestora linii de transport a energiei electrice.

Efectuarea acestei acţiuni de curăţarea şi defrişare a vegetaţiei forestiere în zona de protecţie a reţelei electrice, nu necesita o autorizaţie şi respectiv acţiunea dată nu este ilegală şi nu constituie o contravenţie în sensul art.122 alin.(2) CC, din următoarele motive.

Potrivit art.26 alin.(10) a Legii regnului vegetal nr.239 din 08.11.2007, care are statutul de lex speciale: „(10) Nu este necesară autorizaţia pentru tăierea vegetaţiei forestiere, provenite din lăstari şi seminţe, aflate în afara plantaţiilor forestiere proiectate: în zonele de protecţie a liniilor de transport ale energiei electrice, liniilor de comunicaţii, terasamentelor de cale ferată, debleurilor, canalelor de evacuare a apei şi în zonele altor edificii unde vegetaţia forestieră împiedică exploatarea normală a acestora". Aceeaşi reglementare este stabilită în pct.27 al Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.29 din 19.01.2004, „27. Nu este necesară autorizaţia pentru efectuarea tăierilor vegetaţiei forestiere provenite din lăstari şi seminţe aflate în afara plantaţiilor forestiere proiectate: în zonele de protecţie a liniilor de transport a energiei electrice, liniilor de comunicaţii, terasamentelor de cale ferată, debleuri, canalelor de evacuare a apei şi altor edificii, unde vegetaţia forestieră împiedică exploatarea normală a acestora".

Mai invocă că, potrivit art.27 alin.(1) a Legii cu privire la energetică nr. 174 din 21.09.2017, „(1) Obiectele energetice au arad sporit de pericol. Pentru asigurarea exploatării lor în siguranţă se stabilesc zone de protecţie. Modul de delimitare a zonelor respective, dimensiunile şi regimul lor se stabilesc în legile sectoriale şi în regulamentele care reglementează zonele de protecţie ale reţelelor, aprobate de Guvern". De asemenea, conform alin.(2) al aceluiaşi articol, „(2) Orice lucrare în zona de protecţie se efectuează cu acordul întreprinderii energetice şi cu respectarea cerinţelor stabilite în legile sectoriale".

Totodată, potrivit pct.2 subpunctul 1) al Regulamentului cu privire la protecţia reţelelor electrice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.514 din 23.04.2002, „zona de protecţie a liniei electrice aeriene (LEA):1) zona de-a lungul LEA. constituită din terenul si spaţiul aerian, limitate de planurile verticale, depărtate din ambele părţi ale liniei de la conductoarele marginale fără devieri, la distanta de:

LEA cu tensiunea de până la 1 kV-2 m;
LEA cu tensiunea de 1-20 kV- 10 m;
LEA cu tensiunea de 35 kV-15m;
LEA cu tensiunea de 110 kV- 20 m;
LEA cu tensiunea de 330,400 kV - 30 m;
LEA cu tensiunea de 750 kV - 40 m;

Conform pct.17 al aceluiaşi Regulament, „în zonele de protecţie a reţelelor electrice se interzice efectuarea, fără acordul în scris al ÎRE. a oricăror acţiuni ce pot conduce la perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, la deteriorarea acestora sau la accidente”.

Astfel, din analiza textuală a normelor legale mai sus citate, reţelele electrice (în cazul de faţă LEA 10-KV) au grad sporit de pericol, dispun de zonă de protecţie pentru asigurarea exploatării lor (în prezentul caz a câte 10 metri din ambele părţi), iar pentru tăierea vegetaţiei forestiere din zona de protecţie a reţelelor electrice aflată în afara plantaţiilor forestiere proiectate nu era necesară autorizaţie.

Scopului Legiuitorului prin instituirea acestei norme legale este unul foarte clar şi anume, că dacă în zona de protecţie a reţelelor electrice se află vegetaţie forestieră (ce cuprinde toţi copacii şi arbuştii) ce nu fac parte din plantaţii forestiere proiectate (cum sunt de exemplu parcurile, scuarurile, amenajările peisagistice sau alte plantaţii proiectate), în acest caz nu este necesară autorizaţie pentru tăierea acestei vegetaţii forestiere.

Or, zona de protecţie a reţelelor electrice este stabilită anume în vederea scopului principal de a asigura atât continuitatea livrării energiei electrice, cât şi protejarea vieţii şi sănătăţii oamenilor de vegetaţia forestieră aflată în zona de protecţie a reţelelor electrice ce nu face parte din categoria plantaţiei forestiere proiectate.

Doar în situaţia în care vegetaţia forestieră aflată în zona de protecţie a reţelelor electrice face parte din categoria plantaţiilor forestiere proiectate (inclusiv proiectată cu acordul direct al întreprinderii energetice în sensul normei legale a art.17 alin.(2) a Legii cu privire la energetică şi art.17 a Regulamentului cu privire la protecţia reţelelor electrice (mai sus citate)), numai în acest caz pentru tăierea acestei vegetaţii forestiere proiectate este necesară autorizaţie pentru tăiere sub liniile reţelelor electrice conform regulii generale a art.26 alin.(2) lit.b) a Legii regnului vegetal.

Mai relevă că, în acelaşi timp, modul de înfiinţare a plantaţiilor forestiere proiectate este stabilit în mod direct de art.21 a Legii cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale nr. 591-XIV din 23.09.1999, care stabileşte expressis verbis că, „Crearea, reconstrucţia, renovarea şi reparaţia capitală a spaţiilor verzi se înfăptuiesc în baza unui proiect dendrologic sau amenaiament silvic si a documentaţiei de urbanism si amenajare a teritoriului, cu avizul expertizei ecologice de stat”.

Atrage atenţia că agentul constatator, care potrivit art.7 a Codului Contravenţional are sarcina de a proba acuzaţia înaintată în procesul contravenţional, nu a prezentat nicio probă că vegetaţia forestieră tăiată în cazul de faţă din zona de protecţie a reţelelor electrice, ar face parte din plantaţie forestieră proiectată în baza unui proiect sau amenajament silvic şi a documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului, cu avizul expertizei ecologice de stat în sensul direct a art.21 a Legii cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale.

Or, anume lipsa aspectului proiectat al vegetaţiei forestiere din zona de protecţie a reţelelor electrice, face aplicabilă excepţia prevăzută de art.26 alin.(10) a Legii regnului vegetal (tăierea fără autorizaţie în zona de protecţie a reţelelor electrice), faţă de regula generală a efectuării tăierilor în temeiul autorizaţiei prevăzută de art.26 alin.2) lit.b) a Legii regnului vegetal (tăierea cu autorizaţie a vegetaţiei forestiere din zona reţelelor electrice).

Simplul fapt că arborii curăţaţi sau tăiaţi se aflau în satul Huluboaia raionul Cahul, nu semnifică în mod automat că ei fac parte din plantaţie forestieră proiectată, or, termenul „plantaţie forestieră proiectată” în sensul definit de art.26 alin.(10) a Legii regnului vegetal, are în vedere că vegetaţia forestieră să se găsească în zonă periculoasă a reţelelor electrice doar cu respectarea normelor legale, adică în baza unui proiect sau amenajament silvic şi a documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului, cu avizul expertizei ecologice de stat (aşa cum stabileşte art.21 a Legii cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale), precum cu acordul întreprinderii energetice în sensul art.27 alin.(2) a Legii cu privire la energetică şi art.17 a Regulamentului cu privire la protecţia reţelelor electrice (mai sus citate).

Or, ar fi inadmisibil ca arborii să crească în zona de protecţie a reţelelor electrice fără proiectul prevăzut imperativ de lege şi fără acordul întreprinderii energetice, deoarece în acest caz, din start s-ar pune în pericol, atât asigurarea funcţionării corespunzătoare a reţelelor electrice şi livrării energiei

electrice, cât şi protejarea vieţii şi sănătăţii oamenilor, care frecvent au fost electrocutaţi datorită vegetaţiei forestiere crescută sau plantată neautorizat în zona de protecţie a reţelelor electrice.

Din cele expus mai sus SRL „SDS EKIP" solicită instanţei de judecată admiterea integrală a contestaţiei în sensul formulat.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată apărătorul contestatarului, avocat Tarnovschi Vasile și **contestatarul SRL „SDS EKIP"**, nu s-au prezentat fiind citați legal, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului limită de 1 an pentru atragerea la răspundere contravențională.

Agentul constatator Boca Sergiu, nu s-au prezentat fiind citați legal.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind contestația și actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația din următoarele motive:

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; fi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 30 iunie 2022 agentul constatator al Inspectoratului de stat pentru Protecția Mediului, Boca Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.022031 în privința SRL „SED-EKIP" în baza art.122 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 29.06.2022 în jurul orelor15:00-16:00, în urma efectuărilor lucrărilor în preajma liniilor de tensiune electrică pe direcția localității Huluboaia, raionul Cahul, fără permisiunea APL, fără coordonarea cu autoritățile AP pentru mediu și în lipsa autorizaţiei de mediu pentru efectuarea acestor lucrări, angajații SRL „SED-EKIP" au defrișat 1 arbore de specia ,,nuc" și au supus vătămării 17 arbori de specii foioase prin ce au comis un prejudiciu de 3620 lei.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui SRL „SED-EKIP" în baza art. 122 alin.(2) din Codul contravențional, conform indicilor: „*tăierea ilegală a arborilor şi arbuştilor din spaţiile verzi, vătămarea lor sau a unor părţi ale lor, inclusiv în urma incendiilor, defrişarea şi/sau strămutarea, fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale coordonată cu autorităţile administraţiei publice pentru mediu, a plantelor din spaţiile verzi în alte locuri în timpul efectuării de construcţii, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice".*

Prin decizia agentului constatator din 30.06.2022 în privința SRL „SED-EKIP" a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 022031 din 30 iunie 2022 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, la data de 26.07.2022 avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele contravenientului SRL „SED-EKIP", a depus contestație la autoritatea emitentă, iar la 26 iulie 2022 contestația a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central. Instanța de judecată reține că procesul-

verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 022031 au fost întocmite la data de 30 iunie 2022 în lipsa contravenientului SRL „SED-EKIP”. La data de 07 iulie 2022, potrivit avizului poștal, SRL „SED-EKIP” a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 022031. Potrivit ștampilei de intrare, se atestă faptul că contestația a fost depusă la ***21 iulie 2022***, adică în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 022031 din 30 iunie 2022, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția mediului, Subdiviziunea IPM Cahul nr. 022031 din 30 iunie 2022, acesta a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția SRL „SED-EKIP” de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) Cod contravențional, conform indiciilor: „*tăierea ilegală a arborilor şi arbuştilor din spaţiile verzi, vătămarea lor sau a unor părţi ale lor, inclusiv în urma incendiilor, defrişarea şi/sau strămutarea, fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale coordonată cu autorităţile administraţiei publice pentru mediu, a plantelor din spaţiile verzi în alte locuri în timpul efectuării de construcţii, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice”.*

În sensul normelor precitate, raportate la circumstanțele de fapt, instanța de judecată consideră că, vina lui SRL „SED-EKIP” de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 122 alin.(2) Cod contravențional este demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa constatării faptei contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale și anume:

-Actul de inspectare emis de Inspectoratul pentru Protecția Mediului, subdiviziunea IPM Cahul nr.017682 din 29.06.2022 (f.d. 10);

-Tabel Foto (f.d. 11);

- Procesul verbal cu privire la contravenție emis de Inspectoratul pentru Protecția Mediului, subdiviziunea IPM Cahul nr.022031 din 29.06.2022 (f.d. 12).

În acest context, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că vina lui SRL „SED-EKIP” de comiterea faptei pentru care a fost sancționat a fost dovedită integral, astfel că, la acest capitol lipsesc careva circumstanțe sau dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția acestuia.

Instanța de judecată consideră că careva circumstanțe care ar putea pune la îndoială vinovăția lui SRL „SED-EKIP” lipsesc, de altfel, probatoriul enunțat și analizat supra, denotă incontestabil concluzia corectă și justă a agentului constatator vizând vina lui SRL „SED-EKIP”, de rând cu probele administrate.

În acest sens, urmează a fi reiterate rigorile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, care indică că „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: lit. a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; lit. b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; lit. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; lit. f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; lit. f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; lit. g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; lit. h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii”.

De continuare, instanța de judecată va nota că, în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 022031 din 30 iunie 2022.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă fapta contravențională.

De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile, enumerate și analizate supra, probe de altfel admise fără careva derogări sau încălcări ale normelor precitate mai sus.

Totodată, instanța notează că data săvârșirii faptei contravenționale de către SRL „SED-EKIP” este 30 iunie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii defmitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din*

temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința SRL „SED-EKIP" pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 30 iunie 2022, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei Inspectoratului de stat pentru Protecția Mediului Cahul a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de avocatul Taranovschi Vasile, în interesele SRL „SED-EKIP", împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 022031 din 30 iunie 2022 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu anularea deciziei Inspectoratului de stat pentru Protecția Mediului Cahul nr. 022031 din 30 iunie 2022, prin care SRL „SED-EKIP" a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 122 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pornit în privința SRL „SED-EKIP" în baza art. 122 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de avocatul Taranovschi Vasile, în interesele SRL „SED-EKIP", împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 022031 din 30 iunie 2022 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia Inspectoratului de stat pentru Protecția Mediului Cahul nr. 022031 din 30 iunie 2022, prin care SRL „SED-EKIP" a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 122 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința SRL „SED-EKIP" pentru fapta prevăzută de art. 122 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**