Dosarul nr. 4r-3693/24 Judecătoria Căușeni (sediul Central)
4-24065163-02-4r-14082024 Judecător Nicolae NEGRU

D E C I Z I E
în numele Legii

13 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Silvia CECAN
Judecătorii Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024, împotriva deciziei ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, DECENCU Eduard, din 27.05.2024, pe marginea cauzei contravenționale pornită în baza RAP 01317976 din 20.11.2020.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 17.06.2024 până la 22.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 14.08.2024. până la 13.03.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 11.06.2024, administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, a depus o contestație în instanța de judecată în ordinea art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea deciziei organului de constatare privind încetarea procesului contravențional RAP 01317976 pornit la data de 20.11.2020, în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr.5813 din 10.11.2020, emisă la 27.05.2024, de ofițerul principal al SIC al SSP al IP Căușeni, Eduard DEACENCO, reluarea procesului contravențional RAP 01317976, acumularea tuturor probelor și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la dala de 20.11.2020, de către ofițerul de sector Vitalie BALAN. a fost pornit procesul contravențional în baza art.106 Cod contravențional, în temeiul demersului directorului ÎM „Salubrizare și Amenajare

Căușeni” BALTAG Ecaterina, privind acțiunile angajatului întreprinderii MELEGA Vladimir, care la data de 30.10.2020, a alimentat cu combustibil în cantitate de 30 litri un autoturism al altei persoane, achitând alimentarea ultimului cu cardul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, transmis acestuia pentru alimentarea transportului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, prin alimentare fictivă.

A mai menționat că, la data de 04.03.2021, directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, BALTAG Ecaterina, a luat cunoștință cu decizia agentului constatator, privind încetarea procesului contravențional, temeiul încetării fiind invocat faptul că nu există faptul contravenției. Cu încetarea procesului contravențional partea petiționară nu a fost de acord, considerând că în acțiunile lui MELEGA Vladimir există bănuiala rezonabilă de comitere a unei fapte contravenționale, însă, de către agentul constatator nu au fost elucidate și verificate toate circumstanțele cauzei, iar circumstanțele pretins stabilite nu au fost elucidate pe deplin, sunt în esență contradictorii soluției adoptate. Se mai comunică faptul că, contestând decizia respectivă în instanța de judecată, prin Încheierea Judecătoriei Căușeni din 01.11.2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către administratorul al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, BALTAG Ecaterina.

A mai afirmat că, hotărârea judecătorească a fost atacată cu recurs și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022, s-a admis recursul declarat de directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” BALTAG Ecaterina, a fost casată integral Hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01.11.2021, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care s-a anulat decizia agentului constatator din 01.0320.21, cu remiterea cauzei agentului constatator pentru înlăturarea lacunelor depistate.

A susținut că, la data de 31.05.24, ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” a fost pusă la cunoștință cu emiterea Deciziei din 27.05.2024 a agentului constatator Eduard DECENCU, pe cazul contravențional examinat prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit la dala de 20.11.2020, în baza art.106 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției. Reprezentantul petiționarei cu încetarea procesului contravențional nu este de acord și consideră că fapta contravențională există, însă, de către organul de constatare nu au fost acumulate și elucidate toate probele și circumstanțele, iar cele pretins stabilite nu au fost elucidate pe deplin.

Petiționarul mai consideră că afirmațiile agentului constatator referitor la faptul, că dacă MELEGA Vladimir dorea să însușească careva bani pentru înstrăinarea motorinei el putea să se alimenteze cu 20 dar nu cu 30 litri, pentru a nu crea careva suspecții sunt eronate, dat fiind faptul, că MELEGA Vladimir nu a alimentat autospeciala nici cu 20 litri, nici cu 30 litri ce e confirmat prin probele deja stabilite, cum ar fi declarațiile date de MELEGA Vladimir în instanța de judecată, ce confirmă faptul, că pe data de 30.10.2020 la stația „Lukoil” operatorul BICHERSCHI Mihail i-a spus, că din greșeală după ce a alimentat tractorul IM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” a alimentat și automobilul său transmițând 388,50 lei, iar ulterior el (MELEGA Vladimir) a alimentat autospeciala cu 30 litri de motorină la stația PECO „Din West” și declarațiile operatorilor stației PECO ”Din West”, REABOI Nicolai și LAZARENCO Victor, care confirmă faptul, că ei nu au alimentat cu motorină autospeciala lui MELEGA Vladimir.

A invocat că organul constatator nu a îndeplinit indicațiile privitor la înlăturarea lacunelor menționate în decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.22, nu a examinat complet circumstanțele cauzei, nu a elucidat și confirmat circumstanțele invocate de petiționar și nu a confirmat ori combătut versiunile înaintate de MELEGA Vladimir, nu a stabilit cine a transmis cardul pentru alimentare la stația PECO ”Lukoil” din or. Căușeni, a eliberat cecul respectiv după alimentare, cui i-a fost înmânat.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Căuşeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024,* a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, GODOROJA Vladimir împotriva deciziei ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, DECENCU Eduard, din 27.05.2024, pe marginea cauzei contravenționale pornită în baza RAP 01317976 din 20.11.2020.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, GODOROJA Vladimir a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Căuşeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024, cu rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulată decizia agentului constatator din 27.05.2024, emisă în procesul contravențional RAP 01317976 din 20.11.2020, cu remiterea cauzei agentului constatator pentru înlăturarea lacunelor specificate.*

În motivarea recursului a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Invocă faptul că se omite a elucida pe deplin faptul cert ce rezultă din materialele deja acumulate, că la data de 30.10.2020, angajatul ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căușeni”, MELEGA Vladimir, activând în calitate de șofer, intenționat, a însușit suma de 388.50 lei, echivalentul a 30 litre de motorină, înscenând cu angajatul PECO „Lukoil” or. Căușeni. BICHERSCHI Mihail, alimentare fictivă a autospecialei ÎM "Salubrizare şi Amenajare Căușeni”, pentru acoperirea sustragerii. - circumstanță care nu a fost elucidată de către instanța de judecată.

Mai mult este de neînțeles cum de către organul de constatare sunt acceptate ca veridice unele circumstanțe inventate de către MELEGA Vladimir şi complicii săi pentru acoperirea sustragerii, precum că de fapt s-ar fi produs o greșeală la alimentarea autospecialei ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căușeni”, precum că BECHERSCHI Mihail, angajatul Peco. şi-a alimentat din greșeală automobilul său de pe cârdul ÎM "Salubrizare şi Amenajare Căușeni” , ori este un neadevăr, ori este imposibil de a confunda o autospecială cu un automobil personal, şi de fapt nu a fost nici o greșeală, totul a fost premeditat, având drept scop vădit vânzarea combustibilului, prin înscenarea alimentării fictive a autospecialei. Mai mult această versiune nu a fost verificată de organul de constatare pe deplin.

Menționează recurentul că versiunea precum că MELEGA Vladimir a alimentat autospeciala la altă stație PECO „Din West” este combătută de către mărturiile operatorilor REABOI Nicolai şi LAZARENCO Victor. Aici este de menționat că până în prezent martorul TULEA Fiodor nu a fost audiat deși se impunea prin prisma indicațiilor Deciziei CA Chișinău, menționată supra, iar invocarea faptului că ŢUICA Fiodor refuză, nu scutește organul de constatare de obligația procesuală de al audia. De menționat că faptul refuzului martorului nu este documentat, ori martorul urma a fi avertizat asupra consecințelor legale a refuzului de a oferi mărturii. Văzând nedorinţa elucidării şi audierii mărturiilor cet. TULEA Fiodor a intervenit pe lângă acesta, care a declarat că nu a fost solicitat pentru audiere de către polițiști, fapt ce confirmă atitudinea iresponsabilă, neglijentă a organului de constatare.

Conchide că alegațiile organului de constatare cu referire la motorina măsurată în rezervor, sunt eronate, sunt niște concluzii care nu nici o bază concretă. Ori este cert acumularea surplusurilor de motorină. în rezervor. din care considerente MELEGA Vladimir, a acționat, pentru sustragerea combustibilului, cu înscenarea fictivă a alimentării lui, cu concursul evident a angajaților PECO.

Consideră că organul de constatare nu a examinat complet circumstanțele cauzei nu a elucidat şi confirmat circumstanțele invocate de petiționar şi nu a confirmat ori combătut versiunile înaintate de MELEGA Vladimir, nu a stabilit cine a transmis cardul pentru alimentare la PECO „Lukoil” or. Căușeni, cine a eliberat cecul respectiv după alimentare; cui i-a fost înmânat, într-adevăr a avut loc greșeala de alimentare sau este doar o înțelegere prealabilă de a oferi asemenea declarații de către MELEGA si BECHERSCHI pentru a induce în eroare organul de constatare, nu au audiat martorul ŢULEA Fiodor, sau nu a fost administrat refuzul procesual, atragerea ultimului la răspundere pentru refuzul de a da declarații; în condițiile în care martorii REABOI şi LAZARENCO combat versiunea alimentării ulterioare de către MELEGA Vladimir la altă stație PECO ”din West.

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 22 iulie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către administratori interimar IM "Salubrizare şi Amenajare Căușeni” , GODOROJA Vasile, împotriva deciziei ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, DECENCO Eduard, din 27.05.2024. emise în procesul contravențional RAP 01317976 din 20.1 1.2020. Luând cunoștință de motivarea Hotărârii Judecătoriei Căușeni, (sediul Central) din 22 iulie 2024, partea recurentă declară că nu este de acord cu aprecierea instanței de judecată, pe care o consideră bazată pe o apreciere contradictorie a circumstanțelor cauzei, neelucidării argumentelor şi motivelor invocate în contestație.

Partea recurentă consideră că instanța de judecată a omis de a se expune, că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, efectuând în esență o examinare incompletă, superficială. Deoarece, agentul constatator nu a supus verificării şi înlăturării lacunelor admise, audierii martorului ŢULEA Fiodor. care chipurile confirmă versiunea lui MELEGA Vladimir, însă refuză să dea declarații, aspecte ce nu sunt veridice, ori acest martor nu a fost chemat pentru audiere nici o dată de poliție, creându-se impresia că este special neaudiat pentru a nu combate versiunea persoanei suspectate.

Astfel, instanța de judecată nu a rezolvat toate problemele specificate imperativ la prevederile art. 458 şi anume, lit f) Cod contravențional, motivarea menționată este una

neclară şi formală, iar probele suplimentare ce se impuneau spre examinare - audierea martorilor REABOI Nicolai, LAZARENCO Victor şi ŢULEA Victor nu au fost administrate şi verificate în cadrul dezbaterilor judiciare.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, a 06.11.2020, directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", BALTAG Ecaterina, a depus un demers în adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni prin care a solicitat verificarea bonului de plată la stația de alimentare „Lukoil", care este anexat la foaia de parcurs nr.695437 seria QM eliberată de ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni" șoferului MELEGA Vladimir, la data de 30.10.2020 pentru a presta și a ridica deșeurile din oraș și dacă a fost alimentat autovehiculul la ora indicată în bon și data conform cardului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni" și înregistrărilor video de la stația de alimentare.

Conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Căușeni nr.34/29-9955 din 20.11.2020, urmează că, demersul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni" a fost înregistrat la 10.11.2020 în R-2 sub nr.5813 și că pe cazul dat a fost pornit proces contravențional în baza art.106 Cod contravențional.

Ulterior, la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, GOGU Ion, a fost emisă încheierea privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 din 01.03.2021 din motiv că, fapta lui MELEGA Vladimir nu întrunește semnele componenței de contravenție.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 17.03.2021, administratorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", BALTAG Ecaterina, a depus contestație la Judecătoria Căușeni, iar la data de 10.11.2021, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, contestația menționată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se mai reține că soluția respectivă a fost contestată cu recurs, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022, s-a admis recursul, s-a casat încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central), iar materialul contravențional a fost restituit agentului constatator pentru înlăturarea lacunelor depistate.

Astfel, în motivarea soluției adoptate, Curtea de Apel Chișinău a menționat că soluția instanței de fond a fost una pripită, nefiind elucidate pe deplin toate aspectele cauzei deduse judecății, la baza celor deplânse de petiționara BALTAG Ecaterina fiind puse exclusiv interesele agentului constatator, fără a se da vreo apreciere argumentelor petiționarului. În consecință, reexaminând materialul probator administrat la dosar, precum și efectuând acțiuni procesuale suplimentare, agentul constatator a stabilit lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui MELEGA Vladimir.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așadar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie din 27.05.2024, prin care a dispus încetarea cercetării pe cazul respectiv, pe motivul lipsei componenței de contravenție în faptele și acțiunile sesizate de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, cauza fiind examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, nu sunt întrunite componența vreunei contravenții prevăzute de Codul contravențional.

Astfel instanța de recurs atestă că, agentul constatator a stabilit că în rezervorul autospecialei Iveco cu nr/î CSAI 636, ce aparține ÎI „Salubrizare și Amenajare Căușeni", la data de 31.10.2020, erau 55 litri motorină, ceea ce este surplus, ori urma să fie doar 16,63 litri. Respectiv, la caz, nu s-a reținut sustragerea/însușirea cărorva bunuri, ori motorina se afla în rezervor chiar cu avans.

Prin urmare reieșind din materialele dosarului, instanța de recurs constată, că nu s-a stabilit intenția lui MELEGA Vladimir, cât și o complicitate cu alte persoane de a însuși careva bunuri, or, cardul de alimentare cu combustibil deja era la operatorii stației PECO, când MELEGA Vladimir a ajuns la acea stație.

Per a contrario, Colegiul reține că, acțiunile sesizate de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir nu s-au adeverit, fiind una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea recursului, instanța de recurs a fost în imposibilitate să constate existența componenței de contravenție în faptele și acțiunile sesizate de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir.

9. Astfel, Colegiul penal reține întemeiată decizia adoptată de agentul constatator, or nu s-a stabilit nici un temei pentru a examina faptele prin prisma art.424 sau art.440 Cod contravențional, respectiv, a adoptat decizia din 27.05.2024, prin care a dispus încetarea cercetării pe cazul respectiv, pe motivul lipsei componenței de contravenție în faptele lui MELEGA Vladimir.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent nevinovăției lui MELEGA Vladimir, sunt fondate, iar acuzarea formulată de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată, or, în rezultatul examinării materialelor și a probelor administrate în cadrul examinării materialului sub prisma pertinenței, concludentei și utilității în coroborare, raportându-le la circumstanțele de fapt ale cazului care formează obiectul examinării, agentul constatator întemeiat a ajuns la concluzia că potrivit probatoriului administrat, pretinsele acțiuni ilegale deplânse de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, nu au fost confirmate.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui MELEGA Vladimir, în conjunctura în care, sesizarea adresată agentului constatator a fost

examinată minuțios, iar urmare a examinării acesteia, a fost adoptată decizia contestată în cauză, aceasta fiind motivată în raport cu circumstanțele de fapt constatate la criticile invocate de către recurent, respectiv, argumentele agentului constatator expuse în motivarea poziției sale sunt întemeiate și pertinente cazului.

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată *numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa,* cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, sunt lipsite de temei argumentele, precum că, în cadrul procesului contravențional au fost lezate drepturile și interesele legitime ale petiționarului, or, în motivarea plângerii, nu au fost invocate careva încălcări de drept care au afectat încheierea contestată, criticând doar acțiunile agentului constatator, care, în opinia subiectivă a acestuia sunt ilegale, neîntemeiate și nemotivate.

La fel, instanța de recurs învederează, că scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeiuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, respectiv, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat la originea faptei sau investigației.

Potrivit principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de recurs constată omisiunea agentului

constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

Colegiul reține că este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

10. Respectiv, Colegiul penal concluzionează că agentul constatator a întreprins întreg spectrul de acțiuni procesuale în vederea examinării plângerii și a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile invocate de către petiționar, constatându-se că agentul constatator i-a asigurat dreptul de a-și apăra drepturile și libertățile, or, au fost examinate în totalitate faptele indicate în plângerea înaintată.

De asemenea, este de menționat că, recurentul a dat o apreciere subiectivă acțiunilor agentului constatator, nu a argumentat pertinența și temeinicia motivelor invocate și viciile pretinselor inacțiuni ale agentului constatator asupra deciziei adoptate pe marginea procesului contravențional, iar în cadrul examinării recursului, Colegiului nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația de fapt și de drept constatată obiectiv și multiaspectual de către agentul constatator.

Astfel în măsura în care pretinsele acțiuni ilegale deplânse de administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, GODOROJA Vladimir, nu au fost confirmate prin dovezi care corespund prevederilor legale procesuale, iar MELEGA Vladimir respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia unei acuzații fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

11. Colegiul penal apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui MELEGA Vladimir, în conjunctura în care, agentul constatator reexaminând materialul probator administrat la dosar, precum și efectuând acțiuni procesuale suplimentare, a stabilit lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui MELEGA Vladimir, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul in *dubio pro reo.*

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

12. Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către recurent în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale,

pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, și a menține Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024 fără modificări.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni", GODOROJA Vladimir, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 4- 3/2024 din 22 iulie 2024, împotriva deciziei ofițerului principal al SIC al IP Căușeni, DECENCU Eduard, din 27.05.2024, pe marginea cauzei contravenționale pornită în baza RAP 01317976 din 20.11.2020, și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI