Dosarul nr. 2c-2532/23 /2-23141281-12-2c-03102023/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

07 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Sergiu Suvac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 2 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 29 ianuarie 2022 între Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner”, în calitate de beneficiar, și Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.*****, în baza căruia ultimul și-a asumat obligația de a executa lucrările de fabricare a construcțiilor din aluminiu, inclusiv ferestre, uși, etc ... din profil de aluminiu, feronerie și geam termopan, cu mâner, etc, precum și să execute servicii de livrare și montare a construcțiilor din aluminiu, inclusiv a accesoriilor necesare, într-un termen de 40 de zile calendaristice.

Notează că, contractul de antrepriză nr.***** a fost încheiat pentru executarea lucrărilor de antrepriză la șantierul de construcție din mun. *****, str. *****.

Menționează că, deși lucrările urmau a fi executate într-un termen de 40 zile calendaristice, de facto au fost executate mai târziu, fapt confirmat prin actul de recepție din 9 noiembrie 2022.

La 9 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” a transmis pentru recepție lucrările prevăzute în pct. 2.2.1 din contractul de antrepriză nr.*****, și anume, ușă automată rotativă (1 bucată) și ușă rotativă manuală cu trei brațe (1 bucată), în valoare totală de 13 950 euro, fapt confirmat prin actul de recepție.

Prin urmare la momentul predării-recepționării s-a constatat o întârziere din partea Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” la executarea lucrărilor de antrepriză asumate de către ultima, prevăzute la pct. 2.2.1 din contractul de antrepriză nr.*****, în rezultatul căruia s-a format o penalitate în mărime de 3 375,90 euro.

Accentuează că Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner”, în calitate de beneficiar, și-a executat în termen obligațiile corelative scadente, potrivit contractului,

inclusiv obligațiile cu privire la achitarea plăților stabilite, transferând în contul Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” suma avansului în mărime de 222 753,60 lei la data de 31 ianuarie 2022.

Notează că la predarea-recepția lucrărilor de antrepriză, efectuată la 9 noiembrie 2022, părțile au stabilit rezerva exercitării dreptului la reclamații privitor la modul de executare a obligațiilor contractului, termenelor de executare, întârzierii admise la termeni, responsabilitatea, plății de daune și penalități etc.

Subliniază că pentru întârzierea executării obligațiilor, părțile au stabilit în contract o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere și dreptul de a o încasa de partea interesată de la partea care a admis întârzierea.

A relatat că la data de 26 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” a expediat în adresa pârâtei reclamația nr.***** din 20 ianuarie 2023, solicitând achitarea penalității contractuale în mărime de 3 110,85 euro, urmărită pentru întârzierea executării de către Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” a lucrărilor de antrepriză, fiind recepționată de pârâtă la data de 27 ianuarie 2023.

Ulterior la 29 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” a somat repetat pârâta pentru achitarea sumei penalității contractuale în valoare de 3 375,90 euro.

Solicită, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner”, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” în beneficiul său a penalității contractuale, născute din neexecutarea în termen a condițiilor contractului de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022, în mărime de 3 375,90 euro, încasarea cheltuielilor de judecată suportate și a taxei de stat. *(f.d. 3-7)*

Având în vedere că judecătorul a stabilit examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, prezenta cerere se examinează în mod unipersonal, în lipsa părților.

Întru respectarea prevederii ce se referă la comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, respectivele acte au fost expediate în adresa pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup”, fiind recepționate de către ultima la 20 octombrie 2023. *(f.d. 30)*.

La 14 noiembrie 2023 prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost depusă referința din partea Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup”, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 32-42)*.

În motivarea referinței a indicat că potrivit conținutului cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” a avut o întârziere la executarea lucrărilor contractuale de 242 zile, menționând că termenul limită pentru executarea lucrărilor era de 40 de zile calendaristice calculate din data semnării contractului la 29 ianuarie 2022.

Notează că, conform prevederilor pct. 3.1 din contractul de antrepriză nr.*****, antreprenorul se obligă să înceapă lucrările în termen de 2 zile după încheierea

contractului și achitarea avansului.

Subliniază că reclamantul a achitat avansul la data de 31 ianuarie 2022, respectiv termenul limită de începere a lucrărilor era data de 3 februarie 2022.

Susține că la 20 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup", a întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate nr.*****. Or, lucrările deja erau finisate, urmând a fi instalate câteva elemente minore (capace decorative, care însă, pentru a nu fi deteriorate, s-a decis de a fi montate mai târziu), în condițiile în care la obiect se mai efectuau și alte lucrări de către alți operatori economici.

Relatează că reprezentantul antreprenorului în persona angajatului, Alexandru Obuhov, a transmis procesul-verbal spre semnare reprezentantului beneficiarului, care a comunicat că urmează să fie creată o comisie de recepție și că va informa despre data preconizată pentru recepție.

Afirmă că potrivit mențiunii din actul de recepție finală din 29 noiembrie 2022, la data de 20 mai 2022 lucrările au fost inspectate, constatându-se, de facto, executarea acestora, fiind depistate careva neajunsuri/rezerve cum ar fi: defect la senzorul de mișcare a ușii automate, capac decorativ la ușa rotativă și izolare în câteva locuri cu vată minerală, instalarea capacelor decorative.

Prin urmare, consideră că beneficiarul urma să semneze actul de recepție, cu sau fără rezerve. Or, de facto lucrările erau executate, indicând totodată condițiile de înlăturare a eventualelor neajunsuri constatate.

Mai mult ca atât, susține că la 5 septembrie 2023, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Filli Partner" a fost expediată cererea nr.05/09, recepționată la 8 septembrie 2023, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup" a solicitat achitarea datoriei de 55 242,00 lei. Or, beneficiarul din suma totală a lucrărilor executate achitase doar suma de 222 753,00 lei.

Ulterior la 26 septembrie 2023, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Filli Partner" a fost expediată repetat o cerere prealabilă, recepționată la 29 septembrie 2023, cu solicitarea de a fi achitată datoria.

Menționează că, în rezultatul somării, abia la 2 octombrie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner" a achitat integral datoria formată.

Concluzionează că antreprenorul a executat integral lucrările contractuale, iar beneficiarul le-a recepționat fără a înainta careva pretenții referitor la termenul de executare, și totodată le-a achitat integral, fără a indica în actul de recepție un termen de întârziere. *(f.d. 32-34)*

La 24 noiembrie 2023 prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner" a depuse obiecții la referința pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup". *(f.d. 46-49)*

În susținerea poziției sale a menționat că, conform prevederilor pct. 3.1 din contractul nr.***** de antrepriză din 29 ianuarie 2022, antreprenorul se obligă să înceapă lucrările în termen de 2 zile după încheierea contractului și achitării avansului.

Menționează că începerea lucrărilor trebuia să fie realizată în interiorul termenului de 2 zile, calculat cel târziu din data achitării avansului. Prin urmare, începerea lucrărilor nu poate depăși expirarea a celei de a doua zi din data de 31 ianuarie 2022, care conform

calendarului este 2 februarie 2022. Subsecvent termenul de executare a lucrărilor de antrepriză expiră conform convențiilor părților în data de 14 martie 2022, iar din 15 martie 2022 a început a curge termenul de întârziere a executării obligației de antrepriză.

Accentuează că înscrisul prezentat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup", și anume, procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate nr.***** din 20 aprilie 2022, este un document unilateral, întocmit și semnat doar de către pârâtă motiv pentru care urmează a fi respins. Or, pârâta nu a prezentat o dovada că a remis, transmis, comunicat înscrisul dat părții reclamante.

Relatează că recepția lucrărilor de antrepriză a fost efectuată la data de 9 noiembrie 2022, fapt confirmat de ambele părți prin semnarea actului de recepție a lucrărilor de antrepriză, act prin care pârâta confirmă că în data de 9 noiembrie 2022 lucrările de antrepriză se aflau în curs de executare.

Referitor la transferarea plății în sumă de 55242 lei către pârâtă, afirmă că urmează a se ține cont de faptul că la data recepției lucrărilor de antrepriză 9.11.2022, părțile au stabilit, fapt confirmat prin pct. 10 din Actul de recepție, ca fiecare parte își rezervă dreptul de a valorifica și urmări pretenții născute aferent nerespectării termenului de executare, achitare, întârzieri admise la termeni, responsabilitatea părților, plăți de daune și penalități.

Susține că această rezervă a fost stabilită la momentul recepției lucrărilor de antrepriză, la ce părțile au subscris, rezervă care a fost menținută de către reclamantă și la momentul achitării – 2.10.2023 a sumei în mărime de 55 242 lei conform actului de recepție din 9.11.2022.

În concluzie, consideră că argumentele pârâtei formulate în referință sunt neîntemeiate, iar drept urmare acțiunea reclamantei urmează a fi admisă. *(f.d. 46-49)*

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup" cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) Codul de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul constată că la 29 ianuarie 2022 între Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner", în calitate de beneficiar, și Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup", în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.*****. *(f.d. 8-12)*

Reieșind din pct.2.1 al contractului de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022, antreprenorul se obligă în termen și pe riscul său să efectueze pentru beneficiar lucrările de antrepriză conform proiectului și condițiile prezentului contract, iar beneficiarul se obligă să recepționeze lucrările executate de antreprenor și să le plătească prețul convenit de părți.

Potrivit pct. 3.1. din contract, antreprenorul s-a obligat să înceapă lucrările în termen de 2 zile după încheierea contractului și achitarea avansului, obligându-se să efectueze toate lucrările necesare pentru organizarea și începerea lucrărilor.

De asemenea, potrivit 3.2 din contract, antreprenorul s-a obligat să finalizeze integral toate lucrările conform contractului și să asigure recepția lucrărilor de antrepriză executate în termen de 40 zile calendaristice de la data începerii lucrărilor conform pct. 3.1.

În continuare, judecătorul reține că prețul contractului pentru lucrările convenite a fost stabilit în sumă de 13 950 euro reieșind din pct. 6.7 al contractului, iar modalitatea și termenul de efectuare a achitărilor de către beneficiar fiind prevăzută la pct. 6.8 - 6.12. din contract.

Pct. 4.2 din contract prevede că după finisarea lucrărilor intermediare de construire, antreprenorul va întocmi în termen de 2 zile lucrătoare un proces-verbal (act) intermediar de recepție a lucrărilor executate și-l va transmite beneficiarului. Procesul-verbal va include descrierea lucrărilor finisate, volumul/suprafața, materialele utilizate, cu anexarea actelor de certificare și calitate, precum și prețurile lor cu descifrarea pe fiecare unitate executată.

Reieșind din pct. 4.4 din contract, după verificare, beneficiarul va semna procesul-verbal de recepție în termenul prevăzut în pct. 4.2. În caz de depistare a unor neconformități la calitatea și cantitatea lucrărilor executate, beneficiarul va semna procesul-verbal cu rezervă, indicând mențiunile și reclamațiile corespunzătoare în procesul-verbal de recepție.

În continuare, judecătorul atestă că la materialele cauzei de către pârât a fost prezentat procesul-verbal al lucrărilor executate nr. ***** din 20 aprilie 2022, semnat doar de către reprezentantul antreprenorului, cu mențiunea „procesul a fost transmis spre verificare și semnare la data de 20 aprilie 2022”. *(f.d. 37)*

Totodată, la cererea de chemare în judecată a fost anexat actul de recepție a lucrărilor executate în temeiul contractului de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022, semnat atât de antreprenor, cât și de beneficiar, potrivit căruia, antreprenorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” predă, iar beneficiarul Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” recepționează lucrările, confirmând înlăturarea neajunsurilor constatate la 20 mai 2022 și lipsa obiecțiilor din partea beneficiarului la cantitatea și calitatea lucrărilor executate. *(f.d. 15)*

În același context e de remarcat că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce întocmit pentru perioada 01.01.2022 – 01.07.2023, rezultă o datorie a beneficiarului, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” în raport cu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” în mărime de 55 242 lei. *(f.d. 39)*

În acest sens, judecătorul conchide că datoria beneficiarului în mărime de 55 242 lei în raport cu antreprenorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Megatek Grup”, a fost stinsă chiar în data depunerii cererii de chemare în judecată – la 2 octombrie 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****. *(f.d. 50)*

Cu toate acestea, considerând că antreprenorul nu și-a executat în termen obligațiile asumate, reclamantul a depus la 20.01.2023 în adresa pârâtei o somație prin care a solicitat încasarea sumei de 3110,85 euro, ce constituie penalitatea pretinsă pentru lucrările executate cu întârziere pentru o perioadă de 223 zile. *(f.d. 17)*

Constată judecătorul că, în lipsa unui consens în vederea soluționării amiabile a situației create, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea penalității în mărime de 3 375,90 euro, calculată pentru o perioadă de 242 zile (12.03.2022 – 09.11.2022).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Norma juridică cuprinsă în art.776 Cod civil al R. Moldova prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art.858 alin.(1) Cod civil enunță că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Art. 1352 alin. (1) Cod civil prevede, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Judecătorul reiterează că raporturile obligaționale între părți izvorăsc din contractul de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022.

Potrivit art. 1360 Cod civil, părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. (2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor. (3) Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului.

Cu referire la norma enunțată, judecătorul reiterează că părțile au convenit asupra unui termen de executare a lucrărilor în termen de 40 zile calendaristice de la data începerii lucrărilor.

De asemenea, la pct. 9.2 a contractului este prevăzută răspunderea antreprenorului pentru executarea cu întârziere a lucrărilor, fiind prevăzută o penalitate în mărime de 1% din valoarea lucrărilor întârziate, pentru fiecare zi de întârziere. (f.d. 11 verso)

În continuare, potrivit art. 1363 alin. (1) şi (2) Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de

legislaţie sau de contract. (2) **Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve**.

Necesită a fi menţionat că la materialele cauzei nu a fost anexată nicio probă care să confirme existența unor eventuale obiecții, rezerve din partea beneficiarului pe marginea termenului de efectuare a lucrărilor de către antreprenor.

În acest sens, dosarul conține actul de recepție a lucrărilor executate în temeiul contractului de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022, semnat de ambele părți, potrivit căruia beneficiarul Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner" a recepționat lucrările, confirmând, atât lipsa obiecțiilor la cantitatea și calitatea lucrărilor executate, cât și lipsa obiecțiilor referitor la termenul de executare a lucrărilor. (f.d. 15)

În ceea ce priveşte penalitatea solicitată, judecătorul reţine că potrivit art.947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În acest sens, clauza penală constituie o convenţie accesorie, care îşi grevează existenţa pe convenţia principală.

Respectiv, clauza penală poate fi prevăzută, atît pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, cît şi pentru orice altă încălcare a obligaţiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Or, penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligaţiei, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 949 alin. (1), (3) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Prin prisma normei citate, judecătorul remarcă, că creditorul care a primit executarea obligației nu mai poate cere plata penalităților stabilite pentru cazurile de neexecutare „stricto sensu" a obligației, iar ca excepţie, prevederile citate acordă totuși creditorului, care a primit executarea obligaţiei, dreptul de a pretinde plata penalităţilor doar dacă şi-a rezervat acest drept la primirea executării.

Important este de remarcat şi faptul că la data primirii nemijlocite a cererii de chemare în judecată în procedură prin încheierea judecătorului din 9 octombrie 2023, lucrările erau executate de către antreprenor, fapt rezultat din explicațiile participanților și din actul de recepție a lucrărilor.

De asemenea, după cum anterior s-a constatat, actul de recepție a lucrărilor executate în temeiul contractului de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022, semnat de ambele părți, nu conține obiecții din partea beneficiarului, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner", referitor la termenul de executare a lucrărilor, prin impunerea antreprenorului la achitarea a careva penalități în acest sens.

Or, mențiunea inserată în pct. 10 din actul de recepție a lucrărilor potrivit căruia „*părțile declară că în privința modului de executare a obligațiilor contractului, termenilor de executare, achitare, întârzierilor admise la termeni, responsabilitatea părților, plăți de daune și penalități, asigurarea garanției bunurilor și lucrărilor în*

perioada de după recepția finală, viciile în perioada de după recepție, fiecare parte își rezervă valorificarea și exercitarea acestor drepturi în conformitate cu prevederile contractului", nicidecum nu reprezintă rezerve, obiecții la acceptarea lucrării în sensul art. 1363 Cod civil sau o rezervare a dreptului de a cere plata penalității în sensul art. 949 Cod civil.

Mai mult decât atât, art. 1364 alin. (1) Cod civil prevede că viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.

Prin urmare, judecătorul reiterează că din conținutul actul de recepție a lucrărilor executate în temeiul contractului de antrepriză nr.***** din 29 ianuarie 2022 nu rezultă careva obiecții la momentul recepției din partea beneficiarului Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner".

Or, recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. În cel din urmă caz, fiind așadar, un act în care se stipulează nemijlocit viciile şi abaterile stabilite în cadrul recepţionării lucrării, inclusiv modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.

Mai mult, în condițiile în care lucrările de construcție au fost finalizate de pârâtă, prin prisma art. 965 Cod civil, stingerea obligaţiei denotă încetarea raporturilor juridice dintre părți, iar alin. (2) al aceluiași articol, expres prevede că dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.

Important este de remarcat şi faptul că la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, nici beneficiarul nu a respectat corespunzător clauzele prin achitare tardivă.

Faţă de aceste considerente, precum și în condițiile în care, la recepționarea lucrărilor nu rezultă careva obiecții clare și concrete în privința obligațiilor antreprenorului, respectiv, reclamantul nu şi-a rezervat expres dreptul la încasarea penalității, precum și în situația în care nici nu a probat existența vreunui prejudiciu efectiv în acest sens cauzat de pretinsa întârziere a lucrării, temeiuri de admitere a pretenției privind încasarea penalității lipsesc, motiv pentru care cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner", urmează a fi respinsă.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, cerință înserată în cererea de chemare în judecată, prevederile desprinse din conținutul codului de procedură civilă la art. 94 condiționează compensarea cheltuielilor de judecată în dependență de faptul dacă partea a avut câștig de cauză, iar în situația în care, Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner" este partea, care în esență, a pierdut procesul, compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megatek Grup” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul Sergiu Suvac