Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-144/23
2-20153313-02-2ri-15032023

D E C I Z I E

06 iunie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru şi Steliana Iorgov***

examinînd cererea de recurs declarată de Pușcaș Ruslan, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2022, adoptată în cauza de insolvabilitate S.R.L. ”West Invest Capital”, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de reprezentantul debitorului Pușcaș Ruslan împotriva admiterii în tabel a creditorului Axionov Constantin, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 03 decembrie 2020 Axionov Constantin a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea Comercială ”West Invest Capital” S.R.L. cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08 decembrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată ”West Invest Capital”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de Axionov Constantin cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”West Invest Capital”, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”West Invest Capital”,

iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Adriana, deținătoarea autorizației nr. 190 din 23.02.2015.

La data de 09 iulie 2021 creditorul Axionov Constantin a depus cerere de validare a creanței în sumă de 1 720 260 lei ca creanță chirografară de rangul V și dobînda de întîrziere în mărime de 854 047, 82 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 23.07.2021 administratorul insolvabilității Crețu Adriana a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”West Invest Capital” în care a fost inclusă creanța creditorului Axionov Constantin cu suma solicitată de 1 720 260 lei ca creanță chirografară de rangul V și dobînda de întîrziere în mărime de 854 047,82 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 30.09.2021 avocatul Tihon Vitalie, în interesele lui Pușcaș Ruslan a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanţelor al S.R.L. ”West Invest Capital”, în partea admiterii spre validare a creanţelor înaintate de către creditorul Axionov Constantin.

În motivarea contestației a invocat faptul că, „creanţele” admise de administrator nu pot şi nu trebuie să fie acceptate şi solicita să fie excluse din tabel creanţele, deoarece acestea nu au un caracter cert.

A mai indicat că, Tretiacenco Valerii a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chişinău, sediul Centru pentru a fi recunoscut nul contractul de împrumut şi contractul de fidejusiune.

Litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău sediul Centru este în plină desfăşurare şi nici o altă instanţă sau persoană nu este în drept să se anteexpună asupra acelei proceduri judiciare.

Insistă asupra faptului că, procedura civilă permite examinarea multiaspectuală, obiectivă şi nepărtinitoare.

Astfel existenţa şi desfăşurarea paralelă a două litigii cu acelaşi obiect este inadmisibilă, aşa cum litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău sediul Centru este anterior intentării procesului de insolvabilitate prin hotărîrea din 24 mai 2021, acel proces urmează să fie soluţionat în fond primul.

De asemenea, creanţa înaintată o consideră fără confirmarea recepţionării mijloacelor băneşti care constituie obiect al actului juridic pe care „creanţa” se întemeiază.

Fidejusorul a solicitat de mai multe ori de la „creditor” să-i prezinte o dovadă a

faptului transmiterii banilor sau un document executoriu, dar pînă în prezent o asemenea dovadă nu a fost transmisă.

Astfel, menționează că, în lipsă dovezii de transmitere a banilor, fidejusorul nu poate exercita un regres, iar blocarea regresului de către creditor, sau din vina creditorului este temei de respingere a cererii înaintate de acesta.

Notează și faptul că, Tretiacenco Valerii a depus o cerere de revizuire la Curtea de Apel Chişinău. Această cerere a fost comunicată participanţilor la proces şi nu poate fi ignorată.

Susține că, prin cererea depusă Tretiacenco Valerii invocă şi demonstrează lipsa obligaţiei, acele împrejurări de fapt şi de drept, care se conţin în cererea de revizuire urmează a fi analizate şi dată o apreciere juridică corespunzătoare de către instanţa competentă.

Dincolo de orice alte împrejurări, consideră „creanţa" tardivă, nu renunţa la acest argument şi îl consideră esenţial pentru justa soluţionare a cauzei.

Menționează că, conform cursului oficial BNM la data de 19 decembrie 2017 un dolar SUA era echivalent cu 17,1203.

Astfel, datoria conform contractului de 85 500 dolari SUA, ar fi urmat să fie convertită în lei moldoveneşti, conform următorului calcul: 83500 dolari SUA la cursul 17,1203 constituie 1463785,65 lei.

Consideră că nu este admisibilă convertirea unei obligaţii la un curs ales de către o persoană, fără nici un temei.

Totodată, în opinia contestatorului, nu poate fi validată o dobîndă de întîrziere, ori fidejusorul nu a fost somat şi nu a fost pus în întîrziere.

Reieşind din cele expuse mai sus, solicită excluderea din tabelul definitiv din 22.07.2021 a creanţei înaintate de cet. Axionov Constantin, atît suma pretinsă la rangul V cît şi suma pretinsă la rangut VI.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 decembrie 2022 a fost admisă parțial contestația depusă de reprezentantul debitorului Pușcaș Ruslan împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL "West Invest Capital" a creanței lui Axionov Constantin.

S-a validat Axionov Constantin ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 1505715,50 lei.

S-a validat Axionov Constantin ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 543194,3 lei, În rest contestația a fost respinsă.

A fost obligat lichidatorul să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 20 decembrie 2022, Pușcaș Ruslan reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, la data de 23 decembrie 2022 a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 decembrie 2022, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației înaintate în sensul formulat.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 20 decembrie 2022, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că, la soluționarea contestației prima instanță a încălcat normele procesuale și de drept material, invocînd că, prima instanță nu a gestionat corect cauza și ilegal a privat contestatorul- recurent de dreptul la apărare, precum și a negat fără temei legal apărările exercitate de ultimul.

Susține că, în prezenta cauză, debitorul - fidejusor nu a preluat nici un fel de mijloace bănești sau valori materiale de la pretinsul creditor.

Conchide că, conform Legii materiale statutul S.R.L. „West Invest Capital", este de fidejusor. În această calitate către S.R.L. „West Invest Capital" urmează de asigurat dreptul la regres.

Consideră că, prima instanță a ignorat și încălcat drepturile procesuale care reies din dreptul special al SRL„West Invest Capital", prin ce a dat o soluție inechitabilă, cu încălcarea atât a legii materiale cât si procesuale.

Comunică că, reprezentantul fidejusorului/debitor a exercitat opțiunea procesuală a solicitării atragerii cet.Tretiatcenco în proces, anume în scopul apărării dreptului de exercitare a regresului. Ori asigurarea regresului ține de esența fidejusiunii, conform art. 1169 Cod Civil, fapt neauzit și omis de instanță.

Menționează că, în cadrul examinării cauzei a fost declarat de către Pușcaș Ruslan că la data de 19 decembrie 2016, cînd a avut loc semnarea contractului de

împrumut autentificat de notarul Elena Morev cu nr. 27312 și contractului de fidejusiune cu nr. 27313, mijloacele bănești nu au fost acordate/transmise.

Relevă că, în contradictoriu cu poziția lui Pușcaș Ruslan s-a exprimat avocatul Tudor Leșan, care este rezentantul administratorului autorizat Adriana Crețu - lichidatorul S.R.L. „West Invest Capital".

Puscas Ruslan atestă o neclaritate în acest sens vis-avis de poziția avocatului Lesan, indicînd că, nu se cunoaște dacă avocatul respectiv are împuterniciri de reprezentare din partea pretinsului creditor - Axionov Constantin.

Menționează recurentul că, împrejurările de fapt urmează să fie explicate de persoanele care au participat la faptele respective, iar obiectiile ridicate au un caracter personal și urmează a fi ridicate de o persoană care să-și asume răspunderea pentru luările respective de poziție.

Conchide că, prin aceste obiecții reprezentantul lichidatorului de fapt s-a contrapus pe sine și pe clientul său, reprezentantul debitorului a luat partea unei părți la proces și a format un conflict procesual, ceea ce este inadmisibil.

Consideră că obiecțiile și argumentele reprezentantului lichidatorului, în folosul pretinsului creditor nu pot fi admise, ori o persoană poate să-și apere doar un interes legitim propriu și nu interesul altei persoane.

Conform art. 123 alin. 6 CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Reiterează că, Pușcaș Ruslan și reprezentantul său au invocat clar că banii în baza contractului de împrumut nu au fost transmiși la momentul încheierii contractului și nici în alte circumstanțe la care a fost prezent Pușcaș Ruslan.

Precizează că, așa-zisul creditor, Axionov Constantin nu a fost prezent și nu a venit să obiecteze, nici personal și nici prin reprezentant.

Consideră că prin aceasta creditorul și reprezentantul său evită să se expună răspunderii penale, ori o eventuală declarație că banii au fost transmiși către Tretiacenco Valeri, ar fi fost o materializare definitivă a întrunirii componenței de infractiune prevăzută de art. 190 Cod Penal al RM - Escrocheria.

Invederează că, instanța de judecată a dat apreciere acestui fapt prin explicația că fiecare subiect procesual odată informat despre ședința de judecată, mai ales fiind asistat trebuie în continuare să se intereseze din propria inițiativă.

Comunică recurentul că, reprezentantul debitorului a declarat și afirmat în mod repetat, că în cadrul relațiilor la care Pușcaș Ruslan a participat nu a avut loc transmiterea banilor.

Totodată, reprezentantul debitorului declară că nu cunoaște și nu poate demonstra faptul dacă, în afara relațiilor la care a participat el, ca reprezentant al fidejusorului, în cadrul cărora bani efectiv nu s-au transmis nu au avut loc și alte întîlniri, la care banii au fost transmiși, deși Tretiatcenco afirmă și declară că banii nu au fost transmiși.

Menționează că, pentru clarificarea acestui aspect, reprezentantul debitorului a înaintat un demers prin care a solicitat să fie audiat pretinsul creditor - cet. Axionov, demers care nu a fost cercetat și examinat, nefiind întrebată poziția părților dacă susțin demersul, îl recunosc și/sau care sunt consecințele poziției procesuale respective.

Precizează că, în astfel de circumstanțe, o problemă procesuală nu a fost elucidată cu întreg arsenalul care ar fi trebuit să stea la îndemîna instanței de judecată și prin aceasta consideră că se încalcă dreptul reprezentantului debitorului la apărare.

Accentuiază că, pentru justa soluționare a cauzei este faptul că, S.R.L. „West Invest Capital" nu este propriu-zis debitor în baza contractului de împrumut, ci participă în raporturi în calitate de fidejusor.

Astfel, conchide că, în această calitate, S.R.L. „West Invest Capital" poate și trebuie să exercite un regres față de împrumutat, doar dacă este bazat pe probe solide.

Or, în lipsa de explicații ale pretinsului creditor, exercitarea regresului față de împrumutat devine imposibilă, situație în care pretinsul creditor decade pe deplin din dreptul de a solicita încasarea mijloacelor de la fidejusor.

Consideră că, împrejurările descrise mai sus fac necesară audierea explicațiilor pretinsului creditor și explicarea consecințelor refuzului de a da explicații.

Or, efectul defavorabil al neprezentării unei probe sau explicații, urmează să survină în sarcina persoanei care se eschivează de la prezentarea probei și explicației respective.

Reține că, c**onform p.2.3.1. din contractul de fidejusiune nr. 27313 din 19 decembrie 2016,** creditorul este obligat să înștiințeze în scris fidejusorul despre neexecutarea de către debitor a obligațiilor sale conform contractului de împrumut, nu mai tîrziu decît a doua zi după scadență.

Astfel, conchide că, pentru intrarea fidejusorului în întîrziere era necesar să fie respectată formalitatea special prevăzută de Lege și contractul părților și anume - înștiințarea expresă și specială, în scris a fidejusorului.

Conform art. 593 Cod civil, (3) debitorul nu poate fi în întirziere în măsura în care creditorul este în întirziere.

Precizează că, fidejusorul era în imposibilitate să cunoască existența și/sau mărimea obligației pretinse, ori nu dispunea și nu dispune de nici un fel de documente.

Indică că, fidejusorul, pînă la data somării, în mod cert, era în siguranță că raporturile între împrumutător și împrumutat sunt soluționate, ori nici un fel de adresări din partea împrumutătorului nu au parvenit.

Invocă că, pînă la data somației, fidejusorul cu buna-credință nu era obligat să se considere în întîrziere. Astfel, calcularea oricărei dobînzi de întîrziere, pentru orice perioadă anterior datei recepționării somației este greșită.

Indică că, somația a fost expediată de către cet. Axionov în adresa fidejuosrului S.R.L. „West Invest Capital" după data de 14 noiembrie 2020.

Reține că, debitorul fidejusor poate fi în întîrziere, conform prevederilor contractului, doar în urma somării speciale, exprese, în scris.

Ori contractul are între părți putere de Lege și trebuie interpretate calculele în sensul în care produc efecte juridice corespunzătoare naturii contractului.

Reieșind din circumstanțele descrise, atestă neclaritate referitor la soluționarea contestației invocînd că, instanța de judecată nu a dat eficiență prevederilor contractului semnat de părți.

Reiterează și faptul că, contractul de fidejusiune nu extinde rsponsabilitatea fidejusorului asupra dobînzii de întîrziere, ori așa o clauză trebuie să fie expresă în contract.

Menționează și faptul că, prin declarația autentificaăa notarial cu nr. 27314 din 19 decembrie 2016, cet. Axionov Constantin a confirmat lipsa pretențiilor față de cet. Tretiatcenco.

Astfel, prin inscripția de pe contractul de împrumut din 15 martie 2017, cet. Axionov Constantin a declarat lipsa pretențiilor față de cet. Pușcaș Ruslan. Acest aspect a fost supus verificării de către organul fiscal și a devenit un fapt oficial consumat.

Conchide că, aceste fapte nu au fost analizate de prima instanța prin ce s-a încălcat dreptul recurentului la o soluție motivată și la dreptul garantat de art.6 al Convenței la un proces echitabil, precum și art. 1 a Protocolului adițional nr. 1 al Convenției - dreptul de proprietate.

La data de 20 martie 2023, avocatul Vitalie Tihon, în interesele

reprezentantului debitorului SRL ”West Invest Capital” a depus recurs suplimentar.

În argumentarea acestuia invocă că, prima instanță ilegal și neîntemeiat a ignorat aspectul lipsei certitudinii creanței pretinse de cet. Axionov Constantin.

Comunică că, la faza prealabilă cet. Axionov, fără a acorda termenul de 60 zile a solicitat să-i fie achitată datoria pretinsă în sumă de 1 720 260,00 lei, precum și 751588,66 lei dobînda de întîrziere. Aceste sume fiind calculate din convertirea pretinsei datorii de 85500 dolari SUA, conform cursului BNM din data de 19 decembrie 2016.

Menționează că, la data depunerii cererii introductive și anume 03 decembrie 2020 conform cursului valutar stabilit de BNM pretinsa suma a datoriei constituie 1 476 379,80 lei.

Indică că, prin încheierea din 20 decembrie 2022 a fost validată suma de 1505715,50 lei.

Conchide că, calcularea creanței pretinse la diferite cursuri dă diferențe esențiale, în special față de suma pretinsă de cet. Axionov și anume 1 720 260,00 lei. Astfel, se atestă că, suma pretinsă de cet. Axionov și suma validată de instanța de judecată este o diferență de peste 200.000 lei, ceea ce sunt proporții deosebit de mari și constituie o diferență inacceptabilă de suportat de către debitorul – fidejusor.

Conchide că, din diferențele de curs, esențiale, se constată caracterul litigios și incert al creanței cet. Axionov Constantin, care nu poate fi inclusă în tabel în lipsă de o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Indică că, stabilirea sumei datoriei de către instanța de insolvabilitate a fost făcută prin aceasta și în privința cet. Tretiatcenco Valeri, care nu a participat în nici un fel la proces și a fost privat de dreptul la apărare, iar încheierea judecătorească ignoră faptul existenței litigiului pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la cererea cet. Tretiatcenco Valeri față de cet. Axionov Constantin, ședința de judecată fiind numită pentru 25 mai 2023 (dosar nr. 2-21009424-12-2-21012021).

Din aceste considerente califică încheierea judecătorească din 20 decembrie 2022 ca una emisă cu încălcarea regulilor de procedură, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate.

Or, conform art. 144 alin. 4 din Legea insolvabilității, (4) Dacă la examinarea contestației se constată existenta unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată

cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Menționează că, există o contradicție intrinsecă esențială între notificarea prealabilă, cererea introductivă, tabelul preliminar, tabelul definitiv și încheierea judecătorească din 20 decembrie 2022, iar aceste diferențe ireconciliabile atestă caracterul incert și litigios al creanței.

Conchide că, în instanța de recurs urmează să fie casat actul judecătoresc de dispoziție, prin reexaminarea fondului problemei litigioase, admiterea contestației, radierea creanței din tabel și explicarea dreptului către pretinsul creditor de a înainta o cerere într-un proces separat.

Conchide că, un asemenea proces poate fi examinat separat sau prin conexare cu cauza aflată pe rolul Judecătoriei Chișinau sediul Centru, judecător Daria Sușchevici (dosar nr. 2-21009424-12-2- 21012021**).**

Relevă că, procedura de insolvabilitate este una specială și nelitigioasă, nu admite exercitarea tuturor aparărilor posibile, reprezentantul debitorului a solicitat concluzia unui expert judiciar.

Astfel, se atestă că, prin raportul de expertiza întocmit de CNEJ cu nr. 2125-2130 din 31 octombrie 2022 s-a constatat lipsa confirmării documentare a formării datoriei, a transmiterii banilor, lipsa stării de insolvabilitate, precum și chiar o convertire esențial greșită a datoriei pretinse.

Respectiv, consideră că, această probă o dată în plus atestă erorile de procedură admise de prima instanță la gestionarea cauzei și lipsirea recurentului de dreptul ca cauză să fie examinată de o instanță independentă și imparțială, cu respectarea garanțiilor procesuale.

Consideră că prima instanță, ilegal și neîntemeiat a ignorat personalitatea juridică proprie a fidejusorului S.R.L. „West Invest Capital" și a pronuntat o încheiere ilegală și neîntemeiată.

Or, la caz, recurentul nu este debitor, dar fidejusor, iar potrivit art. 1146-1170 Cod Civil (redacția de până la modernizare) stabilește fidejusorului un statut special, dreptul la apărări specifice.

Astfel, indică că, inadmisibilitatea confundării diferitor debitori, chiar și

solidari, reiese și din art. 532, 535 și 542 CC (redacție de până la modernizare).

Menționează că, este o diferență substanțială între un debitor care a primit careva beneficii de la raportul juridic principal și un terț, care participă ca garant la raporturile juridice și nu a primit beneficiile respective, corespunzător nu cunoaște starea de fapt între părțile la raportul juridic principal.

Consideră acest spect important, or pe parcursul întregului proces personalitatea și statutul juridic distinct al fidejusorului, drepturile și obligațiile sale speciale instituite de Lege, au fost complet ignorate de către instanța de judecată, fiind menționat în fața instanței de insolvabilitate S.R.L. „West Invest Capital" are statut de debitor și doar normele corespunzătoare din Legea insolvabilității îi determină statutul.

Recurentul a solicitat să fie luat în vedere art. 700 Cod civil, care permite amânarea executării unei obligații atîta timp cât nu este executată obligația corelativă, precum și să fie aplicate art. 593 alin. 2 și 3 Cod civil, care consideră că creditorul este în întîrziere atîta timp cît nu efectuează acțiunile care depind de el pentru ca obligația să fie executată.

Or, conform prevederilor art. 1169 CC, fidejusiunea încetează și atunci cînd, din cauza creditorului, nu mai poate avea loc subrogarea fidejusorului în drepturile creditorului fața de debitor. Fidejusorul, în acest caz, este eliberat în măsura prejudiciului suferit.

Astfel în esență consideră că, creditorul nu are un drept pur și simplu, dar drepturile sale sunt condiționate de asigurarea unui regres în folosul fidejusorului. Or, la caz, acest principiu a fost negat sub acoperirea faptului că în proces fidejusorul are statut de debitor și nu are drepturi altele decât cele prevăzute de legea procesuală.

Conchide că, nu este admisibil să fie confundat fidejusorul și debitorul, or în așa fel i se neagă primului propria sa personalitate juridică. La caz, împrumutatul avînd un alt proces pendinte cu pretinsul creditor.

La data de 15 mai 2023, avocatul Ștefan Vdovicenco, în interesele Axionov Constantin a înaintat referință la cererea de recurs depusă de Ruslan Pușcaș, solicitînd respingerea cererii de recurs cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond ca legală și întemeiată.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 20 decembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23 decembrie 2022.

Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de Ruslan Pușcaș, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2022, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului de insolvabilitate

intentat față de SRL ”West Invest Capital”, creditorul Axionov Constantin a înaintat cerere de validare a creantei față de debitorul SRL ”West Invest Capital”, în sumă de 1.720.260 lei ca creanță chirografară de rangul V și dobînda de întîrziere în mărime de 854.047,82 ca creanță chirografară de rangul VI.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creanțele lui Axionov Constantin au fost admise spre validare de către lichidatorul SRL ”West Invest Capital”.

La data de 30.09.2021 avocatul Tihon Vitalie, în interesele lui Pușcaș Ruslan a depus contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor SRL ”West Invest Capital în partea includerii în tabel a creanţei înaintate de către creditorul Axionov Constantin cu suma de 1.720.260 lei ca creanță chirografară de rangul V și dobînda de întîrziere în mărime de 854.047,82 ca creanță chirografară de rangul VI.

Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 decembrie 2022 a admis parțial contestația depusă de reprezentantul debitorului Pușcaș Ruslan împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”West Invest Capital” a creanței lui Axionov Constantin. S-a validat Axionov Constantin ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 1505715,50 lei. S-a validat Axionov Constantin ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 543194,3 lei. În rest contestația a fost respinsă. S-a obligat lichidatorul să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul civil apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței de fond în acest sens, or, potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Colegiul civil notează că, potrivit materialelelor cauzei, se atestă cu certitudine că, la data de 09 iulie 2021 creditorul Axionov Constantin a depus cerere de validare a creanței în sumă de 1 720 260 lei ca creanță chirografară de rangul V și dobînda de întîrziere în mărime de 854 047,82 lei ca creanță chirografară de rangul VI, și-a întemeiat creanța sa față de S.R.L. ”West Invest Capital” în baza contractului de fidejusiune încheiat cu S.R.L. ”West Invest Capital” la data de 19 decembrie 2016, contractul de împrumut încheiat la 19.12.2016 între Axionov

Constantin și Treteacenco Valerii și recipisa semnată de Pușcaș Ruslan în calitate de administrator al S.R.L. ”West Invest Capital” la data de 17 ianuarie 2019.

La data de 23.07.2021 administratorul insolvabilității a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”West Invest Capital”, în care a fost admisă creanța creditorului Axionov Constantin cu suma solicitată de 1 720 260 lei ca creanță chirografară de rangul V și dobînda de întîrziere în mărime de 854 047,82 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Nefiind de acord cu tabelul definitiv al creanțelor, la data de 30.09.2021 avocatul Tihon Vitalie, în interesele lui Pușcaș Ruslan a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanţelor al S.R.L. ”West Invest Capital”, în partea admiterii spre validare a creanţelor înaintate de către creditorul Axionov Constantin.

Din înscrisurile anexate la cererea de validare a creanței rezultă că, la 19 decembrie 2016 între Axionov Constantin și Treteacenco Valerii a fost încheiat contractul de împrumut, autentificat de notarul Elena Morev, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, mun. Chișinău.

Conform pct.1 din contract, subsemnatul Axionov Constantin a oferit cu împrumut lui Treteacenco Valerii în sumă de 85 500 dolari SUA, care convertiți în lei moldovenești la data încheierii contractului, constituie suma de 1 720 260 lei. Împrumutul este acordat pe un termen de 1 (un) an, pînă la 19 decembrie 2017.

Conform pct.2 și 3 din contract, prezentul contract este considerat încheiat din momentul transmiterii banilor. Plata pentru împrumutul de mai sus se va face în mun. Chișinău, sect. Centru.

Totodată, conform pct.5, transferul sumei specificate în clauza 1 a prezentului contract va avea loc la momentul încheierii prezentului contract.

De asemenea, conform pct.7, 8 din contract, părțile au semnat că conținutul art.867-874 din Codul civil le-a fost explicat de către notar. Părțile la prezentul contract au declarat notarului că nu sunt lipsite de capacitate de exercițiu, nu suferă de boli care pot duce la imposibilitatea încheierii prezentului act juridic, iar documentele și informațiile prezentate de acesta sunt autentice.

Notarul Elena Morev a indicat în contract că, la biroul notarului s-au adresat cu solicitarea de a încheia prezentul contract părțile dl Axionov Constantin și Tretiacenco Valerii, care după ce au citit textul contractului și au luat cunoștință de conținutul și consecințele acestuia, l-au semnat în prezența dânsei, confirmând astfel încheierea prezentului contract.

Tot la data de 19 decembrie 2016 între Axionov Constantin și S.R.L. ”West Invest Capital”, în persoana administratorului Pușcaș Ruslan a fost încheiat contract de fidejusiune.

Conform pct.1.1 din contractul de fidejusiune încheiat, prezentul contract este încheiat cu scopul de a garanta îndeplinirea integrală a obligațiilor asumate de Tretiacenco Valerii în temeiul contractului de împrumut înregistrat sub ***** din 19.12.2016 autentificat de notarul public Morev Elena, la biroul notarial situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, semnat între Axionov Constantin și împrumutatul Tretiacenco Valerii.

Prin pct.1.2 din contractul de fidejusiune, părțile au stabilit, în conformitate cu condițiile prezentului contract că fidejusorul S.R.L. ”West Invest Capital” în persoana administratorului statutar Pușcaș Ruslan, se angajează să răspundă în mod solidar cu împrumutatul față de împrumutător Axionov Constantin pentru îndeplinirea integrală a obligației de rambursare a împrumutului în sumă de 85 500 dolari SUA, care convertiți în lei la data încheierii contractului, constituie suma de 1 720 260 lei, acordat împrumutatului Treteacenco Valerii în baza contractului de împrumut, cu termenul de rambursare de 1 an, adică pînă la 19.12.2017, cu plata penalităților, cheltuielilor de judecată și a altor plăți legate de executarea prezentului contract.

Prin pct.1.3 din contract părțile au stabilit că, fidejusorul este responsabil pentru îndeplinirea integrală a obligației împrumutatului în următoarele limite: a) valoarea împrumutului în suma specificată în clauza 1.2 din contract, b) penalități i costuri pentru nerambursarea împrumutului până la data scadenței, precum și costurile de urmărire judiciară și costurile de executare.

Conform pct.2.1 din contract, fidejusorul S.R.L. ”West Invest Capital” s-a angajat: în cazul în care împrumutatul nu rambursează împrumutătorului datoria în termen: să răspundă în fața împrumutătorului Axionov Constantin pentru a garanta rambursarea împrumutului; să nu încheie contracte de împrumut, contracte de credite, contract de garanție cu alte persoane fizice sau juridice, fără acordul împrumutătorului pînă la rambursarea integrală a împrumutului primit de împrumutatul în temeiul contractului de împrumut sau cu acordul prealabil al împrumutătorului; să fie răspunzător în mod solidar cu împrumutatul față de împrumutător în cazul neîndeplinirii obligațiilor prevăzute în contractul de împrumut.

Prin pct.3.1 din contract părțile au stabilit că prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării și este valabil pînă la îndeplinirea integrală a obligațiilor care decurg din contractul de împrumut.

Contractul de fidejusiune încheiat între creditorul Axionov Constantin și fidejusorul S.R.L. ”West Invest Capital” a fost încheiat la 19.12.2016 și autentificat la notarul Elena Morev de pe bd. Ștefan cel mare și Sfînt 73, mun. Chișinău la aceiași dată cînd a fost semnat și autentificat contractul de împrumut.

În contractul de fidejusiune, notarul a confirmat că la biroul notarului s-au adresat cu solicitarea de a încheia prezentul contract părțile Axionov Constantin și Pușcaș Ruslan, administrator S.R.L. ”West Invest Capital”, care, după ce au citit textul contractului și au luat cunoștință de conținutul și consecințele acestuia, l-au semnat în prezența notarului, confirmînd astfel încheierea prezentului contract.

Astfel, s-a constatat că contractul de fidejusiune pe care își întemeiază creditorul Axionov Constantin cererea introductivă, a garantat executarea de către Treteacenco Valerii a contractului de împrumut încheiat tot la 19.12.2016 și autentificat de același notar.

Conform art.1146 alin.(1) Cod civil, în vigoare la data semnării contractului, prin contract de fidejusiune, o parte se obligă față de cealaltă parte să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art.1156 Cod civil, în redacția în vigoare la momentul semnării contractului, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel. Părţile pot conveni ca fidejusorul să fie obligat să plătească datoria numai după urmărirea debitorului. În acest caz, fidejusorul trebuie să indice bunurile debitorului şi să avanseze cheltuielile pentru urmărirea acestor bunuri.

Prin urmare, avîd în vedere obligația S.R.L. ”West Invest Capital” prin care a garantat rambursarea sumei de 85000 dolari SUA asumată față de Axionov Constantin prin contractul de fidejusiune încheiat la 19.12.2016, ultimul deține o creanță certă față de SRL ”West Invest Capital” în mărimea obligației garantate de 85000 dolari SUA.

Cu atît mai mult că, administratorul SRL ”West Invest Capital”, Pușcaș Ruslan în această perioadă a întreprins acțiuni de recunoaștere a obligației și asumări de executare a acesteia prin transmiterea unor bunuri imobile în contul stingerii obligației.

Astfel, la 17 ianuarie 2019 Pușcaș Ruslan administratorul SRL ”West Invest Capital” a semnat o recipisă, conform căreia, în calitate de administrator al SRL ”West Invest Capital” s-a obligat să transmită bunul imobil amplasat pe adresa mun.Chișinău or.Durlești, str.Liviu Deleanu nr.3, ap.33 cu număr cadastral ***** în scopul stingerii împrumutului din contractul de împrumut ***** din 19.12.2016 (creditor) împrumutător Axionov Constantin. La fel s-a să transmită două locuri de parcare amplasate în mun.Chișinău or.Durlești, str.Liviu Deleanu 3.

Conform art. 514 Cod civil, în vigoare la data semnării contractului, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 Codul Civil RM, în vigoare la data semnării contractului, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data semnării contractului, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Respectiv, având în vedere obligația asumată de SRL ”West Invest Capital” față de Axionov Constantin de garantare a rambursării împrumutului în mărime de 85000 dolari SUA și având în vedere că nu au fost prezentate probe ce ar atesta că obligația a fost executată și datoria a fost rambursată, Axionov Constantin este în drept de a pretinde executarea obligației garantate de a restitui suma de 85000 dolari SUA de la fidejusorul SRL West Invest Capital.

Astfel, Axionov Constantin deține o creanță certă față de SRL ”West Invest Capital” în mărime de 85000 dolari SUA.

Mai mult ca atît, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-577/20 din 24 mai 2021 s-a constatat că Axionov Constantin deține o creanță certă și exigibilă față de SRL ”West Invest Capital” întemeiată pe contractul de fidejusiune încheiat la 19.12.2016, pe contractul de împrumut încheiat la 19.12.2016 și recipisa semnată de Pușcaș Ruslan administratorul SRL ”West Invest Capital” la 17.01.2019 și în baza acestei creanțe nestinse a fost intentat procesul de insolvabilitate.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-577/20 din 24 mai 2021 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021 și astfel a devenit irevocabilă.

Instanța de apel, la fel a constatat că creanța pe care o deține Axionov Constantin față de SRL ”West Invest Capital” în mărime de 85000 dolari SUA este certă lichidă și exigibilă.

Conform art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Respectiv, cererea de validare a creanței depusă de Axionov Constantin în partea sumei de 85 500 dolari SUA, este întemeiată, este confirmată prin hotărâre judecătorească irevocabilă și nu se cere a fi dovedită din nou.

Or, atr.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului garantează securitatea raportului juridic

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudenţa sa, cauza Marcks împotriva Belgiei, 1979 importanţa respectării principiului securităţii juridice, considerat ca fiind în mod necesar inerent atât dreptului Convenţiei, cât şi dreptului comunitar.

În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, acest principiu este consacrat în mod explicit în legătură cu unul dintre drepturile fundamentale reglementate de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, respectiv dreptul la un proces echitabil. În numeroase cauze, de exemplu cauza Brumărescu împotriva României, această instanţă a statuat că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care impune, printre altele, ca soluţia dată în mod definitiv de către tribunale unui litigiu să nu fie repusă în discuţie. Fără a neglija importanţa acestei dimensiuni a principiului securităţii.

Astfel, Colegiul conchide că, Axionov Constantin deținând un contract de fidejusiune valabil, prin care SRL ”West Invest Capital” și-a asumat obligația de a garanta executarea obligației de rambursare a împrumutului și ținînd cont de prevederile art.533, 1146, 1156 Cod civil și de faptele stabilite prin hotărîre judecătorească, conform cărora creditorul poate pretinde executarea obligației la latitudinea sa de la oricare din debitori, întrunește calitatea de creditor cu creanța de 85500 dolari SUA față de SRL ”West Invest Capital”.

Totodată, conform prevederilor art. 142 alin. (9) din Legea insolvabilității, creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le

identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Conform paginii oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, suma de 85000 dolari SUA la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL ”West Invest Capital”, 24.05.2021, constituia suma de 1505715,50 lei.

Colegiul civil constată că deși, creanța în mărime de 85000 dolari SUA pe care o deținea Axionov Constantin la data intentării procesului de insolvabilitate 24 mai 2021 echivala cu suma de 1505715,50 lei, administratorul insolvabilității a admis în tabel suma de 1 720 260 lei.

La această etapă, Colegiul civil apreciază că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a constatat că contestația depusă de debitorul Pușcaș Ruslan împotriva admiterii în tabel a creanței lui Axionov Constantin în partea sumei ce depășește 1505715,50 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, cu diminuarea creanței lui Axionov Constantin admisă în tabel la rangul V de la suma de 1720260 lei la suma de 1505715,50 lei.

Or, atît în pct.1 din contractul de împrumut încheiat la 19.12.2016 cît și în pct.1.2 din contractul de fidejusiune este stipulat că .."a oferit cu împrumut lui Treteacenco Valerii în sumă de 85 500 dolari SUA, care convertiți în lei moldovenești la data încheierii contractului, constituie suma de 1 720 260 lei".

Astfel, nu obligația SRL ”West Invest Capital” de a rambursa era de 1720260 lei, dar acesta era cursul în lei a sumei de 85000 dolari SUA la ziua semnării contractului.

Respectiv, în temeiul art.142 Legea insolvabilității, creanța creditorului Axionov Constantin față de S.R.L. ”West Invest Capital” în sumă de 85 500 dolari SUA urmează a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii, 24.05.2021, ceea ce constituie suma de 1505715 ,50 lei.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat că contestația debitorului este întemeiată parțial și în partea admiterii creanței lui Axionov Constantin la rangul VI.

Astfel, Axionov Constantin a solicitat să fie validat ca creditor de rangul VI cu suma de 854047 lei ce constituie dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligației de rambursare a împrumutului 85000 dolari SUA, echivalat de dânsul la suma de 1720260 lei.

Conform art.619 alin.(1) Cod civil, în redacția în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut și fidejusiune, obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Obligația garantată de 85000 dolari SUA este o obligație pecuniară și respectiv prevederile art.619 Cod civil îi sunt aplicabile.

Totodată, părțile în pct. 1.2 din contractul de fidejusiune au stabilit că, în conformitate cu condițiile prezentului contract că fidejusorul S.R.L. ”West Invest Capital” în persoana administratorului statutar Pușcaș Ruslan, se angajează să răspundă în mod solidar cu împrumutatul față de împrumutător Axionov Constantin pentru îndeplinirea integrală a obligației de rambursare a împrumutului în sumă de 85 500 dolari SUA, cu plata penalităților, cheltuielilor de judecată și a altor plăți legate de executarea prezentului contract.

Astfel, obligația de a rambursa toate plățile legate de executarea contractului de împrumut au fost garantate expres de părți și prin contractul de fidejusiune.

Colegiul civil atestă că, calculul dobânzii de întârziere în mărime de 854047 lei a fost efectuat reieșind din suma datoriei de 1720260 lei, temei din care, instanța de insolvabilitate întemeiat a concluzionat că contestația debitorului în partea admiterii în tabel a dobânzii de întârziere ce depășește suma de 543194 lei este întemeiată și urmează a fi admisă cu diminuarea creanței lui Axionov Constantin admise în tabel la rangul VI de la suma de 854047 lei la suma de 543194 lei.

Conform calculului dobânzii de întârziere efectuat și anexat la materialele dosarului, pentru întârzierea executării obligației de rambursare a sumei de 85000 dolari SUA pe perioada de 21.12.2017 până la data intentării procesului de insolvabilitate 21.05.2021, dobânda de întârziere constituie 30789 dolari SUA ceea ce echivalează cu 543194 lei la data intentării procesului de insolvabilitate.

Conform art.75 alin.(3) Legea insolvabilității, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, calcularea penalităţilor, dobânzilor (cu excepţia dobânzilor la creanţele garantate, în cazul prevăzut la art.81 alin.(5)) şi a altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă.

Astfel, Colegiul civil apreciază că, instanța de insolvabilitate întemeiat a dispus admiterea contestației debitorului în partea admiterii în tabel a creanței lui Axionov

Constantin la rangul VI în sumă de 854047 lei și de a micșora suma admisă la rangul VI pînă la 543194 lei, în rest contestația debitorului fiind respinsă.

Or, potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine că, probele administrate au confirmat cu certitudine creanța lui Axionov Constantin față de SRL ”West Invest Capital”.

La această etapă, Colegiul civil va respinge ca neîntemeiate alegațiile recurentului Pușcaș Ruslan precum că, creanța este litigioasă, că este tardivă au fost deja examinate și respinse prin hotărîre judecătorească irevocabilă la etapa intentării procesului de insolvabilitate.

La fel, Colegiul civil califică neîntemeiate și argumentele recurentului, precum că în ședința de judecată urma a fi audiat Treteacenco Valerii pentru a confirma primirea banilor, întrucît conform art.210 Cod civil în vigoare la data semnării contractelor, dacă obiectul actului juridic depășește valoarea de 1000 lei, proba cu martori nu poate fi administrată, fiind admisibile doar înscrisurile.

Or, la caz, contractele de împrumut din 19.12.2016, de fidejusiune din 19.12.2016 și recipisa semnată de administratorul SRL ”West Invest Capital” Pușcaș Ruslan sunt probe scrise, admisibile și administrate în cadrul ședinței de judecată care confirmă obligația de rambursare a sumei de 85000 dolari SUA cu toate penalitățile și dobânzile pentru întârzierea executării obligației.

Colegiul civil conchide că, nu poate constitui temei de respingere integrală a cererii de validare nici actul de primire a banilor din 15.03.2017 expediat prin intermediul cancelariei de către Pușcaș Ruslan după finalizarea cercetării judecătorești, întrucît conform art.239 CPC, instanța de judecată își întemeiază hotărîrea doar pe probele cercetate în ședința de judecată.

Cu atît mai mult că, înscrisul sus-menționat are ca obiect altă sumă de împrumut, sunt alte părți contractante și anume împrumutător Axionov Constantin și împrumutat Pușcaș Ruslan și alte termene de executare a obligațiilor.

Astfel, conform contractului din 15.03.2017 Axionov Constantin a transmis cu împrumut lui Pușcaș Ruslan suma de 2000000 lei pînă în 2019.

De asemenea, conform mențiunii de pe acest înscris, Pușcaș Ruslan i-a rambursat lui Axionov Constantin suma de 2000000 lei la 01.12.2018, iar ultimul a semnat că nu are pretenții.

Respectiv, returnarea unui alt împrumut de către Pușcaș Ruslan, nu-l scutește pe ultimul de executarea obligației asumate prin contractul de fidejusiune din 19.12.2016.

Din contra, înscrisul sus-menționat demonstrează explicațiile date de Pușcaș Ruslan la intentarea procesului de insolvabilitate precum că, lua cu împrumut mijloace bănești pentru realizarea construcției în parteneriat cu SRL ”Lagmar Impex”.

Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Pușcaș Ruslan, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 decembrie 2022 prin care a fost admisă parțial contestația depusă de reprezentantul debitorului Pușcaș Ruslan împotriva admiterii în tabel a creanțelor creditorului Axionov Constantin,

În conformitate cu art.426 alin.(3), art.427 lit.a), art. 428 alin.(1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Pușcaș Ruslan, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2022 adoptată în cauza de insolvabilitate S.R.L. ”West Invest Capital” prin care a fost admisă parțial contestația depusă de reprezentantul debitorului Pușcaș Ruslan împotriva admiterii în tabel a creanțelor creditorului Axionov Constantin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov