dosarul nr.4-273/2026 /4-26096890-26-4-30072026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
apărătorului făptuitorului, avocatul RUSU Constantin

în lipsa:
agentului constatator DANCU Vadim
victimei PATRAȘ Diana
făptuitorului GUTIUM Serghei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, de la 30 iulie 2026 până la 05 noiembrie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Gutium Serghei, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Gutium Serghei, la data de 19 iulie 2026, ora 20:00, aflându-se la domiciliu în satul ***** în urma unui conflict cu concubina Patraș Diana a agresat-o fizic cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății.

La 29 iulie 2026, în privința lui Gutium Serghei de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, a fost încheiat procesul verbal cu

privire la contravenției seria MAI06 nr.342647 în baza art.78[1] Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 și 400 alin.(5) Cod contravențional, au parvenit în adresa instanţei de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului Gutium Serghei, avocatul Rusu Constantin, a comunicat că reieșind din materialul contravențional, Gutium Serghei a comis violență în familie, a fost emis în privința acestuia și un ordin de restricție pe care ultimul l-a respectat și, fiind audiat de agentul constatator a recunoscut fapta ce i se incriminează. A solicitat ca în cazul în care instanța va constata vinovăția lui Gutium Serghei în comiterea contravenției ce i se încriminează, să-i fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităților.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Dancu Vadim, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar la data de 04 noiembrie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.33-34).

Victima Patraș Diana, fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024871735AS (f.d.32), nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Făptuitorul Gutium Serghei, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024871734AS (f.d.31), nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În conformitate cu art.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, victimei Patraș Diana și făptuitorul Gutium Serghei, citați legal.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Gutium Serghei este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.78[1] Codul contravențional – violența în familie.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 19 iulie 2026, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul unic de Urgență 112, înregistrată cu nr. 20261101956 de pe numărul de telefon*****a parvenit înștiințarea telefonică de

la Patraș Diana, anul nașterii ***** locuitoare a satului ***** care a comunicat că la data de 19 iulie 2026, concubinul Gutium Serghei, anul nașterii ***** în stare de ebrietate manifestă cu comportament agresiv la domiciliu (f.d.8).

La 19 iulie 2026, Patraș Diana a depus o cerere către Inspectoratul de Poliție Dondușeni prin care a solicitat să fie luate măsuri legale cu concubinul său Gutium Serghei care, la data de 19 iulie 2026, în jurul orelor 20:30, a revenit la domiciliu, vizibil sub influența alcoolului, după care a inițiat un conflict verbal cu ea, a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care a lovit-o cu pumnii în regiunea capului, provocându-i dureri fizice (f.d.10).

La data de 19 iulie 2026, agentul șef al SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vîrlan Ghenadie, acționând în temeiul sesizării/comunicării făcute de către Patraș Diana despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 19 iulie 2026, a emis ordinul de restricție de urgență nr.29 din 19 iulie 2026, 21:47, în privința victimei Patraș Diana pe un termen de 10 zile (f.d.16).

Conform raportului de constatare nr. 202619P0415 din 23 iulie 2026, la Patraș Diana anul nașterii ***** s-au constatat echimoze pe față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.19-20)

La data de 27 iulie 2026, ora 09:00, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: la data de 19 iulie 2026 Gutium Serghei a inițiat un conflict verbal cu concubina Patraș Diana, ca urmare a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, solicitând înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor a Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.6).

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim din 27 iulie 2026 s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art. 78^1 Cod Contravențional (f.d.7).

La 29 iulie 2026, în privința lui Gutium Serghei, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.342647 în baza art.78^1 Cod Contravențional, (f.d.25), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 395 și 400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 29 iulie 2026 în prezența făptuitorului Gutium Serghei copia fiind-i înmânată contra semnătură și

fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.25).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a

martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Gutium Serghei, la data de 19 iulie 2026, ora 20:00, aflându-se la domiciliu în satul ***** în urma unui conflict cu concubina Patraș Diana, a agresat-o fizic cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății.

Făptuitorul Gutium Serghei întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiind membru de familie: victima Patraș Diana fiind concubina făptuitorului.

În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Reieșind din prevederile art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii

rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Totodată, conform art.(3) alin.(1) al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (în continuare Legea nr.45/2007), subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Reieșind din prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.45/2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Gutium Serghei a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt care l-a recunoscut în ședința de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57, în care Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (c. Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

În cauza Valeriu și Nicolae Roșca v. Republica Moldova, 20 octombrie 2009, § 71, Curtea Europeană a menționat că instanţele judecătoreşti nu trebuie să accepte în nici un caz ca suferințele fizice şi psihice provocate victimei să rămână nesancționate. Această condiţie este esenţială pentru susţinerea şi menținerea încrederii publice în

sistemul judiciar, precum şi pentru prevenirea suspiciunilor potrivit cărora autoritățile tolerează sau acceptă în mod tacit acțiunile ilegale.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Gutium Serghei, la data de 19 iulie 2026, ora 20:00, aflându-se la domiciliu în satul ***** în urma unui conflict cu concubina Patraș Diana, a agresat-o fizic cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale și a sănătății.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Gutium Serghei.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Gutium Serghei, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Gutium Serghei ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță,

încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Gutium Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el a adoptat o poziție pasivă, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitorul Gutium Serghei a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În ședința de judecată, făptuitorul Gutium Serghei și apărătorul acestuia, avocatul Rusu Constantin au solicitat ca, în cazul în care Gutium Serghei va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției de i se incriminează, să-i fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Gutium Serghei pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod contravențional, instanța explică că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, instanța explică că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.3, 7, 8, 9, 37, 78[1], 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Gutium Serghei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Gutium Serghei este obligat ca, în termen de 10 (zece) zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Gutium Serghei că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică lui Gutium Serghei că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Gutium Serghei, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria