Dosarul nr. 2-23155111-05-2r-17122024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător Natalia Bondarenco,
Judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco

judecând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele revizuentei Saghin Corina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, adoptate în cauza, la cererea de revizuire, înaintată de Saghin Corina prin intermediul avocatului Maxim Todorov, a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Saghin Alexandru prin intermediul avocatului Mariana Turculeț către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 18 noiembrie 2024, Saghin Alexandru prin intermediul avocatului Turculeț Mariana a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 02 iulie 2017, reclamantul Saghin Alexandru, având calitatea de „împrumutător” şi S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, care acţionează în baza statutului în calitate de „împrumutat”, au încheiat un contract de împrumut sub nr. 2, având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 104000 lei (una suta patru mii lei), pe o

perioadă nedeterminată. La 06 aprilie 2017, sub nr. 4, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto” a sumei de 48000 lei (patruzeci şl opt mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 06 aprilie 2018, sub nr. 12, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto” a sumei de 20000 lei (douăzeci mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 11 iunie 2018, sub nr. 17, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto” a sumei de 40000 lei (patruzeci mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 13 august 2018, sub nr. 19, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto” a sumei de 38 000 lei (treizeci şi opt mii lei), pe o perioadă nedeterminată. La 11 septembrie 2018, sub nr. 21, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto” a sumei de 42700 lei (patruzeci şi două mii şapte sute lei), pe o perioadă nedeterminată. La 24 septembrie 2018, sub nr. 22, a fost întocmit un contract similar, având ca obiect transmiterea către S.R.L. „Total-Auto” a sumei de 27700 lei (douăzeci şi şapte mii şapte sute lei), pe o perioadă nedeterminată.

Relatează că, potrivit punctului 2.2 al contractelor vizate, împrumutatul şi-a asumat obligația fermă de a restitui banii la expirarea termenului. La scadență însă, pârâta nu a executat obligația asumată prin contractele de împrumut, astfel, acumulându-se o datorie în sumă de 320400 lei. Multiplele solicitări invocate pârâtei de a restitui în mod extrajudiciar sumele menționate, inclusiv prin notificarea scrisă şi remisă în adresa acestuia, nu s-au soldat cu succes.

S-a solicitat încasarea de la S.R.L. „Total-Auto” în contul lui Saghin Alexandru suma împrumutului în cuantum de 320400 lei (trei sute douăzeci mii patru sute lei), precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, s-a hotărât:

„Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Alexandru, avocatul Mariana Turculeț către pîrâtul S.R.L. „Total - Auto” cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

*Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO ***** în beneficiul Saghin Alexandru, suma de* ***320400, 00 lei (Trei sute douăzeci mii patru sute lei, 00 bani)*** *cu titlu de datorie la împrumutul acordat.*

*Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO ***** în beneficiul Saghin Alexandru, cheltuielile de judecată în sumă de **9612,00 lei (nouă mii șase sute doisprezece lei, 00 bani)** cu titlu de taxa de stat.*

*Se încasează de la S.R.L. „Total - Auto”, IDNO ***** în beneficiul Saghin Alexandru, cheltuieli de judecată în suma de **2000 lei (două mii)** cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în urma acordării asistenței juridice conform bonului de plată Seria QL nr.051432.”*

La 30 octombrie 2023 Saghin Corina prin intermediul avocatului Todorov Maxim a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru prin intermediul avocatului Turculeț Mariana către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Aliona Sârbu) din 26 februarie 2021 prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Alexandru, avocatul Mariana Turculeț, către pârâtul S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atragerea în proces a Corinei Saghin cu stabilirea calității procesuale și reexaminarea cauzei civile.

În motivarea cererii de revizuire indică că, la 18 noiembrie 2020, reprezentantul reclamantului Saghin Alexandru, avocatul Mariana Turculeț, a depus cererea de chemare în judecată către pârâtul S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat faptul că, la 02 iulie 2017, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2 a sumei de bani în mărime de 104000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 06 aprilie 2017, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 12 a sumei de bani în mărime de 48000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 06 aprilie 2018, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 12 a sumei de bani în mărime de 20000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 11 iunie 2018, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana lui

Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 17 a sumei de bani în mărime de 40000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 13 august 2018, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto", în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 19 a sumei de bani în mărime de 38000 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 11 septembrie 2018, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total - Auto", în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 21 a sumei de bani în mărime de 42700 lei, pe o perioadă nedeterminată. La 24 septembrie 2018, între Saghin Alexandru, în calitate de Împrumutător și S.R.L. „Total-Auto", în persoana lui Saghin Iacob, în calitate de Împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 22 a sumei de bani în mărime de 27700 lei, pe o perioadă nedeterminată. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat a încasa de la S.R.L. „Total-Auto", în beneficiul Saghin Alexandru, suma de 320400 lei cu titlu de datorie la împrumutul acordat și cheltuieli de judecată.

Comunică că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, s-a hotărât: „*Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Alexandru, avocatul Mariana Turculeț către pîrâtul S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se încasează de la S.R.L. „Total-Auto", IDNO ***** în beneficiul Saghin Alexandru, suma de 320400, 00 lei (Trei sute douăzeci mii patru sute lei, 00 bani) cu titlu de datorie la împrumutul acordat. Se încasează de la S.R.L. „Total-Auto", IDNO ***** în beneficiul Saghin Alexandru, cheltuielile de judecată în sumă de 9612,00 lei (nouă mii șase sute doisprezece lei, 00 bani) cu titlu de taxa de stat. Se încasează de la S.R.L. „Total-Auto", IDNO ***** în beneficiul Saghin Alexandru, cheltuieli de judecată în suma de 2000 lei (două mii) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în urma acordării asistenței juridice conform bonului de plată Seria QL nr.051432*." Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021 a devenit definitivă prin neatacare.

Invocând prevederile art. 446 alin. (1), art. 447, art. 449 din Codul de procedură civilă, pct. 15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire" din 15 aprilie 2013, indică că, în acest context, remarcă că, contrar faptului că Saghin Corina deține 50% cotă-parte socială din S.R.L. „Total-Auto" (01 august 2013), IDNO *****, ultima nu a

fost atrasă în procesul de judecată, iar ca urmare instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Totodată, întreprinderea are în proprietate câteva imobile, și anume, teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1544 ha, construcția cu nr. cadastral *****.01, suprafața de 231,1 m.p., amplasate în mun. *****; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1138 ha, construcție cu nr. cadastral *****.01, suprafața 463,8 m.p.

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 24 a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, susține că, prin hotărârea de încasare a datoriei se poate urmări bunurile imobile ale persoanei juridice, caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin, care deţinte 50% cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Relevă că, la reexaminarea fondului cauzei, în caz de admitere a cererii de revizuire, urmează a fi stabilite mai multe circumstanțe importante care au fost ascunse de Saghin Alexandru la examinarea cauzei în fond, şi anume: Saghin Alexandru este fiul lui Saghin Vasile, adică nepotul lui Saghin Iacob; există dubii rezonabile că, la data semnării contractelor de împrumut, Saghin Alexandru nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, notează că, este necesară petrecerea unei expertize contabile pentru a verifica dacă banii au intrat în casieria întreprinderii şi într-adevăr au fost folosiți în rulajul întreprinderii.

Menționează că, potrivit recipisei din dosarul civil nr. 2-1373/2020, Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie a anului 2023, iar ca urmare, termenul prevăzut la art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă este respectat.

În cursul examinării cauzei în prima instanță avocatul Alexandr Trutnev a depus cerere prin care a solicitat constatarea înaintării cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.02.2021 depuse de avocatul Maxim Todorov în interesele revizuentei Saghin Corina peste termenul de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă.

Totodată a depus și o referință la cererea de revizuire prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.02.2021 ca fiind inadmisibilă.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024 fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Saghin Corina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru, prin intermediul avocatului Turculeț Mariana, către S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 decembrie 2024 avocatul Maxim Todorov în interesele revizuentei Saghin Corina a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.02.2021 prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Alexandru, avocatul Mariana Turculeț către pârâtul S.R.L. „Total-Auto" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atragerea în proces a Corinei Saghin cu stabilirea calității procesuale și reexaminarea cauzei civile.

În argumentarea recursului s-a indicat că, instanța de fond respingând cererea de revizuire nu s-a expus sub nici o formă argumentelor invocate de revizuentul Saghin Corina ceea ce constituie o încălcare a Convenției CtEDO art. 6 dreptul la un proces echitabil sub aspectul motivării hotărârilor judecătorești. Totodată instanța de fond în motivare s-a expus pe faptul că administratorul reprezintă persoana juridică în instanța de judecată şi din acest motiv revizuirea este inadmisibilă. Revizuenta nici nu a invocat argumentul că administratorul nu poate reprezenta persoana juridică în instanța de judecată, ci doar faptul că la examinarea cauzelor civile de încasare a pretinselor datorii asumate unilateral de administratorul persoanei juridice, fără existența unei hotărâri a adunării generale care este obligatorie potrivit legii, instanța de judecată urma să antreneze în proces asociații pentru a verifica existența hotărârii adunării generale în vederea soluționării chestiunii privind admiterea sau respingerii acțiunii civile.

Menționează că, prin respingerea cererii de revizuire se încalcă atât dreptul la un proces echitabil a lui Saghin Corina în calitate de asociat al SRL „Total-

Auto” ce deține 50 % din capitalul social, cît și dreptul la protecția proprietății garantat de art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenției CtEDO. În acest context, partea recurentului Saghin Corina invocă expres în prezenta cerere de recurs încălcarea art.**6** al Convenției CtEDO, adică dreptul la un proces echitabil, şi art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenţiei CtEDO protecția proprietății.

Rrmarcă că, contrar faptului că Saghin Corina deține 50 % cotă-parte socială din Societatea cu Răspundere Limitată TOTAL-AUTO, (*****), IDNO *****, ultima nu a fost atrasă în procesul de judecată, iar ca urmare instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Totodată, întreprinderea are în
proprietate imobile şi anume: teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1544 ha, construcția cu nr. cadastral *****.01, suprafața de 231,1 m.p. amplasate în *****; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1138 ha, construcție cu nr. cadastral *****.01, suprafața 463,8 m.p. Conform art.24 a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată: „(1) *Partea socială reprezintă o fracțiune din capitalul social al societăţii al cărei cuantum se stabileşte în funcție de cuantumul aportului şi include toate drepturile şi obligațiile asociatului. Partea socială este divizibilă, dacă statutul nu prevede altfel”.* Astfel, prin hotărârea de încasare a datoriei se pot urmări bunurile imobile ale persoanei juridice caz în care vor fi afectate drepturile Corinei Saghin care deține 50 % cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50 % asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Conform art. 49 alin.2 lit.f[1]) a Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: „*(2) Dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților țin: f1) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operațiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, și societate, pe de altă parte*”; Conform art.58 alin.1 lit.d) a Legii nr.135 din 04.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: „*(1) Hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă: 1) cu votul unanim al tuturor asociaților societății pentru: d) acordul pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociaților societății*”. Astfel, în cadrul examinării cererii de revizuire s-a invocat faptul că instanța de fond la examinarea cererii de chemare în judecată urma să stabilească nu doar existența contractului de

împrumut semnat de administrator în modul prevăzut de lege, dar şi existența hotărârii adunării generale a asociaților prin care s-a dispus contractarea împrumutului. Or, administratorul este doar organul executiv al societății, iar toate hotărârile se iau doar de adunarea generală a asociaților.

Notează că, de asemenea, la momentul contractării împrumuturilor Saghin Corina şi Saghin Iacob se aflau în relaţii de căsătorie iar cota-parte socială în mărime de 100% constituia proprietate comună în devălmășie a lui Saghin Iacob şi Saghin Corina. În acest sens la luarea hotărârii Adunării generale a asociaţilor votul urma a fi exprimat de ambii soţi: Saghin Iacob şi Saghin Corina. Drept dovadă a acestui fapt este decizia Curții de Apel Cahul din 11.02.2020: „*Respectiv, prima instanţă corect a stabilit că, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Auto" a fost constituită la data de 01 august 2013, adică în timpul căsătoriei apelantului Saghin Iacov cu intimata Saghin Corina. În acest sens, Colegiul judiciar reiterează prevederile alin. (1), art. 271 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, în vigoare din 17 august 2007, cu modificările ulterioare, care stipulează expres că, asupra părţii sociale al soţului în capitalul social din societatea cu răspundere limitată, se aplică regimul juridic al proprietăţii comune în devălmăşie. Prevederi similare se regăsesc şi în alin. (3), art. 20 Codul familiei, care stipulează că, sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Respectiv, prima instanţă corect a constatat în cauză că, Societatea cu Răspundere Limitată „Total-Auto", a fost fondată în timpul căsătoriei părților şi în privința acesteia urmează să fie aplicat regimul juridic al proprietății comune în devălmăşie".*

În art.71 a Legii nr.135 din 14.06.2007 sunt prevăzute expres împuternicirile administratorului, de care trebuia să țină cont instanța de judecată la admiterea acțiunii de încasarea datoriilor rezultate din contractul de împrumut: „*(1) Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărârile adunării generale a asociaților; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții şi în instanțele de judecată; c) să*

elibereze altor persoane mandat pentru săvîrşirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaţilor sau de consiliul societăţii conform competenţei lor. (2) În cazul desemnării mai multor administratori, aceştia au împuterniciri de reprezentare egale, dacă actul de constituire nu prevede altfel". Astfel, norma vizată nu prevede împuterniciri de încheiere a contractelor de împrumut, iar instanța de judecată urma să verifice la examinarea cauzei cine a decis încheierea contractelor de împrumut, unde este hotărârea adunării generale, şi votul cumulativ al soților asociați Saghin Corina şi Saghin Iacob, lucru care nu a fost realizat.

Suplimentar, în cadrul examinării cererii de revizuire s-a indicat că, potrivit art.188 Cod civil „(1) *Administratorul trebuie să evite situaţia în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situație. (2) Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abțină de la negocierea şi luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operațiunea la care se referă conflictul. (3) Administratorul trebuie să se abțină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calității sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfășoară activități proprii sau prin persoanele sale afiliate. (4) Administratorul trebuie să se abțină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităților de a efectua investiții sau de a desfășura activități pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcției dacă investiția sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepția cazului cînd persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influența administratorului. (5) Administratorul trebuie să se abțină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activități identice, similare sau complementare cu cele desfășurate de persoana juridică (obligația de neconcurenţă). (6) Obligațiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obținut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice"*.

Conform art.190 Cod civil: „*(1) Dacă administratorul persoanei juridice are un interes direct sau indirect într-un act juridic sau o operațiune care se propune persoanei juridice, acesta trebuie să declare în prealabil natura şi*

măsura acelui interes în modul determinat în actul de constituire şi în lege. (2) În special, administratorul trebuie să comunice interesul direct sau indirect în privinţa unui terţ care desfăşoară o activitate identică, similară sau complementară cu cea a persoanei juridice. (3) Administratorul nu poartă răspundere pentru nedeclararea unui interes dacă nu cunoştea şi nici nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască existenţa interesului ori a împrejurării că se propune încheierea acelui act juridic sau acelei operaţiuni. (4) Administratorul nu este obligat să declare interesul: a) care, în mod rezonabil, nu poate să ducă la apariţia unui conflict de interese; b) dacă organul competent al persoanei juridice deja cunoaşte existenţa interesului".

Conform art.8 a Legii nr. 135 din 14.06.2007: „*(1) În sensul prezentei legi, persoanele afiliate societăţii, asociatului, administratorului sau unui alt subiect prevăzut de prezenta lege sînt determinate de Codul civil*".

Conform art.203 Cod civil: „*(1) În sensul prezentului cod, sînt persoane afiliate persoanei juridice: a) membrii consiliului, membrii organului executiv, membrii comisiei de cenzori, persoanele cu funcţii de răspundere ale organizaţiei gestionare (administrator fiduciar), conducătorul auditorului care exercită funcţiile comisiei de cenzori, alte persoane cu funcţii de răspundere, după caz (conducătorii sucursalelor, contabilul-şef etc.); b) soţul/soţia, rudele şi afinii pînă la gradul al doilea inclusiv ale persoanelor fizice specificate la lit. a); c) persoana fizică sau juridică care, individual ori împreună cu persoanele specificate la lit. a) şi b), deţine controlul în persoana juridică respectivă; d) societatea comercială în care persoana juridică respectivă, individual sau împreună cu persoanele specificate la lit. a) şi b), deţine controlul; e) persoana juridică împreună cu persoanele specificate la lit. a) sau persoana fizică care acţionează în numele ori pe contul persoanei juridice respective; f) persoana juridică împreună cu persoanele sale afiliate specificate la lit. a) sau persoana fizică în numele ori pe contul căreia acţionează persoana juridică respectivă; g) persoana juridică împreună cu persoanele specificate la lit. a) sau persoana fizică care acţionează în comun cu persoana juridică respectivă; h) persoana juridică care, în comun cu persoana juridică dată, se află sub controlul unei persoane terţe. (2) În sensul prezentului cod, sînt persoane afiliate persoanei fizice: a) soţul/soţia, rudele şi afinii pînă la gradul al doilea inclusiv ale persoanei fizice respective; b) societatea comercială în al cărei capital persoana fizică respectivă, individual sau împreună cu persoanele specificate la lit. a), deţine controlul; c) persoana juridică care*

împreună cu persoanele specificate la alin. (1) lit. a) sau persoana fizică care acționează în numele sau pe contul persoanei fizice respective; d) persoana juridică sau fizică în numele sau pe contul căreia acţionează persoana fizică respectivă".

Conform art.57 a Legii nr.135 din 04.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată: „(3) Asociatul nu-şi exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociaților privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate şi societate ori privind răspunderea sa faţă de societate. Pentru adoptarea hotărîrilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociaţilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricţie nu se aplică societăților cu asociat unic, precum și în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toți asociații săi și/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociaților".

Din prevederile legale citate supra, rezultă că la încheierea actelor juridice asociatul nu are dreptul să îşi exercite dreptul la vot dacă actul juridic privește rudele sau afinii săi.

Totodată la reexaminarea fondului cauzei în caz de admitere a cererii de revizuire urmează a fi stabilite mai multe circumstanțe importante care au fost ascunse de Saghin Alexandru la examinarea cauzei în fond și anume: Saghin Alexandru este fiul lui Saghin Vasile, adică nepotul lui Saghin Iacob; există dubii rezonabile că la data semnării contractelor de împrumut Saghin Alexandru nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova; este necesară petrecerea unei expertize contabile pentru a verifica dacă banii au intrat în casieria întreprinderii și într-adevăr au fost folosiți în rulajul întreprinderii.

Potrivit recipisei din dosarul civil nr. 2-1373/2020, atestă faptul că Saghin Corina a aflat despre emiterea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în luna octombrie a anului 2023, iar ca urmare, termenul prevăzut la art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă este respectat.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească în data de 28 noiembrie 2024, fiind înmânată avocaților Todorov Maxim, Trutnev Alexandr și Negoiță Valeriu, și expediată în adresa

celorlalte părți prin intermediul Oficiului Poștal. Cererea de recurs a fost înregistrată de avocatul Todorov Maxim în interesele revizuientei Saghin Corina la data de 11 decembrie 2024.

Astfel, Completul de judecată atestă respectarea de către avocatul Todorov Maxim în interesele revizuientei Saghin Corina a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către prima instanță.

Poziția părților expusă în referință.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat în lipsa părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile în cauză au fost înștiințate despre data examinării recursului și a fost acordat dreptul de a depune referință în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul până la data de 28 februarie 2025.

La data de 25 februarie 2025 ***avocatul Valeriu Negoiță în interesele intimatului SRL „Total-Auto”*** a depus ***referință*** la recurs prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiat recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Saghin Corina, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28.11.2024, pronunțată în cauza civilă la cererea înaintată de către Saghin Corina privind revizuirea hotărârii din 26.02.2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru către SRL „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 116-118)

În argumentarea referinței s-a indicat că, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru către SRL „Total Auto” cu privire la încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 895 din 27 noiembrie 2020, potrivit căruia, administratorul SRL „Total Auto”, IDNO *****, sediul *****, este Saghin Iacob, ultimul fiind administratorul întreprinderii până în prezent.

A reiterat faptul că instanța de fond corect a reținut ca neîntemeiate argumentele revizuentei precum că, instanţa de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, aşa cum Saghin Corina care deţine 50% cotă-parte socială din SRL „Total Auto" (01 august 2013), IDNO *****, nu a fost atrasă în procesul de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandra, prin intermediul avocatului Turculeţ Mariana, către SRL „Total Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Menționează intimatul că, la caz, instanţa de judecată, la examinarea şi soluţionarea cererii de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru, prin intermediul avocatului Turculeţ Mariana, către SRL „Total Auto" cu privire la încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată nu a încălcat drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, administratorul Saghin Iacob a reprezentat în respectivul proces judiciar SRL „Total Auto". Totodată, instanţa de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată nu a avut temei pentru a antrena în proces intervenienţi, conform art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 65, 67 Cod de procedură civilă.

Apreciază critic alegațiile reprezentantului recurentei, avocatul Todorov Maxim, precum că *decizia privind încheierea contractelor de împrumut ține de competența adunării generale a asociaților, astfel că, era necesară convocarea şedinţei adunării generale a asociaţilor în vederea aprobării încheierii actelor juridice şi hotărârea acesteia, or la momentul încheierii contractelor de împrumut între Saghin Vasile şi SRL „Total Auto", în persoana administratorului Saghin Iacob, la caz, perioada 15 iulie 2019 - 31 octombrie 2019, Saghin Iacob era administratorul şi unicul asociat al SRL „Total Auto", fapt ce rezultă din Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 01 august 2013, iar careva modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privitor la SRL „Total Auto" au fost efectuate doar la 26 august 2020.*

De asemenea, consideră că nu sunt întemiate alegaţiile reprezentantului recurentei avocatul Todorov Maxim, precum că*, la încheierea actelor juridice, asociatul nu are dreptul saşi exercite dreptul la vot dacă actul juridic priveşte rudele sau afinii săi în sensul prevederile art. 8, art. 57 din Legea nr. 135 din 04 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată şi art. 203 din Codul civil*,

invocând că careva probe ce ar demonstra relaţiile de rudenie dintre Saghin Iacob, administratorul şi unicul asociat al SRL „Total Auto" şi Saghin Alexandru la materialele cauzei nu sunt.

Susține că, corect instanţa apreciază critic rolul pasiv al recurentei Saghin Corina, care cunoscând despre faptul că SRL „Total Auto", reprezentat de administratorul Saghin Iacob, împrumutat de la mai multe persoane fizice mai multe sume de bani cu care a achitat creditele financiare luate anterior de la B.C."PROCREDIT BANK" în vederea dezvoltării activităţii SRL „Total Auto" în 13 mai 2015 şi având din 26 august 2020 calitatea de asociat în cadrul SRL „Total Auto" nu a participat la conducerea societăţi, nu s-a interesat de situaţia financiară a întreprinderii şi nu a exercitat dreptul său de control asupra modului de gestionare a societăţii, ci doar la 30 octombrie 2023 a manifestat un astfle de interes şi prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru, prin intermediul avocatului Turculeţ Mariana către SRL „Total Auto" cu privire la încasarea datoriei compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 28 februarie 2025 ***avocatul Trutnev Alexandr în interesele intimatului Saghin Alexandru*** a depus ***referință*** la recurs prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele revizuentei Saghin Corina, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.02.2021, cu menținerea în vigoare a încheierii atacate. (f.d. 120-121)

A indicat intimatul că, revizuentul nu a indicat în calitate de cine urma a fi intervenită în proces Saghin Corina, deci cauza civilă a fost examinată între reclamantul Saghin Alexandru şi pîrîtul SC „Total Auto” S.R.L. unde interesele pârâtului reprezintă administratorul Saghin Iacob, respectiv persoanei juridice au fost respectate toate drepturile procesuale, respectiv nu este indicat în calitate de cine urma a fi atrasă în proces Saghin Corina, dacă potrivit Statutului Socetăţii cu Răspundere Limitată şi art.71 alin. (1) lit.b) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.

De asemenea a invocat că revizuenta, Saghin Corina nu a indicat ce drepturi au fost încălcate prin neatragerea acesteia în proces în ce mod aceasta era afectată prin încheierea contractelor de împrumut între Saghin Vasile şi SC „Total Auto” S.R.L. şi emiterea Hotărârii nr.2-1373/2020 din 26.02.2021 al Judecătoriei

Cahul, sediul Central. Totodată a făcut trimitere la faptul lipsei temeiurilor de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”*.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Completul de judecată reține că, prima instanță a constatat corect şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, iar argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor dosarului se desprinde că la data de 30 octombrie 2023 Saghin Corina a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 februarie 2021, solicitând casarea hotărârii enunțate adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Saghin Alexandru prin intermediul avocatului Turculeț Mariana către S.R.L. „Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea cererii de revizuire, cu atragerea în proces a Corinei Saghin cu stabilirea calității procesuale și reexaminarea cauzei civile.

Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, a devenit definitivă prin neatacare.

Ca temei pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 februarie 2021 s-a invocat că, Saghin Corina deţine cotă-parte 50% din capitalul social al SRL „Total-Auto" şi urma să fie antrenată în proces, astfel, hotărârea pronunţată a afectat drepturile acesteia. Prin hotărârea de încasare a datoriei se pot urmări bunurile imobile ale persoanei juridice, caz în care vor fi afectate drepturile

Corinei Saghin, care deţine 50% cotă-parte socială din persoana juridică, respectiv cota-parte socială se răsfrânge în mărime de 50% asupra bunurilor imobile a întreprinderii.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cererii de revizuire, prin încheiere a dispus respingerea cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs şi a materialelor din dosar coroborat cu normele de drept procedural aplicabile la soluționarea cererii de revizuire, Completul de judecată consideră întemeiată soluția primei instanțe de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art.446 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol”.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului”.*

Potrivit art. 449 Cod de procedură civilă, „*Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconsttuţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a*

constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.”.

Potrivit art. 450 lit.c) Cod de procedură civilă, *„cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective - în cazul prevăzut la art.449 lit. c)”.*

Potrivit dispozițiilor art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază*”.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că cererea de revizuire a fost depusă în termen prevăzut de legislație.

În acord cu dispozițiile art.447 lit. b) Cod de procedură civilă, *„sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească".*

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 Cod de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Revizuenta Saghin Corina, prin intermediul avocatului, în cererea de revizuire a invocat temeiul de revizuire prevăzut în art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, care stabilește că, *„revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces".*

Potrivit practicii judiciare naționale, revizuirea este o cale de atac de retractare, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. c) Cod de procedură civilă - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente şi concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Respectiv, prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2020 a fost partajată averea comună în devălmășie, inclusiv: s-a recunoscut SRL „Total-Auto" în drept de proprietate comună pe cote-părți, atribuindu-le lui Saghin Corina şi Saghin Iacob a câte ½ cotă-parte din capitalul social.

Prin decizia Serviciului înregistrare a unității de drept Cahul din 26 august 2020, au fost operate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, şi anume a fost înregistrat și consemnat în Registru modificarea componenţei asociaţilor persoanei juridice SRL „Total-Auto”, după cum urmează: Saghin Iacob, partea socială în valoare de 2.700 lei (50,00%) şi Saghin Corina, partea socială în valoare de 2.700 lei (50,00%). (f.d. 78)

De asemenea, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 27.11.2020 se atestă, că administratorul SRL „Total-Auto” este Saghin Iacob, asociaţii Saghin Iacob şi Saghin Corina, beneficiar efectiv Saghin Corina (f.d.77).

La data de 18 noiembrie 2020 Saghin Alexandru a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Total-Auto", prin care pretinde încasarea sumei împrumutului în cuantum de 320400 lei (trei sute douăzeci mii patru sute lei), precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 februarie 2021, a fost admisă acțiunea depusă de reprezentantul reclamantului Saghin Alexandru, avocatul Mariana Turculeț către pîrâtul S.R.L. „Total – Auto” și s-a încasat suma de 320400, 00 lei (Trei sute douăzeci mii patru sute lei, 00 bani) cu titlu de datorie la împrumutul acordat, cheltuielile de judecată în sumă de 9612,00 lei (nouă mii șase sute doisprezece lei, 00 bani) cu titlu de taxa de stat și cheltuieli de judecată în suma de 2000 lei (două mii) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Conform art.75 alin.(2) Cod de procedură civilă, *„procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari".*

Conform art.2 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, *„(1) Societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sunt garantate cu patrimoniul societăţii. (2)* ***Societatea îşi exercită,***

de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului".

În conformitate cu art.71 alin.(1) lit.b) din aceeaşi Lege, ***„administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată "***.

În corespundere cu art.76 alin.(1) din Legea nr.135 din 14.06.2007, *„administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor".*

În cazul din speţă s-a constatat că Saghin Iacob în calitate de administrator a reprezentat SRL „Total-Auto" în procesul civil la acţiunea intentată de Saghin Alexandru, astfel fiind respectate prevederile legale cu privire la reprezentarea persoanei juridice în procesul civil. Chiar şi în cazul în care Saghin Corina deţine cotă-parte de 50% din SRL „Total Auto”, Completul de judecată reiterează că, în temeiul art.2 alin.(2) din Legea nr.135 din 14.06.2007, societatea exercită drepturile prin intermediul administratorului, care până în prezent este Saghin Iacob.

Prin urmare, nu se poate invoca încălcarea drepturilor persoanelor care nu au fost implicate în proces. Mai mult că, instanța de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Saghin Alexandru către S.R.L. „Total-Auto” nu a avut temei pentru a antrena în proces intervenienți, conform art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 65, art. 67 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, recurentul face trimitere la unele prevederi ale Legii nr.135 din 14.06.2007, care pe de o parte reflectă interesul revizuentei Saghin Corina în gestionarea rezultativă a societății comerciale, iar pe de altă parte reglementează modul de gestiune a societății comerciale, inclusiv drepturile şi obligațiile organelor de conducere ale societăţii. Completul de judecată acceptă că Saghin Corina, fiind fondator al SRL „Total-Auto”, are interes propriu direct la gestionarea acestei Societăți, inclusiv şi în realizarea fiecărei activități lucrative în parte. Însă aceeași Lege nr.135 din 14.06.2007 şi alte acte normative, inclusiv Statutul, nu-i atribuie fondatorului atribuții de reprezentare a SRL „Total-Auto” în raport cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată. Mai mult ca atât,

chiar dacă Saghin Corina, ar fi avut, ipotetic atribuţii de reprezentare a SRL „Total-Auto”, o asemenea atribuție nu ar identifica-o ca pe un subiect distinct al raporturilor juridice civile la care participă SRL „Total-Auto”, ci ar identifica-o ca pe un reprezentant al SRL „Total-Auto”.

Orice concurență de interese dintre membrii organelor de conducere ale unei societăți comerciale, nu generează dreptul distinct al unui din membrii organelor de conducere de a fi antrenat ca participant la procesele judiciare pe litigiile dintre societatea comercială şi alţi parteneri comerciali. O asemenea implicare şi obţinerea statutului de participant la proces ar fi posibil doar în litigiile dintre membrii organelor de conducere ale unei şi aceleiaşi societăţi comerciale. În cazul din speţă a avut loc examinarea judiciară a unui litigiu dintre SRL „Total-Auto” şi un terţ Saghin Alexandru, obiectul căreia este adjudecarea unor valori patrimoniale ca rezultat al activității comerciale a SRL „Total-Auto”.

Instanța de recurs constată că, circumstanțele invocate de revizuenta Saghin Corina nu justifică antrenarea ei ca şi persoană fizică în procesul judiciar la acțiunea reclamantului Saghin Alexandru împotriva pârâtului SRL „Total-Auto” privind încasarea datoriei. Deşi Saghin Corina are un statut în interiorul Societăţii comerciale „Total-Auto” SRL, interesul ei se reduce la atribuții de gestionare a SRL „Total-Auto” şi dreptul de a obţine dividende, şi dânsa în raporturile litigioase ale SRL „Total-Auto” cu alte persoane poate pretinde şi realiza drepturi doar ca reprezentant şi de la numele SRL „Total-Auto”. Potrivit art. 184 alin. (2) din Codul civil „*(2) Membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, cu excepţiile stabilite de lege sau de actul de constituire*.”. Această situație specifică avându-și o explicație legală, exclude posibilitatea atribuirii căruiva statut procesual Corinei Saghin ca şi entitate persoană fizică în litigiile dintre SRL „Total-Auto” cu alte persoane, și în special în litigiul dintre SRL „Total-Auto” și Saghin Alexandru, or la speță interesul ei este indispensabil legat de interesul a însăși Societății Comerciale „Total-Auto” SRL.

Invocarea revizuientei Saghin Corina, că actele juridice încheiate între SRL „Total-Auto” şi Saghin Alexandru ar fi afectate de anumite ilegalităţi, ar prezenta relevanță doar la soluționarea litigiilor distincte, obiectul cărora ar fi valabilitatea actelor juridice, în care reclamantul (fie SRL „Total-Auto”, fie oricare altă persoană) ar fi obligat să demonstreze propriul interes.

De asemenea, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe precum că, la momentul încheierii contractelor de împrumut între Saghin Alexandru și S.R.L. „Total-Auto”, în persoana administratorului Saghin Iacob, la caz, perioada 02 iulie 2017 – 24 septembrie 2018, Saghin Iacob era administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Total-Auto”, fapt ce rezultă din Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 01 august 2013, iar careva modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privitor la S.R.L. „Total-Auto” au fost efectuate doar la 26 august 2020.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că *la încheierea actelor juridice asociatul nu are dreptul să îşi exercite dreptul la vot dacă actul juridic priveşte rudele sau afinii săi*, or la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe ce ar demonstra relațiile de rudenie dintre Saghin Iacob, administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Total-Auto” și Saghin Alexandru.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că cererea de revizuire este inadmisibilă, deoarece prin hotărârea nu se atestă încălcarea ale unuia din drepturile fundamentale lui Saghin Corina.

Drept urmare, temeiul de revizuire prevăzut de art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, invocat de Saghin Corina, în prezenta cauză nu-şi găseşte confirmare.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei contestată.

Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele revizuientei Saghin Corina.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, adoptată în cauza, la cererea de revizuire, înaintată de Saghin Corina prin intermediul avocatului Maxim Todorov, a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2021, adoptată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Saghin Alexandru prin intermediul avocatului Mariana Turculeț către S.R.L.

„Total-Auto” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Natalia Bondarenco

Judecătorii Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco