Dosarul nr.2-3584/23
(2-23026563-12-2-21022023-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

6 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
grefier: Valeria Marcoci
Cu participarea: reprezentantul reclamantului Î.M.G.F.L nr. 18 din Chișinău-*****
*****, împuternicit prin procura nr. *****din *****; reprezentantul pîrîtei Minaeva Lilia-avocatul Răileanu Petru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. *****din *****.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L nr. 18 din Chișinău, în procedura falimentului către Minaeva Lilia privind încasarea datoriei.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

Argumentele și pretențiile reclamantului.

La data de 20.02.2022, Î.M.G.F.L nr. 18 din Chișinău în procedura falimentului a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Minaeva Lilia, solicitînd a admite cererea de chemare în judecată; a încasa, din contul pârâtului Minaeva Lilia Valentin, a.n. ***** c/p *****, în beneficiul ÎMGFL „Nr. 18” din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma dc 8 347,27 lei, formată pentru perioada de la 01.12.2020 - 01.12.2022, Bon nr. 1 (deservire bloc...) suma de 1 557,80 lei, formată pentru perioada de la 01.02.2018 - 01.12.2022 și Bon nr. 2 (apă potabilă...) suma de 5 863,74 lei, formată pentru perioada de Ia 01.02.2018 - 01.12.2022, iar în total suma de 15 768,81 lei, acumulată pentru ap. nr. *****din str. *****, mun. Chișinău; cheltuielile de judecată, și anume: taxa de stat și alte cheltuieli de judecată să fie încasate din contul pârâților; a înceta procedura de mediere judiciară, în legătură cu refuzul reclamantului de a soluționa litigiul pe calea medierii judiciare, în conformitate cu art. 1825 CPC; amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art.86 alin.(2) CPC al RM; în temeiul art.108 CPC al RM, a dispune citarea prin publicitate a pârâtului/pârâților, în cazul imposibilității comunicării pe altă cale a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

În susținerea cererii menționează că, în fapt, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL „Nr.18” din Chișinău în procedura falimentului, au beneficiat nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL „Nr.18” din Chișinău în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate față de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către sub-consumatorii restanți.

Indică, că conform informației din Registrul bunurilor imobile, pîrîta Minaeva Lilia Valentin este proprietarul/chiriașul apartamentului nr. *****din str. *****, mun. Chișinău Ultimul a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

De asemenea, în baza Extrasului (SIC „Acces Web)de la I.P. „Agenția Servicii Publice”, se constată faptul că, viza de domiciliu a pârâților este: mun. Chișinău, str. *****.

Conform informației privind situația despre achitarea energiei tcrmice/serviciilor locative- comunale, pîrîta Minaeva Lilia Valentin, domiciliată în apartamentul nr. *****din str. *****, mun.Chișinău a acumulat o datorie pentru serviciile locativ comunale, și anume pentru energie termică suma de 8 347,27 lei, Bon nr. 1 (deservire bloc...) suma de 1 557,80 lei și Bon nr. 2 (apă potabilă...) suma de 5 863,74 lei, iar în total suma de 15 768,81 lei.

Potrivit prevederilor legale, conchide partea reclamantă că, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora.

Totodată, reține faptul că în cazul prestării serviciilor comunale de către administratorul fondului locativ ÎMGFL „Nr.18” din Chișinău în procedura falimentului, prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pîrîților, potrivit Recomandării CSJ nr. II din 2012 privind examinarea cererilor depuse de SA „Termocom”, SA „Apă - Canal”, SA „Chișinău - Gaz”.

Mai mult ca atât, menționează partea reclamantă că, potrivit Recomandării CSJ nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, „în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pol acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii

urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciul prestat.

Prin prisma prevederilor enunțate se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarilor/locatarilor apartamentului Minaeva Lilia Valentin.

Menționează că, la caz, ÎMGFL „Nr.18" din Chișinău în procedura falimentului, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare pârâții au fost anunțați în vederea executării obligației de achitare a serviciilor comunale furnizate.(f.d.2-4)

Poziția pârâtului.

La data de 29 iunie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pîrîtei Minaeva Lilia – avocatul Răileanu Petru, a depus referință, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-18 ca fiind inadmisibilă, total nefondată, neîntemeiată și ilegală pe motivele expuse în acesta Referința, indicând imposibilitatea depunerii unei cereri repetate; interzicerea includerii de ÎMGFL-18 în facturile, conturile de plată și cererile de chemare în judecată datoriile istorice (de mai mult de 3 ani în urmă).

A indicat reprezentantul pîrîtei Minaeva Lilia – avocatul Răileanu Petru că, nu există nicio relație contractuală între reclamant și pârâtă, toate serviciile, inclusiv cele comunale, trebuie furnizate pe baza unui contract individual. Această obligație a furnizorului este indicată în fiecare act normativ care privește furnizarea de energie termică, precum și drepturile consumatorului.

Susține că, unele reglementări permit posibilitatea distribuirii serviciilor „după indicile contorului comun de bloc", dar aceleași reglementări prevăd necesitatea încheierii unui contract.

În plus, există exemple de hotărâri judecătorești privind necesitatea încheierii contractelor individuale cu consumatorul.

Partea reclamantă, indică că, în speță, nu este clar rolul Reclamantului. Printre actele Dosarului, nu s-a regăsit niciun act privind transferul rețelelor în gestiune ÎMGFL-18, deci nu este clar de ce anume este responsabil ÎMGFL-18 și pentru ce pretinde că ar fi plătit pentru anumite servicii. Nu este anexat la fel nicio licența privind furnizarea oricărui serviciu din cele enumerate în cererea de chemare în judecată, precum și niciun contract cu orice alt prestator dc servicii din care ar vedea că anume ÎMGFL-18 trebuie să cere banii de la Pârâta pentru serviciile prestate.

Menționează, că din extrasul din Registrul persoanelor juridice anexat, se vede clar că ÎMGFL-18 nu are licența la furnizarea energiei termice și apei potabilă, precum și la deservirea blocului. Este menționat ca obiect principal de activitate: 1. Intermedieri pentru cumpărarea, vînzarea, schimbul și închirierea locuințelor și altor bunuri imobiliare cu destinație neproductivă; activitatea birourilor de inventariere tehnică; 2. Construcții inginerești civile; 3. Activități imobiliare pe bază de tarife sau contracte; 4. Comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar.

Indică că, nu este nicio referire la prestări servicii, în plus, Reclamantul nu are nici

contract cu Pârâta, nici procură certificată pentru prezentarea intereselor ei ca intermediar sau gestionar. Respectiv, Reclamantul nu poate nici să încheie contractele individuale cu consumatorii, inclusive Pârâta, privind prestarea servicii, nici să cere banii pentru aceasta.

Partea reclamantă, indică că ,serviciile nesolicitate sunt impuse Pârâtei, legislația în vigoare interzice impunerea serviciilor consumatorului și permite refuzarea unor astfel de „servicii".

Pârâta nu a apelat niciodată la reclamant sau altcineva să-i furnizeze servicii pentru furnizarea energiei termice și apei potabilă, precum și deservirea blocului. Și până la ziua de azi, nici ÎMGFL-18, niciun alt prestator sau furnizor (în afara de Chișinău-Gaz) nu au propus Pârâtei încheierea contractului cu privire la furnizarea sau prestarea serviciilor. Respectiv, până în prezent nu există o obligație contractuală între Pârâta și Reclamant.

Prin urmare, indică că, Reclamantul nu are dreptul să solicite plata de la Pârâta pentru servicii pe care nu le-a comandat și pentru care nu există un contract.

în plus, ce ține de energia termică, pe calorifere din apartamentul Pârâtei nu au fost instalate dispozitive de contorizare, deși acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic), ceea ce este un lucru obligatoriu conform prevederilor art. 12 alin. (6) și (7) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, art. 14 alin. (4) și (5) din Legea nr. 1525 din 19.02.1998 cu privire la energetică.

Respectiv, ÎMGFL-18, care nu a procurat și nu a instalat echipamentele de măsurare a consumului de energie termică, nu poate dovedi că apartamentul în care locuiește Pârâta a consumat exact aceeași cantitate de energie termică indicată de Reclamant în asa-numitele facturi, astfel consideră partea pîrîtă că acțiunile Reclamantului de furnizarea serviciilor pentru apartamentul în care locuiește Pârâta sunt prestate de Reclamant și partenerii lui în afaceri în mod voluntar (și, aparent, în scop caritabil), ceea ce nu este interzis de legislația în vigoare.

Cu toate acestea, este interzis de legislația în vigoare, și Reclamantul nu are dreptul să ceară plata pentru un serviciu impus pe care nu Pârâta l-a comandat.

Partea pîrîtă, invocă că, legislația menționată de Reclamant conține mențiuni despre necesitatea încheierii contractelor, indiferent dacă contarea va fi prin aparate de măsurare sau prin contracte.

În același timp, legislația în vigoare spune că toate serviciile, inclusiv cele comunale, trebuie furnizate pe baza unui contract individual. Această obligație a furnizorului este indicată în fiecare act normativ care privește furnizarea de energie termică, precum și drepturile consumatorului.

Susține, că ÎMGFL-18 n-are nici contracte cu consumatorii, nici procuri pentru prezentarea intereselor consumatorilor, ar trebui să încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar, inclusiv și cu pârâta - lucrul care nu a fost făcut.

Totodată, din tabelele prezentate de Reclamant se vede că nu a fost efectuată nici o achitare din anul 2015 până în prezent, respectiv, Reclamanta nu a prezentat nici o dovadă că Pârâta a recepționat careva așa-numite facturi.

Pârâta de mai mulți ani nu locuiește în apartamentul *****din strada *****, deci nici nu folosește serviciile. Acest fapt adeverește și Reclamantul, indicând că „ Minaeva Lilia Valentin este proprietarul/chiriașul apartamentului nr. *****din str. *****, mun.

Chișinău, dar în baza Extrasului (SIC „Acces Web) de la I.P. „Agenția Servicii Publice”, se constată faptul că, viza de domiciliu a pârâților este: mun. Chișinău, str. *****”. Acest fapt se referă și la afirmația Reclamantului că „ ÎMGFL „Nr.18” din Chișinău în procedura falimentului, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabila a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare pârâții au fost anunțați în vederea executării obligației de achitare a serviciilor comunale furnizate”. Considerăm. Dacă ÎMGFL-18 știe despre faptul că Pârâta nu locuiește pe adresa menționată, ea nici nu ar putea să vadă așa-numite facturi, și nu poate fi vorba despre nicio anunțare și respectare procedurii de soluționare prealabilă.

În concluzie, partea pîrîtă, susține că, legislația prevede clar cine este furnizorul., prin urmare, acest rol poate purta doar persoana licențiată și numai dacă există un contract direct cu consumatorul.

În opinia Pârâtei, funcția principală a ÎMGFL este de a retrage bani de la consumatori pentru așa-numite „datorii”, deși nu sunt confirmate de nimic și sunt efectuate pe baza unor mecanisme ilegale.

Reclamantul solicită plata de la Pârâta, precum și impune un serviciu fără acordul ei, fără contract. În aceeași timp, Reclamantul „nu observă” prevederile legislative incomode pentru el, că serviciile, inclusiv cele comunale, trebuie furnizate pe baza unui contract individual. Această obligație a furnizorului este indicată în fiecare act normativ care privește furnizarea de energie termică, precum și drepturile consumatorului; art. 776, an. 997 alin. (2), art. 1375 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova, art. 3 și art. 17 din HG nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 16 lit. a) din Legea protecției consumatorilor, art. 5 (conceptele consumator și subconsumator), art. 21 alin. (2) lit. 1), art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (1) lit, a), art. 38 alin. (3), art. 39 alin. (2), art. 40 din Legea nr.92 din 29.05.2014, art. 51 alin. (1) din Legea nr.75 din 30.04.2015, precum și art. 39 Capitolul 5 (Protecția Consumatorului) din Acordul de Asociere cu UE.

Consideră, că drepturile Pârâtei în calitate de consumator sunt încălcate grav, nu au existat motive pentru depunerea unei cereri de chemare în judecată și acceptarea acestuia pentru examinare, întrucât nu există obiectul pretențiilor, adică un contract.(f.d.33-36)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Î.M.G.F.L nr. 18 din Chișinău în procedura falimentului – ***** *****, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, concretizînd pretențiile din acțiune, în sensul micșorării, astfel nu solicită încasarea sumei de 24 lei (antena TV colectivă) și suma de 217,50 lei (deservire echipament tehnic), în rest solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Minaeva Lilia - avocatul Răileanu Petru, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, anexînd pledoarii în formă scrisă.(f.d.134-139)

În cadrul ședinței de judecată, pârâta Minaeva Lilia, nu s-a prezentat, fiind legal citată, însă fiind reprezentată de avocat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.(f.d.27-28)

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, referință și în explicațiile/obiecțiile la referință, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 în procedura falimentului este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din lucrările dosarului rezultă că, Minaeva Lilia, este proprietarul apartamentului nr. *****din mun. Chișinău, str.*****, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 25.06.2015, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, nr.*****din ***** (f.d.8)

Se atestă că, urmare a prestării serviciilor comunale de către gestionarul fondului locativ ÎMGFL nr. 18 din Chișinău în proces de insolvabilitate, prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâtului.

Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Minaeva Lilia rezultă, că în perioada pînă în 01.12.2022, proprietarul apartamentului indicat supra a beneficiat de servicii comunal locative, a acumulat datorii pentru aceste servicii, după cum urmează: pentru energie termică suma de 8 347, 27 lei; bon nr.1 (deservire bloc...); suma de 1 557, 80 lei și bon nr.2 (apă potabilă...) suma de 5 863, 74 lei, iar în total datoria constituie suma de 15 768, 81 lei. (f.d.11-21)

Constatând lipsa diligenței pârâtei Minaeva Lilia la achitarea serviciilor comunal locative, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 în procedura falimentului, a promovat în justiție o acțiune, solicitând a încasa din contul pârâtei Minaeva Lilia în beneficiul ÎMGFL nr.18 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 8 347,27 lei, formată pentru perioada de la 01.12.2020 - 01.12.2022, Bon nr. 1 (deservire bloc...) suma de 1 557,80 lei, formată pentru perioada de la 01.02.2018 - 01.12.2022 și Bon nr. 2 (apă potabilă...) suma de 5 863,74 lei, formată pentru perioada de Ia 01.02.2018 - 01.12.2022, iar în total suma de 15 768,81 lei, acumulată pentru ap. nr. *****din str.

*****, mun. Chișinău; cheltuielile de judecată, și anume: taxa de stat și alte cheltuieli de judecată.

Obiectul generic și material al acțiunii îl constituie suma de 15 527,31 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale, dintre care, pentru energie termică suma de 8 347, 27 lei; bon nr.1 (deservire bloc...); suma de 1 557, 80 lei și bon nr.2 (apă potabilă...) suma de 5 863, 74 lei, pentru apartamentul nr.54, din str.*****, mun.Chișinău, proprietara fiind Minaeva Lilia.

Potrivit art. 774 alin. (1) Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, prevede că persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Potrivit art. 51 al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015 prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii.

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191/19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Prin urmare, pârâta Minaeva Lilia, urma să achite plățile pentru serviciile prestate până la data indicată în factura de plată.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide, că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv trebuie să fie achitat costul acestora, or,

locatarii blocului locativ gestionat de Î.M.G.F.L. nr. 18 din Chișinău, au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală).

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, care stipulează că pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, Î.M.G.F.L. nr. 18 din mun. Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, pentru a stinge creanța sa față de creditorii chirografari, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Î.M.G.F.L. nr.18 din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.

Prin prisma prevederilor enunțate se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor pentru consumul energiei termice urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, pârâtei Minaeva Lilia, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționat în judecată în cazul neachitării plăților restante. Astfel, până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâta nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru consumul energiei termice.

Referitor la alegațiile reprezentantului pîrîtei Minaeva Lilia – avocatul Răileanu Petru, privitor la faptul că Minaeva Lilia nu urmează să achite servile locativ comunale , pe motivul lipsei unui contract încheiat între ÎMGFL nr.18 și Minaeva, acestea nu pot fi reținute, fiind unele declarative și contrare cadrului legal.

Analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei pretenției Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 în procedura falimentului, cu privire la încasarea din contul pârâtei Minaeva Lilia a sumei de 15 527(cincisprezece mii cinci sute douăzeci și șapte) lei 31 bani, dintre care pentru energia termică suma de 8 347(opt mii trei sute patruzeci și șapte) lei 27 bani, pentru serviciile (deservirea blocului, transportare deșeuri ș.a.) suma de 1 316(una mie trei sute șaisprezece) lei 30 bani, pentru serviciul apa potabilă suma de 5 863(cinci mii opt sute șaizeci și trei) lei 74 bani, pentru ap. nr. *****din str. *****, mun. Chișinău, care urmează a fi admisă integral.

Cît privește, încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, în speță, instanța de judecată reține în fapt, că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 în procedura falimentului n-a achitat taxă de stat, solicitând amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, în conformitate cu art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1), (2) CPC al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Respectiv, prin prisma normelor enunțate supra, instanța de judecată a dispus încasarea din contul pârâtei Minaeva Lilia în beneficiul statului, proporțional pretențiilor admise, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 465, 81 lei,

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 18 în procedura falimentului către Minaeva Lilia este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 774-776 Codul Civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), art. 25 Legea nr.1402 din 24.10.2002, serviciilor publice de gospodărie comunală, art. art. 90, 94 alin.(1), 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M.G.F.L nr. 18 din Chișinău, în procedura falimentului către Minaeva Lilia privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Minaeva Lilia (a.n. ***** IDNP *****) în beneficiul Î.M.G.F.L nr. 18 din Chișinău, în procedura falimentului, c/f 1004600014013, cu sediul în mun. Chișinău, str. Kiev, 3/A, datoriile la serviciile locativ-comunale acumulate pe perioada 01.12.2020-01.12.2022 și anume: pentru energia termică suma de 8 347(opt mii trei sute patruzeci și șapte) lei 27 bani, pentru serviciile (deservirea blocului, transportare deșeuri ș.a.) suma de 1 316(una mie trei sute șaisprezece) lei 30 bani, pentru serviciul apa potabilă suma de 5 863(cinci mii opt sute șaizeci și trei) lei 74 bani, în total suma de 15 527(cincisprezece mii cinci sute douăzeci și șapte) lei 31 bani.

Se încasează de la Minaeva Lilia (IDNP *****) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 465(patru sute șaizeci și cinci) lei 81 bani.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **S. Vîşcu**