

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

02 octombrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Natalia

Bobu

Grefier

Cristina

Albu

cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Podgurschi Nadejda;
- apărătorului Veaceslav Evstratii, în baza mandatului seria MA nr.
1802461 din 27.02.2026.

- interpretului Rusnac Liudmila.

în prezența: inculpatului – Draha Viacheslav,

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Draha Viacheslav, născut la *****, originar din Ucraina, regiunea Odesa, str. *****, ucrainean, studii medii speciale, căsătorit, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat, nesupus militar, angajat ocazional, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetățean al Ucrainei;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: „oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

Procedura de citare legală executată.

Termenii de examinare a cauzei: 10 martie 2026 – 02 octombrie 2026.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

Draha Viacheslav la data de 18.01.2026, aproximativ pe la ora 10.04, aflându-se pe str. Independenței din *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. din Codul penal al

Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligaţiunilor funcţionale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravenţională, conform art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional "Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere, a altor reguli de circulaţie rutieră" pentru staţionarea neregulamentară a automobilului său de model „Ford Focus” cu nr/î ***** , s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliţiei de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI-9907 şi aflându-se în picioare, lângă portiere pasagerului din faţă, a oferit şi a dat personal angajaţilor de poliţie , mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei MD, în două bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria ***** nr. ***** şi respectiv seria ***** nr. ***** , bani pe care Draha Viacheslav i-a pus în interiorul automobilului de serviciu pe bancheta din faţă a pasagerului, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi anume, să nu acţioneze în vederea întocmirii unui proces verbal contravenţional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofiţerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerinţele legale din partea colaboratorilor de poliţie de a nu oferi careva recompense ilicite.

Prin acţiunile sale intenţionate, Draha Viacheslav a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM - Coruperea activă, manifestată prin oferirea şi darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acţiune în exercitarea funcţiei sale.

Inculpatul Draha Viacheslav, în şedinţa de judecată a declarat că învinuirea este clară, vina o recunoaşte pe deplin. La data de 18.01.2026 se deplasa prin Edineţ spre Ucraina, era pe str. Independenţei. Nu a observat indicatorul de oprire interzisă şi a staţionat sub indicator. În acel moment s-a apropiat poliţistul şi i-a zis să meargă la maşina de poliţie pentru a-i face proces-verbal. Şi-a luat 200 de lei pentru a le da poliţiştilor, era obosit şi toată noaptea a condus la volan poate de aceea aşa a procedat. A propus bani poliţiştilor, ca să nu-i întocmească proces-verbal. A fost preîntâmpinat de răspundere penală. Regretă de cele întâmplate, dar nu făcut-o intenţionat. A solicitat să fie pedepsit cu minim prevăzut de lege, căci nu dispune de mijloace băneşti, dar solicită să nu fie privat de libertate.

În şedinţa de judecată *martorul Rusanovschi Ion* a declarat că pe inculpatul Draha Viacheslav îl cunoaşte în legătură cu cazul dat, la data 18 ianuarie 2026 activa cu colegul Cucer Alexei pe teritoriul raionului Edineţ, cu Dacia Duster MAI 9907, în jur de ora 10.04 a fost depistat automobilul Ford, la volanul căruia era Draha Viacheslav care era parcat neregulamentar, ultimului i s-a întocmit proces verbal, la care el a încercat să transmită bani, a fost preîntâmpinat, dar oricum a lăsat bancnotele pe scaun, erau 200 de lei câte 100, a fost efectuat apelul respectiv

și deja au fost făcute acțiuni, a făcut înregistrări cu camera de corp. Ultimul a oferit mijloace bănești în momentul când se întocmea procesul-verbal, inculpatul a fost la mașina lui a luat banii și a revenit înapoi cu banii și i-a pus în mașina.

În ședința de judecată *martorul Cucer Alexei* a declarat că pe Draha Viacheslav îl cunoaște în legătură cu cazul dat. La data de 18.01.2026 era implicat în serviciu cu autovehicul de serviciu MAI 9907 împreună cu Rusanovschi Ion, în orașul Edineț. Automobilul la volanul căruia se afla Draha Viacheslav era staționat pe str. Independenței a ***** spre Briceni pe partea dreaptă, ignorând indicatorul staționare și oprire interzisă. A fost aprins semnalul luminos sonor, colegul s-a apropiat de automobil de model ***** , a solicitat de a fi prezentate permisul și certificatul de înmatriculare pentru a întocmi proces verbal conform art. 240 alin. 1, în acel moment acțiunile erau fixate cu body-camera. În actele de identitate prezentate a observat că, Draha Viacheslav era cet. al Ucrainei De asemenea a observat că acesta avea două bancnote câte 100 de lei pentru a nu întocmi proces verbal urmând să ofere mită. De faptul dat persoana a fost preîntâmpinată de câteva ori de răspundere penală, unde ultimul a ignorat cerințele și oricum oferea mită. Pe faptul dat colegul Rusanovschi Ion a informat Organele de Control. A fost întocmit proces verbal referitor la staționare sub indicator. Infracțiunea a fost documentată la IP Edineț.

Analizând declarațiile inculpatului Draha Viacheslav, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Draha Viacheslav a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, și anume:

- Procesul - verbal de consemnare a denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18.01.2026 prin care Rusanovschi Ion a sesizat despre faptul coruperii active de către cet. Draha Viacheslav care a oferit angajaților de poliție mita în sumă de 200 lei. (f.d. 4-5)

- Informația telefonică din data de 18.01.2026, ora 11.10 parvenită de la agentul constatatator a INSP, agent principal, Rusanovschi I. care a comunicat că în ***** str. Independenței, în timpul documentării cazului privind parcarea neregulamentară a automobilului de model „Ford Focus” cu n/î ***** (UA), conducătorul auto, cet. Draha Viacheslav , cetățean al Ucrainei a oferit mită în sumă de 200 lei. (f.d. 8)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.01.2026 și tabelul fotografic, cercetării fiind supus automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr/î MAI 9907 în interiorul căruia, pe bancheta din față a pasagerului s-au depistat 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Mijloacele bănești în sumă

totală de 200 lei au fost ridicate de la fața locului și împachetate într-un plic alb sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete”. (f.d. 9-12)

Procesul-verbal de ridicare din 18.01.2026 prin care de la angajatul serviciului de patrulare, Rusanovschi Ion s-a ridicat un suport informațional CD -R care conține o înregistrare video. (f.d. 19)

- Informația cu nr. 34/35-423 din 19.01.2026, parvenită de la sucursala din Bălți BC EuroCreditBank SA, potrivit căreia 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare cu seria F. 0230 nr. ***** și respectiv seria F. 0114 nr. ***** prezentate, pot fi utilizate ca mijloace de plată pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d. 24)

- Două bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, seria F. 0230 nr. ***** și respectiv seria F. 0114 nr. *****, care au fost ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2026 (recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 06.02.2026). (f.d. 25)

- Mijloc material de probă- un DVD — R care conține 2 înregistrări video din data de 18.01.2026 și anume o înregistrare video efectuată la data de 18.01.2026 de către angajații INSP a MAI cu body-camera nr. 147 a subofițerului superior al SP Nord al DP Nord a IGP a MAI, Rusanovschi Ion și o înregistrare video efectuată cu telefonul mobil de către Cucer Alexei. (f.d. 32)

- Procesul-verbal de examinare din 06.02.2026 a unui DVD care conține 2, și anume o înregistrare video efectuată la data de 18.01.2026 de către angajații INSP a MAI cu body-camera nr. 147 a subofițerului superior al SP Nord al DP Nord a IGP a MAI, Rusanovschi Ion și o înregistrare video efectuată cu telefonul mobil de către Cucer Alexei.

Înregistrările în cauză are denumirea de Video 1 body-camera cu o durată de 00:57 minute și Video2 cu o durată de 2:18 minute.

La momentul examinării înregistrărilor video, persoanele examinate se vor denumi prin: Rusanovschi Ion ca (Vocea 1) Draha Viaceslav ca (Vocea2) și Cucer Alexei (Vocea3)

Înregistrarea nr.1 are denumirea de Videol body - bodycamera.mp4, durată 0:57 minute. în secvența video se observă că la data de 01.18.2026 la orele 10:05 minute body-camera este plasată la pieptul angajatului de poliție Rusanovschi Ion cu obiectivul spre drum în care se observă a/m de poliție și Draha Viacheslav pe traseul de pe str. Independenței. La 00:10 Rusanovschi Ion i-a comunicat lui Draha Viacheslav că ultimul a fost preîntâmpinat de darea de mită și-l întrebă de ce oferă banii.

Înregistrarea nr.2 are denumirea de Video 2.mp4, cu durată 2:18 minute. În secvența video se observă că înregistrarea video se efectuează cu telefonul mobil de către angajatul de poliție Cucer Alexei care la momentul de față a îndreptat obiectivul dispozitivului spre partea, bancheta dreaptă (pasagerului) a automobilului de serviciu, unde este așezat Rusanovshci Ion iar în afara

automobilului de serviciu se află Draha Viacheslav unde a început un dialog între aceștia:

Vocea1 - Mata de unde ești?

Vocea2 - Din Besarabia, Odessaia Oblasti.

Vocea3 - Hai scrie;

Vocea2 - Nu Scrieți, ca prima dată dați-mi o preduprijednie, noi suntem toți moldoveni, de ce să ne svădim

Vocea1 - Dumnevoastră v-ați oprit, Вы остановились под знаком.

Vocea2 – Я понимаю. Eu m-am oprit aici, dar eu trebuie să cânesc la colțou ceta la dreapta, dar eu m-am dus drept, eu am vrut să mă întorc înapoi.

Vocea2 - Tac na ține aici (00:40).

În acest moment Draha Viaceslav ținând în mână sa 2 bancnote cu nominalul 100 MDL și i-a pus pe brațele angajatului de poliție Rusanovschi Ion. În acest moment Rusanovschi Ion s-a ridicat brusc de pe bancheta din fața a a/m de serviciu și l-a avertizat că dare de mită se sancționează penal în Republica Moldova. După care angajații de poliție au ieșit din a/m de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î 9907 și l-a mai avertizat odată pe Draha Viaceslav că:

Vocea3 - Dumnevoastră cunoașteți despre că asta că dumnevoastră nu trebuie să oferiți mită angajatului cu statut special al polițistului sau altul organ.

Vocea2 - Ce să fac eu dar, să stau aici cu voi, zi-mi ce să fac acum?

Vocea3 – Вы нарушили, вы стоите под знаком, și nu trebuie să oferiți mită angajatului, de ce oferiți mită, dumnevoastră ați fost preîntâmpinat. (f.d. 33)

- Prin ordonanța din 27.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de Procedură penală, Draha Viacheslav, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. (f.d. 53)

- Fiind audiat în calitate de învinuit Draha Viacheslav, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut și folosindu-se de dreptul său procesual și-a menținut declarațiile făcute în calitate de bănuit. (f.d. 57)

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Draha Viacheslav, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „Corupere activă”, *adică, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine.

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării,*

securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infrațiunea specificată la art. 325 CP RM este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infrațiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infrațiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infrațiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Draha Viacheslav în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 18.01.2026, aproximativ pe la ora 10.04, aflându-se pe str. Independenței din *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului

public care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional "Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră" pentru staționarea neregulamentară a automobilului său de model „Ford Focus” cu nr/î *****, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliției de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI-9907 și aflându-se în picioare, lângă portiere pasagerului din față, a oferit și a dat personal angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei MD, în două bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria ***** nr. ***** și respectiv seria ***** nr. *****, bani pe care

Draha Viacheslav i-a pus în interiorul automobilului de serviciu pe bancheta din față a pasagerului, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția lui Draha Viacheslav se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat, probe care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Draha Viacheslav.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Draha Viacheslav este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 600 u.c.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Draha Viacheslav este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Referitor la corpurile delictelor, instanța de judecată reține că prin ordonanța din 06.02.2026 (f.d.25, 27) a fost recunoscut în calitate de corp delict - 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 MDL cu seria și numărul ***** nr. *****; ***** nr. *****.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor și în acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite sau lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Draha Viacheslav urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 200 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În

cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 200 MDL care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 februarie 2026 (f.d. 25, 27).

Prin ordonanța din 06 februarie 2026 s-a dispus recunoașterea drept mijlocului material de probă un disc de tip DVD-R de culoare alb 700/80min. ce conține 2 înregistrări video înregistrată de către body-camera nr. 147 a subofițerului superior al SP Nord al DP Nord a IGP a MAI, Rusanovschi Ion care a efectuat serviciul de zi la data de 18.01.2026 și o înregistrare video efectuată de camera de la telefonul personal, referitor la care instanța de judecată va dispune păstrarea la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Se recunoaște vinovat **Draha Viacheslav** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 600 u.c. ceea ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a

amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict și anume: - 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 MDL cu seria și numărul ***** nr. *****; ***** nr. *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.02.2026, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un disc de tip DVD-R de culoare alb 700/80min. ce conține 2 înregistrări video înregistrată de către body-camera nr. 147 a subofițerului superior al SP Nord al DP Nord a IGP a MAI, Rusanovschi Ion care a efectuat serviciul de zi la data de 18.01.2026 și o înregistrare video efectuată de camera de la telefonul personal se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător
Bobu

Natalia