C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-642/25 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Nr.PIGD 4-25036331-03-4r-05052025 Judecător Lilia Țurcan

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Carmen Dichii împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 07 aprilie 2025, privind examinarea cererii de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 19 martie 2025 în cadrul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni, a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, în ordinea art. 476 Cod contravențional, declarată împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095.

În motivarea cererii de revizuire, procurorul Carmen Dichii a indicat că, la 21 februarie 2025, în Registrul nr. 1 al Procuraturii raionului Dondușeni cu nr. 3pr/25 fost înregistrat raportul de autosesizare al procurorului Carmen Dichii, potrivit căruia în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr. 2024268008, s-a constatat că, la 21 septembrie 2024, după ora 19:00. Russu Gheorghii, aflându-se în preajma stânei din gestiunea lui Țîmba Lilian, amplasată în extravilanul satului Cernoleuca raionul Dondușeni a fost agresat de către ultimul cu participarea/în prezența lui Roșca Vadim.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 202419P0618 din 02.10.2024, la Russu Gheorghii s-au determinat: echimoze la față și mucoasa buzei superioare, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, la 21.01.2025 fiind audiat în calitate de parte vătămată Russu Gheorghii, s-a constatat că, ultimul în perioada septembrie 2023-octombrie 2024 a fost recrutat, transportat și adăpostit de către Țîmba Lilian la stâna din gestiunea sa din satul Cernoleuca raionul Dondușeni în scopul exploatării prin muncă și servicii forțate prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune și prin abuz de poziția de vulnerabilitate.

De asemenea, s-a constatat că, acțiuni similare au fost comise de către Țîmba Lilian și în privința lui *****, care a fost audiat la 29.01.2025 în calitate de martor. Urmare a examinării materialelor procesului penal nr. 3pr/25, pe marginea actului de autosesizare, la 10.03.2025, de către Procuratura raionului Dondușeni a fost pornită cauza penală nr. 2025118003, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul penal. În cadrul examinării cazului dat, s-a constatat că, de către organul de constatare al Inspectoratului de poliție Dondușeni a fost examinat un denunț care conține o parte din elementele infracționale ale art. 165 Cod penal în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251100095 din 11.01.2025. Materialul respectiv, la 03.03.2025, a fost remis către Procuratura raionului Dondușeni.

Examinarea materialului menționat s-a soldat cu emiterea de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov a unei decizii de încetare în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, datată cu 22.01.2025. Procurorul consideră că, agentul constatator Andrei Goldencov a examinat cazul dat în mod eronat, or, acțiunile persoanei vizate în plângerea petiționarului, cad sub incidența legii penale.

Reieșind din considerentele expuse supra, procurorul Carmen Dichii solicită admiterea cererii date privind revizuirea deciziei emise pe cauza contravențională cu anularea deciziei agentului constatator Andrei Goldencov, prin care a fost decis de a înceta examinarea în temeiul art.441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional, inclusiv din următoarele motive: - de fapt, acțiunile persoanei menționate nu au fost încadrate corect de către organul de constatare al Inspectoratului de poliție Dondușeni, iar faptele acestora urmau a fi încadrate din start în baza art. 165 Cod penal.

Prin urmare, organul de constatare urma să remită din start materialele în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Dondușeni, pentru a înregistra cazul în vederea examinării acestuia în ordinea art. 274 Cod de procedură penală și pe caz urma a se porni urmărirea penală în baza articolului respectiv din Codul penal.

După cum a fost menționat, la data de 10 martie 2025, pe faptul dat, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2025118003 în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, rezultă, că în cazul dat a fost comisă o infracțiune și respectiv agentul constatator eronat a calificat fapta dată. Prin cererea de revizuire înaintată procurorul în Procuratura raionului Dondușeni – Carmen Dichii solicită, anularea deciziei emisă de către agentul constatator Andrei Goldencov la 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr.220251 100095; încetarea procesului contravențional. din motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală. (art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 07 aprilie 2025 s-a respins, cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22 ianuarie 2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Carmen Dichii, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi soluții de anulare a deciziei emisă de către agentul constatator Andrei Goldencov la 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr.220251100095.

În argumentare a menționat că, în cadrul denunțului depus de către ***** la 11.01.2025, acesta menționează: „*Rog organele de poliţie de a fi luate măsuri*

conform legislaţiei în vigoare cu Tîmba Lilian, care l-a rugat să lucrez la el la stână din luna aprilie 2024 până în prezent, însă ultimul nu i-a achitat plata pentru munca efectuată şi nici nu i-a permis să se ducă acasă de la stână", circumstanțe faptice menținute şi prin declarațiile din cadrul procesului-verbal de audiere a victimei ***** din 11.01.2025, potrivit căruia acesta declară că „*...când a fost luna octombrie, eu i-am comunicat acestuia că doresc să plec, nu mai vreau să lucrez la el, ca urmare ultimul a comunicat că nu-mi permite din cauza că nu mai are ciobani*".

Cu toate acestea, agentul constatator Andrei Goldencov la 22.01.2025 a adoptat o decizie de încetare materialului în temeiul art. 441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional astfel, în mod eronat a examinat cazul dat, or, acțiunile persoanei vizate în plângerea petiționarului, cad sub incidența legii penale şi urmau a fi examinate din start prin prisma art. 165 din Codul penal.

A notat că procedura de revizuire este o cale extraordinară de atac, în care instanța nu are menirea să aprecieze o hotărâre irevocabilă, dar are competența şi scopul de a aprecia existența temeiurilor legale prevăzute de art. 476 alin. (1) Cod contravențional. Or, în cazul dat instanța urma să aprecieze doar existența temeiurilor legale prevăzute de art. 476 alin. (1) Cod contravențional, şi anume lit. a) apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată şi lit. c) - identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

Prin urmare, referitor la decizia emisă de agentul constatator de încetare a procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției iar relațiile dintre ***** și Tîmba Lilian sunt de natură civilă, decizie care a fost menținută de către Judecătoria Drochia sediul Donduşeni, remarcă faptul că, atât agentul constatator, cât şi instanța de judecată au omis să dea o aprecieze declarațiilor victimei în partea ce ține de faptul că aceasta clar declară că nu îi era permis să se ducă acasă de la stână, circumstanță - or, această circumstanță reprezintă un element al infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal.

In cazul dat, instanța de judecată nu avea posibilitate să aprecieze dacă a fost sau nu lezată valoarea socială fundamentală - *„libertatea persoanei"* ori în procedura de revizuire nu se recurge la analiza şi aprecierea probelor, mai mult, la materialele cauzei contravenționale care au fost examinate în ședința de judecată, nu au fost administrate probe care ar elucida: în ce condiții victima a prestat munca, era aceasta în stare de vulnerabilitate având o stare financiară precară, care

au fost condițiile inițiale la care au convenit ***** şi Ţîmba Lilian, cât timp victima a prestat munca contrar voinţei acesteia, a fost sau nu amenințată/impusă să muncească, precum şi alte circumstanțe care au importanţă primordială în a da apreciere acțiunilor comise de către Ţîmba Lilian, circumstanțe care la moment se investighează în cadrul urmăririi penale pornite în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal în cadrul cauzei penale nr. 2024268008. Or, „libertatea persoanei", care desemnează valoarea socială fundamentală lezată prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 Cod penal constituie vocația persoanei de a adopta o anumită conduită în corespundere cu propriile dorințe, necesități şi interese, conduită pe care o realizează în limitele legii şi în temeiul posibilităților şi condițiilor pe care i le oferă societatea. Relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei suferă atingere ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de fiinţe umane In cazul dat, atingerea adusă libertăţii psihice a victimei presupune influențarea asupra psihicului acesteia, în scopul de a înfrânge, domina sau corecta voinţei ei. Altfel spus, făptui toiul a urmărit ca victima să delibereze şi să hotărască aşa cum îşi doreşte el, prin aceasta amenințând-o cu aplicarea violenţei fizice.

A remarcat că, de către agentul constatator a fost efectuată o anchetă ineficientă în cadrul instrumentării cauzei contravenționale limitându-se doar la consemnarea declarațiilor victimei, persoanei care e efectuat apelul 112 şi a potențialului făptuitor. Intru deplinătatea elucidării circumstanțelor urma să fie efectuată inițial cel puțin o cercetare la faţa locului şi anume a stânei unde presta servicii *****, luând în vedere natura ascunsă a traficului de persoane, ceea ce condiționează identificarea cu dificultate a victimelor traficului de persoane, iar stânele fiind un loc „prielnic" pentru comiterea unei astfel de infracţiuni, mai mult, că victima indică clar asupra unor elemente ale traficului de persoane.

Astfel, agentul constatator, eronat a calificat fapta dată, încălcare care a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

Specifică că, faptele date au devenit cunoscute procuraturii în cadrul audierii în calitate de martor ***** în cadrul investigării unei alte cauze penale. Astfel, prin depunerea raportului de autosesizare de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, la 10.03.2025 a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2025118003, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ***** fiind recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată a traficului de fiinţe umane. Cauza penală ulterior fiind conexată la cauza penală nr. 2024268008.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 01 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz, la data de 27 iunie 2025, a depus procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Carmen Dichii, care suplimentar a susținut cerințele invocate în cererea de recurs înaintată, pledând întru casarea actului judecătoresc recurat, cu anulare a deciziei emisă de către agentul constatator Andrei Goldencov la 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr.220251100095.

Verificând argumentele recurentului în raport cu lucrările cauzei și normele legale, Colegiul, prin admiterea cererii recurs, va dispune casarea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit cărui, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constata încălcări ale normelor de procedură privind citarea obligatorie a părţilor.*

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cererii de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura Dondușeni, Carmen Dichii, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență prevederilor art.458 alin.(1) lit.f) Cod contravențional, deci instanța de judecată nu a ținut cont în deplină măsură și nu a apreciat obiectiv circumstanța expusă de către procuror în cererea cu privire la revizuire, și anume cea ce vizează pornirea de către Procuratura Dondușeni la data de 10 martie 2025 în baza denunțului adresat de către *****, a urmăririi penale în baza art.165 alin.(2) lit.b) Cod penal, reținându-se că: *în perioada iulie 2023-ianuarie 2025, deţinând în proprietate de facto o stână de ovine amplasată în satul Cernoleuca, r-nul Dondușeni, acționând cu intenție directă, având scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, din interes material, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimelor care aveau o stare financiară precară, i-a recrutat, transportat şi adăpostit pe Russu Gheorghii şi*

******, la stâna de ovine din proprietatea ultimului, unde aceştia au lucrat în perioada menționată supra, fiind supuși violenței psihologice și fizice, iar la final nefiind remunerați pentru munca și serviciile lor.*

Este de notat, că în cazul din speță în urma examinării materialului inițiat în baza denunțului lui Vrîncean Dan, locuitor a satului Cernoleuca raionul Dondușeni, înregistrat în R-2 a Inspectoratului de poliție Dondușeni cu nr. 20251100095 la 11.01.2025, care a comunicat că, Țîmba Lilian refuză să-i achite rudei sale ***** salariul pentru lucrul prestat la stâna de oi.

Drept urmare, la data de 22 ianuarie 2025, a fost emisă decizia privind încetarea înregistrării în R-2 al Inspectoratului de poliție Dondușeni nr. 20251100095 din 11.01.2025, conform prevederilor art. 441 alin (1), lit a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. De asemenea, lui ***** i-a fost explicat că este în drept să se adreseze în mod civil cu o cerere în instanța de judecată sau la Inspecția Muncii.

Colegiul penal consideră, că instanța superficial a analizat circumstanțele cauzei, neapreciind circumstanțele enunțate de procuror, în cazul invocării argumentelor ce ține de pornirea urmăririi penale în baza art.165 alin.(2) lit.b) Cod penal, or, în opinia procurorului revizuent deschiderea procedurii de revizuire urmează a se efectua în termen legal și în conformitate cu prevederile art. 476 Cod contravențional, în baza suficientelor temeiuri rezonabile de implicare a lui Țîmba Lilian în fapta pe marginea căreia a fost pornită urmărirea penală pe art.165 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiate alegațiile recurentului ce vizează irelevanța constatării instanței de judecată în aspectul analizei și aprecierii probelor, or, faptul dat nu constituie obiectul cererii de revizuire.

În acest sens Colegiul, notează, că revizuirea ca și cale extraordinară de atac a hotărârilor irevocabile, este îndreptată spre înlăturarea viciilor care ar putea exista într-un proces contravențional deja examinat, deschiderea căreia în favoarea contravenientului este ghidată de limita temeiurilor prevăzute exhaustiv la alin. (2) art. 475 Cod contravențional și doar în decursul a 6 luni din momentul depistării lor.

Pe când în partea reglementărilor de la art. 476 Cod contravențional, legiuitorul nu a stabilit un termen concret, doar acordându-i procurorului dreptul de a cere revizuirea procesului contravențional, atunci când fapta întrunește elementele unei infracțiuni.

În acest sens, s-a expus Curtea Constituțională a RM în hotărârea nr. 19 din 03.11.2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin. (1) din Codul contravențional, la care părțile au făcut trimitere, menționând, că dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, motivele care sunt susceptibile de a o declanșa la fel trebuie să poarte un caracter excepțional, pentru că ea reprezintă o cale de retractare a hotărârii, doar în cazul depistării unui *viciu fundamental* în cadrul procedurii precedente sau pe apariția unor *fapte noi sau recent descoperite*, dacă acestea sunt susceptibile să aibă un impact asupra hotărârii pronunțate.

În altă ordine de idei, Colegiul atestă faptul că cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095, a fost examinată de către instanța de fond în lipsa persoanelor vizate în procesul contravențional, or din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată(f.d.24-26) se atestă că petiționarul *****, care a depus denunțul la organul de poliție (f.d.6) și persoana interesată Țîmba Lilian, nu au fost înștiințați pentru participare la examinarea cauzei (f.d.20-23).

Prevederile art.475 alin.(6) Cod contravențional, stipulează că „ cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărți a doua”.

Astfel, din conținutul prevederilor art.455 Cod contravențional reiese că: „(1) Şedinţa de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. (3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.”

La situația din speță, Colegiul atestă, nerespectarea întocmai de către instanța de fond a prevederilor ce ține de citarea părților în modul de prevăzut de lege, la examinarea cazului, în consecință încalcă grav garanțiile acordate de art. 6 a Convenției, ce se referă la procesul echitabil, în corespundere cu care orice

persoană are dreptul la judecarea pricinii ”în mod echitabil” ce implică o procedură contradictorie și ”egalitatea armelor în proces”. Respectarea principiului egalității armelor presupunând, că fiecare participant a procesului să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât să se mențină un echilibru corect, ceea ce impune participarea nemijlocită a părților la judecarea cazului, prezența cărora se asigură prin citarea lor legală.

Astfel, în opinia Colegiului, instanța de fond în mod eronat și prematur a ajuns la concluzia de respingere a cererii de revizuire înaintate de către procurorul în Procuratura Dondușeni, Carmen Dichii, nefiind verificate invocările acuzării privind prezența circumstanțelor ce constituie temei de anulare a deciziei agentului constatator din 22 ianuarie 2025 prin care s-a decis de a înceta examinarea în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Respectiv, disensiunile nominalizate în prezenta decizie urmează a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări a cererii de revizuire, Colegiul penal dispunând rejudecarea acesteia, în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări a cererii de revizuire instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Carmen Dichii împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 07 aprilie 2025, privind examinarea cererii de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni Andrei Goldencov emisă la data de 22.01.2025 pe materialul R-2 cu nr. 20251100095, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache