Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Cristina Troianovschi)
Dosarul nr. 2ri-20/2025 (PIGD: 2-23142587-03-2ri-03022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

10 iunie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central), din 18 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea lichidatorului S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), Tatiana Bostan, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, împotriva pârâților Digolean Olesea și Digolean Alexandru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretențiile reclamantului:

1.La 14 noiembrie 2024, lichidatorul insolvabilității S.R.L. ,,Agent Construct”, Tatiana Bostan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva

pârâților Digolean Olesean și Digolean Alexandru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

2. În motivarea acţiunii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 9 octombrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către S.R.L. ”Rocon-Trans”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Agent Construct”, fiind instituită perioadă de observaţie asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bostan Tatiana, deţinătoarea autorizaţiei nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Menționează că prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-39/23 din 11 decembrie 2023 ora 11:10, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. ”Rocon-Trans”, la care s-au alăturat creditorii S.R.L. ”Metalica Zuev”, S.R.L. „Luxgaz” şi S.R.L. „Abujana”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „AGENT CONSTRUCT”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S..R.L „AGENT CONSTRUCT”. In calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deţinătoarea autorizaţiei nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova Republicii Moldova.

Argumentează că sunt întrunite condițiile pentru atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Digolean Olesea şi Digolean Alexandru, temei pentru care solicită încasarea din contul acestora în contul masei debitoare suma de 1548164,51 cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

De asemenea în scopul asigurării acțiunii, admiratorul insolvabilității a solicitat să fie aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești din patrimoniul pârâților Digolean Olesea și Digolean Alexandru în limitele valorii acțiunii.

II. Poziția juecătorului instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 noiembrie 2024 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, împotriva pârâților Digolean Olesea,

Digolean Alexandru, cu privire la tragerea la răspundere subsidiară. (fila dosarului 119). Totodată, printr-o altă încheierea, emisă la aceeași dată, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii lichidatorului S.R.L. ,,AGENT CONSTRUCT", administratorul autorizat Tatiana Bostan, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul insolvabilității S.R.L. ,,AGENT CONSTRUCT", administratorul autorizat Tatiana Bostan, împotriva pârâților Digolean Olesea, Digolean Alexandru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară (fila dosarului 120-121).

III. Solicitările recurentului:

4. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe lichidatorul S.R.L. "AGENT CONSTRUCT" (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, la 25 noiembrie 2024 a contestat-o cu recurs (fila dosarului 122-126), solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții prin care să fie dispusă luarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti din patrimoniul intimaților Digolean Olesea, IDNP: *****, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, şi Digolean Alexandru, IDNP: *****, născut la *****, cu domiciliul în *****, în limitele valorii acţiunii (15 481 164, 51 lei).

IV. Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 356 Cod de procedură civilă nr. 225 din 30.05.2003 (în continuare CPC), *Cererea de declarare a insolvabilității se judecă de instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.*

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu

recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Totodată, potrivit art. 181 alin. (1) CPC, *Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi contestată cu recurs.*

Având în vedere conținutul normelor enunțate, menționează recurentul că, atât Legea insolvabilității, cât și Codul de procedură civilă, prevăd expres actele de dispoziție ale instanței de judecată ce se supun contestării. În temeiul normelor citate, recurentul declară recurs asupra încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 2i-39-2/23 din 18.11.2024.

Potrivit art. 174 alin. (1) CPC, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti*, iar conform art. 249 alin. (1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanţei de insolvabilitate să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată şi ulterior introducerii acţiunii prevăzute la art. 248.* Potrivit pct. 3 alin. (4) a Hotărârii Plenului CSJ Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor cvivile nr. 32 din 24.10.2003, *Asigurarea acțiunii poate fi solicitată concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată fiind înserată în conținutul acesteia, precum și printr-un act separat, anexat la aceasta sau depus ulterior.*

Conform normelor citate, lichidatorul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare odată cu cererea de aragere la răspundere subsdidiară a membrilor organelor de cnducere a întreprinderii insolvabile, solicitare care era înserată în conținutul cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, *În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care a solicitat asigurarea acțiunii.*

În conformitate cu norma citată supra lichidatorul a indicat în cererea sa motivele și circumstanțele pentru care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare (care sunt indicate și în prezentul recurs).

Potrivit pct. 6 a Hotărârii Plenului CSJ Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, *Se atenționează instanțele judecătorești asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictate de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.*

Potrivit art. 176 alin. (2) CPC, Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii acțiunii. Conform art. 87 alin. (1) CPC, *Valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.*

Conform normelor citate, menționează recuirentul că, lichidatorul a menționat temeinic în cererea sa limita valorii acțiunii asupra cărora a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare.

Consideră recurentul că, lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), în conținutul prezentei cereri a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, a demonstrat rea-credința în acțiunile intimatului, mai mult ca atât în cazul în care nu vor fi aplicate măsurile de asigurare intimații în persoana administratorului Digolean Olesea și a directorului comercial Digolean Alexandru, poate efectua acțiuni de înstrăinare, dispariție, degradare sau risipire a bunurilor, acționând cu rea-credință și în consecință excecutarea hotărârii judecătorești în acest sens va fi practic imposibilă.

V. Termenul de declarare a recursului:

12. Potrivit prevederilor art. 181 Cod de procedură civilă, *(1) Încheierea de asigurare sau neasigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.*

13. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă*

desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

14. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

15. Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 18 noiembrie 2024 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, împotriva pârâților Digolean Olesea, Digolean Alexandru, cu privire la tragerea la răspundere subsidiară, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei penru dezbaterile judiciare la data de 14 ianuarie 2025, ora 11:00 (fila dosarului 119).

16. Totodată, printr-o altă încheiere emisă de același judecător pe 18 noiembrie 2024, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, formulată de lichidatorului S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), Tatiana Bostan. La data de 25 noiembrie 2025 lichidatorul Bostan Tatiana a declarat recurs împotriva acestei încheieri (fila dosarului 122). Prin urmare, Colegiul civil reține că recursul este depus în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

VI. Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și obiecțiilor formulate de intimată, a materialelor din dosar și a normelor de drept aplicabile, Colegiul civil conchide, că recursul este nefondat și pasibil de respingere, din următoarele considerente:

18. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

19. Potrivit articolului 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

20. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

21. Conform art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe smele de bani al pârâtului, inclusiv pe cele care se află la lte persoane.*

22. Potrivit art. 177 alin. (1) - (2/1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (2/1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.*

23. În temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

24. În acest conext, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

25. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod

plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

26. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

27. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

28. De asemenea, Colegiul relevă, că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice, în special: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare.

29. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

30. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut starea de

fapt și corect a aplicat cadrul legal pertinent situației în speță, dispunând respingerea ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul - lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan.

31. Astfel, Colegiul notează că obiectul acțiunii în cauză îl constituie pretenția privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Digolean Olesea şi Digolean Alexandru, temei pentru care se solicită încasarea din contul acestora în contul masei debitoare suma de 15 481 164,51 (cincisprezece milioane patru sute optzeci și unu mii una sută șaizeci și patru,51) lei, cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

32. Prin cererea de asigurare, depusă odată cu cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâţilor Digolean Olesea şi Digolean Alexandru, reclamanta – lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita valorii acțiunii (15 481 164,51 lei).

32. Potrivit cadrului legal pertinent, instanța nu este limitată în aplicarea unora sau mai multor măsuri de asigurare, însă acestea trebuie să fie motivată, în concordanță cu obiectul acțiunii, să nu excedă valoarea acțiunii și să corespundă scopului instituit de lege.

33. Însă, la caz, instanța de recurs constată, după cum corect a reținut și judecătorul instanței de fond că, cererea de asigurare a acțiunii nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, or, nici primei instanțe și nici instanței de recurs, nu a fost prezentată nicio probă concludentă, care ar demonstra concret faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în prezenta cauză ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

34. Mai mult, instanța de recurs evidențiază că recurenta nu a prezentat nici probe care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării,

degradării, deteriorării bunurilor de către pârâți, sau riscului intrării reclamantei-recurentă în concurs cu alți creditori ai pârâților Digolean Olesea şi Digolean Alexandru.

35. Astfel, Colegiul conchide că reclamanta-recurentă nu a demonstrat în mod concret existența unui pericol iminent sau cel puțin previzibil privind cauzarea unui prejudiciu, limitându-se la afirmații generale și abstracte. Însă astfel de susțineri, de ordin generic, nu sunt apte să dovedească o posibilitate reală și obiectivă a producerii unui prejudiciu ireparabil ori a imposibilității executării hotărârii ce s-ar pronunța în prezenta de față.

36. Prin urmare, Colegiul apreciază că în prezenta fază procesuală nu este dovedit pericolul iminent de înstrăinare sau ascundere a bunurilor de către pârâții Digolean Olesea şi Digolean Alexandru, pericol ce ar justifica intervenția imediată și restrictivă asupra dreptului lor de proprietate. Or, măsura sechestrului este una de excepție și trebuie aplicată în mod proporțional și justificat, ceea ce în speță nu se demonstrează în mod suficient, întrucât reclamanta-recurentă nu a adus probe certe și convingătoare privind riscul real al sustragerii de la executare, limitându-se la afirmații generale privind rea-credință a pârâților în legătură cu exercitarea funcțiilor de administrator și director comercial ai S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment).

37. Prin urmare, Colegiul civil conchide că, judecătorul instanței de fond corect a conchis că alegațiile cu caracter generic invocate de reclamantă nu justifică asigurarea acțiunii în forma solicitată, motiv din care întemeiat și legal a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de aceasta. Or, doar faptul înaintării spre examinare a unei cereri de chemare în judecată nu constituie automat și temei de aplicare a sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâtului/pârâților.

38. Supklimentar, Colegiul notează că, în instanța de recurs reclamantul-recurent nu a prezentat argumente și probe noi privind schimbarea stării de fapt și de drept reținute de instanța de fond, ce ar duce la casarea încheierii din 18 noiembrie 2024.

39. În concluzie, având în vedere că încheierea primei instanțe din 18 noiembrie 2024 este întemeiată și legală, Colegiul civil va respinge recursul declarat, menținând încheierea contestată. Or, criticile aduse de recurent cu argumentarea circumstanțelor cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot fi reținute de instanța de recurs în situația în care recursul are un caracter nefondat, lipsind deci temeiuri legale de admitere a acestuia.

40. În conformitate cu art. 426 și art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central), din 18 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea lichidatorului S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), Tatiana Bostan, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”AGENT CONSTRUCT” (în proces de faliment), administratorul autorizat Tatiana Bostan, împotriva pârâților Digolean Olesea și Digolean Alexandru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari