Dosarul nr. 1a-2308/21 Prima instanţă : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-18169388-02-1a-15112021 Judecător : Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

25 aprilie 2023 municipiul Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier Cristina Ulinici, Ana Cvasnei
Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocaților Dorin Cojocaru, Ghenadie Danciuc

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și apelul avocatului Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021 în cauza penală de învinuire a lui

Morari Dumitru *****, născut la *****, originar r-nul Orhei, domiciliu mun. Chișinău, str. ***** *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al RMoldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.10.2019 în baza art. 206 alin. 3 lit. b), b/1); 220 alin. 3 lit. c), cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 1 CP al RM la pedeapsa definitivă de 12 ani 6 luni închisoare penitenciar tip închis;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019 în temeiul art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) CP al RM la 6 ani închisoare penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD, în stare de arest pe cauza

dată nu s-a aflat,
în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM;

Borodin Vitalie *****, născut la *****, originar r-nul Râșcani, domiciliu mun. Chișinău, șos. *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al RMoldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.10.2019 în baza art. 206 alin. 3 lit. b), b/1) CP al RM la 11 ani 8 luni închisoare penitenciar tip închis;
- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019 în temeiul art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) CP al RM la 6 ani închisoare penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD;
- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2021 în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, cu aplicarea art. 364/1 alin. 8 CPP al RM la 2 ani 4 luni închisoare penitenciar semiînchis,

în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM.

Cojocari Mihail *****, născut la *****, originar și locuitor al r-lui Rezina, sat. *****, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, neangajat în câmpul muncii, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, cetăţean al RMoldova, fără antecedente penale,
în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM;

Epure Serghei *****, născut la *****, originar și locuitor al r-lui Hâncești, sat. *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, cetăţean al RMoldova, fără antecedente penale,
în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 10.07.2018 – 25.10.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 15.11.2021 - 25.04.2023.
Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal
–

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și apelul avocatului Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021 și menține această sentință .

Executarea pedepsei stabilite lui Morari Dumitru urmează a fi calculată din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în termenul pedepsei definitive perioada aflării în stare de arest 25.10. 2021- până la data pronunțării prezentei decizii și durata pedepsei executate parțial în baza sentinței nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019.

Executarea pedepsei stabilite lui Borodin Vitalie urmează a fi calculată din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în termenul pedepsei definitive perioada aflării în stare de arest 25.10. 2021- până la data pronunțării prezentei decizii și durata pedepsei executate parțial în baza sentinței nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019.

Materialul nr. 1a-2308/21 , parvenit de la Judecătoria Ciocana, cu privire la cererea lui Morari Dumitru de aplicarea prevederilor art. 473^2 CPP (reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu statut de *condamnat*) se remite pentru examinare după competență – Judecătoriei Ciocana .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 20 iunie 2023, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei,
Judecător

Judecătorii

Dosarul nr. 1a-2308/21 Prima instanţă : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-18169388-02-1a-15112021 Judecător : Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele Legii

25 aprilie 2023 municipiul Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
în componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată Iurie Iordan

Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier Cristina Ulinici, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului Radu Sâli

Avocaților Dorin Cojocaru, Ghenadie Danciuc

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și apelul avocatului Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021 în cauza penală de învinuire a lui

Morari Dumitru *****, născut la *****, originar r-nul Orhei, domiciliu mun. Chișinău, str. ***** *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al RMoldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.10.2019 în baza art. 206 alin. 3 lit. b), b/1); 220 alin. 3 lit. c), cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 1 CP al RM la pedeapsa definitivă de 12 ani 6 luni închisoare penitenciar tip închis;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019 în temeiul art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) CP al RM la 6 ani închisoare penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD, în stare de arest pe cauza dată nu s-a aflat,

în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM;

Borodin ***** *****, născut la *****, originar r-nul Râșcani, domiciliu mun. Chișinău, șos. *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al RMoldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 07.10.2019 în baza art. 206 alin. 3 lit. b), b/1) CP al RM la 11 ani 8 luni închisoare penitenciar tip închis;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019 în temeiul art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) CP al RM la 6 ani închisoare penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2021 în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, cu aplicarea art. 364/1 alin. 8 CPP al RM la 2 ani 4 luni închisoare penitenciar semiînchis,

în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM.

Cojocari Mihail *****, născut la *****, originar și locuitor al r-lui Rezina, sat. *****, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, neangajat în câmpul muncii, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, cetăţean al RMoldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM;

Epure Serghei *****, născut la *****, originar și locuitor al r-lui Hâncești, sat. *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul, cetăţean al RMoldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzută de alin. 2 lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 10.07.2018 – 25.10.2021;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 15.11.2021 - 25.04.2023.
Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și apelul avocatului Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021*, s-a încetat procesul penal în privința lui Cojocari Mihail ***** pornit în baza art. 186 alin. 2 lit. lit. b), c), d) CP al RM, pe motivul împăcării părților.

S-a încetat procesul penal în privința lui Epure Serghei ***** pornit în baza art. 186 alin. 2 lit. lit. b), c), d) CP al RM, pe motivul împăcării părților.

Măsura preventivă aplicată anterior sub formă de obligare de nepărăsire a țării este expirată de drept.

A fost declarat vinovat Morari Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la alin. 2 lit. lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM și în temeiul acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. 4 CP al RM pentru concurs de infracțiuni s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019, stabilindu-i lui Morari Dumitru ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

În baza art. 87 alin. 2 CP al RM executarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, stabilită prin sentința nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019, urmează a fi executată de sine stătător.

Executarea pedepsei urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 25 octombrie 2021.

S-a inclus în termenul pedepsei definitive durata pedepsei executate parțial în baza sentinței nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019.

A fost declarat vinovat Borodin ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la alin. 2 lit. lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM și în temeiul acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. 4 CP al RM pentru concurs de infracțiuni a adăuga parțial la pedeapsa aplicată pedepsele neexecutate, stabilite prin sentința nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019 și prin sentința nr. 1-2797/2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 22.03.2021, i s-a stabilit lui Borodin ***** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

În baza art. 87 alin. 2 CP al RM executarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, stabilită prin sentința nr. 1-

722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019, urmează a fi executată de sine stătător.

Executarea pedepsei urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 25 octombrie 2021.

S-a inclus în termenul pedepsei definitive durata pedepsei executate parțial în baza sentinței nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2021*, s-a înlăturat omisiunea vădită din dispozitivul sentinței de condamnare pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 25 octombrie 2021, prin care Borodin ***** și Morari Dumitru au fost condamnați în baza art. 186 alin. 2 lit. b), c), d) CP al RM la pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 4 CP al RM și respectiv la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 4 CP al RM, operând următoarele completări.

După alineatul 13 al dispozitivului sentinței nr. 1-449/2018 din 25.10.2021 a introduce abzațul 14, cu următorul text: „Aplicarea în privinţa inculpaților Borodin ***** și Morari Dumitru a măsurii preventive- arestarea preventivă, cu menţinerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinţei”.

3. *Pentru a se pronunţa în cauza dată în sensul enunţat, instanţa de fond a constatat că*, inculpatul Cojocari Mihail la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, șos. Munceşti 162A, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Morari Dumitru *****, Epure Serghei ***** şi Borodin ***** *****, acționând în calitate de autor, conform informației prezentate de Borodin ***** referitor la locul amplasării terminalului de incasare a mijloacelor financiare și suma aproximativă care se păstrează în acest terminal, după ce ultimul, conform înţelegerii prealabile, a sustras atenţia angajaţilor magazinului „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, la indicația lui Morari Dumitru *****, coordonând acțiunile sale cu acesta, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST” SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale

infracţionale SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

Inculpatul Epure Serghei la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Morari Dumitru *****, Cojocari Mihail ***** şi Borodin ***** *****, acționând în calitate de autor, conform informației prezentate de Borodin ***** referitor la locul amplasării terminalului de incasare a mijloacelor financiare și suma aproximativă care se păstrează în acest terminal, după ce ultimul, conform înţelegerii prealabile, a sustras atenţia angajaţilor magazinului „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, la indicația lui Morari Dumitru *****, coordonând acțiunile sale cu acesta, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST” SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

Inculpatul Morari Dumitru la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Cojocari Mihail *****, Epure Serghei ***** şi Borodin ***** *****, având rolul de organizator și complice, i-a transportat cu automobilul de model neidentificat pe cet. Cojocari Mihail ***** și Epure Serghei ***** la magazinul ”Unimarket” din șos. Munceşti 162A, mun. Chișinău, unde, dirijând acțiunile infracționale ale ultimilor, în timp ce Borodin *****, conform înţelegerii prealabile, a sustras atenţia angajaţilor magazinului menționat de la locul aflării terminalului pentru încasarea mijloacelor financiare, Morari Dumitru ***** le-a dat indicație lui Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** să pătrundă în incinta magazinului și să sustragă mijloacele financiare din terminalul pentru incasarea mijloacelor financiare.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci la indicația lui Morari Dumitru, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare, care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST” SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

Inculpatul Borodin ***** la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Cojocari Mihail *****, Epure Serghei ***** şi Morari Dumitru *****, având rolul de organizator și complice, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu ultimii, prin care le-a furnizat informație referitor la locul amplasării terminalului de încasare a mijloacelor financiare și suma aproximativă care se păstrează în acest terminal, conform înțelegerii prealabile a sustras atenția angajaților magazinului ”Unimarket” din șos. Munceşti 162A, mun. Chișinău, în care Borodin ***** activa în calitate de agent de securitate a organizației particulare de pază ”Talion”, despre ce i-a informat pe Morari Dumitru *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci, conform informației prezentate de Borodin *****, coordonând acțiunile sale cu Morari Dumitru, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare, care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST” SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

4. *Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.10.2021, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel și pronunțarea unei noi decizii prin care în privința lui Morari Dumitru procesul să fie încetat, în legătură cu împăcarea părților.

În motivarea cerințelor sale apelantul a invocat drept temei că, inculpatul și-a recunoscut vinovăția, sincer s-a căit de cele întâmplate, prin urmare a și solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților. Morari Dumitru a fost primul care a transmis prejudiciul părții vătămate. Conluzionează că tranzacția privind împăcarea părților de către inculpat este făcută în mod liber, benevol conștient fără presiune sau teamă ultimul realizând impactul pe care îl are infracțiunea dată asupra societății. Or, potrivit art. 109 alin. (2) Cod penal, „împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Menționează că, Morari Dumitru din start a colaborat cu organul de urmărire penală, făcând declaraţii în acest sens, ajutând în acest sens la aflarea adevărului, fapt care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei. Mai mult ca atât, în vedere individualizării pedepsei, instanţă urma a ţine cont de nivelul de gravitate a infracţiunii , personalitatea inculpatului , vîrsta ultimului astfel ţinând cont de circumstanţele stabilite în cauză, considerăm raţional de a nu izola inculpatul de societate, prin îngrădirea dreptului de a se corecta şi a munci , astfel oferindu-i posibilitatea ca acesta prin comportare exemplară şi muncă cinstită să îndreptăţească încrederea ce i se poate acorda.

Prin urmare la judecarea cauzei, instanţa de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei [p.ll Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale).

Principalele elemente care sunt luate în vedere de către instanţele judecătoreşti pentru a-şi exprima convingerea în legătură cu personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: • datele despre starea psihico-fizică a infractorului (vârsta, starea sănătăţii psihice şifizice a infractorului, caracteristica lui psihologică şi morală]; • caracteristica socială a infractorului până la săvârşirea infracţiunii (starea materială şi familială, ocupaţia şi modul de viaţă, nivelul intelectual şi de pregătire profesională, atitudinea faţă de alţi membri ai societăţii, antecedentele penale nestinse etc.); • caracteristica infractorului după comiterea infracţiuniişi atitudinea acestuia faţă de fapta săvârşită (recunoaşterea vinovăţiei şi

sincera căinţă, contribuirea la aflarea adevărului în cauză şi la descoperirea altor participanţi la infracţiune, repararea prejudiciului material etc.).

Datele ce caracterizează pozitiv persoana celui vinovat în funcţie de circumstanţele concrete ale cauzei pot fi recunoscute şi ca circumstanţe ce atenuează pedeapsa, chiar şi în cazul în care ele nu sunt prevăzute ca atare în art. 76 CP.

Potrivit materialelor cauzei la ziua comiterii infracţiunii Morari Dumitru avea vîrsta de 20 de ani.

Potrivit argumentelor enunţate supra, connsideră raţional ca instanţa de apel, contrar celei de fond, să acorde o deplină eficienţă normei stipulate la art.78 şi art. 79 alin. (1) Cod penal.

Menționează faptul, că la nivel legislativ nu este dată noţiunea de „circumstanţe excepţionale ale cauzei".

Însă, reieşind din textul normei prevăzute la alin. (1) art. 79 CP, rezultă că la ele se atribuie aşa circumstanţă sau un cumul de circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului.

Anume din aceste considerente, instanţa de judecată trebuia să ţină cont de circumstanţele cauzei, la care se referă atât circumstanţele atenuante, prevăzute la art. 76 alin. (1) şi (2) CP, cât şi oricare alte circumstanţe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei.

5. *La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și avocatul Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin* *****, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.102021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul din motivul împăcării părților.

În motivarea cerințelor sale apelantul a invocat drept temei că, în cadrul cercetări judecătoreşti inculpatul Borodin ***** a recunoscut vina deplin şi a încheiat cu partea vătămată acord de împăcare, fiind prezentate instanţei de judecată cereri privind încetarea procesului din motivul împăcării părţilor, art. 109 Cod penal al RM.

În sentinţa judecătorească instanţa a indicat că respinge cererea apărătorului Ghenadie Danciuc, depusă în ordinea art. 332 CPP al RM, în interesul inculpatului Borodin *****, privind încetarea procesului penal în şedinţa de judecată, reieşind din faptul că inculpaţii vizaţi au antecedente penale nestinse, fiind condamnaţi prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 27.11.2019, în temeiul art 187 alin. (2) lit. b,e,f CP al RM la 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unităţi convenţionale, echivalentul a 45000 lei MD (f. d.

217-223 voi.III), care a devenit irevocabilă din 16.06.2021 (f.d. 224-240, voi. II). Or, restricţiile prevăzute de art. 109 CP al RM stipulează că institutul împăcării nu se aplică în cazul persoanelor care au antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţii.

Menționează că instanţa de judecată neîntemeiat a constatat că în privinţa lui Borodin ***** nu poate fi aplicat art. 109 Cod penal, împăcarea părţilor şi a respins cererea de încetare a procesului din motivul împăcării părţilor.

Conform art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II - VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Pornind de la dispoziţia art. 109 alin. (1) Cod penal al RM, susține că aceasta se aplică pentru comiterea unei infracţiuni mai puţin grave, verificându-se antecedentele penale pînă la momentul comiterii infracţiunii.

Conform recomandării nr. 56 a Curţii Supreme de Justiţie a RM, cu privire la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, în cazurile împăcării părţilor, este posibilă realizarea împăcării în cazul concursului real sau ideal de infracţiuni prevăzute expres de alin. (1) art. 109 CP ori art. 276 alin. (1) CPP.

6. **Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința instanței de apel avocatul Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin ***** și inculpatul Borodin ***** au susținut apelul declarat, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu faptul împăcării cu partea vătămată.

Avocatul Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și inculpatul Morari Dumitru au susținut apelul declarat, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu faptul împăcării cu partea vătămată.

Acuzatorul de stat, procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, la caz nefiind stabilite careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe.

Reprezentantul părții vătămate SRL „TitanInvest” Druga Ovidiu în ședința instanței de apel fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, audiind participanții, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducându-se de prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

7. *Judecând apelurile, verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, reieşind din următoarele considerente.*

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

9. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

10. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

11. Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

12. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Cojocari Mihail, Epure Serghei, Morari Dumitru și Borodin *****, în comiterea faptelor încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, sub acest aspect sentința în cauză nefiind contestată.

13. *Fiind audiat în cadrul şedinşei de judecată în instanța de fond inculpatul Serghei Epure* a declarat, că în toamna anului 2017 sau 2018, exact nu ține minte, seara s-a întâlnit cu M. Cojocari, D. Morari și V. Borodin în preajma unui supermarket de pe șos. Munceşti, unde era angajat la depozit Borodin V. El împreună cu M. Cojocari au intrat în magazin, au spart terminalul ce se afla în interiorul acestuia, extrăgând caseta cu bani, după care au fugit de la fața locului. În tot acest răstimp Morari D. a rămas să aștepte afară, iar Borodin V. se afla la locul de muncă. Caseta, din care au fost extrași banii a aruncat-o pe căile ferate, iar banii i-au împărțit în patru. Nu poate spune cui i-a aparținut ideea de furt, totul s-a întâmplat spontan, fără pregătiri prealabile. A subliniat, că a restituit prejudiciul cauzat victimei, regretă faptele comise și dorește încetarea procesului penal pornit pe numele său, încheind o tranzacție de împăcare cu reprezentantul SRL ”TitanInvest”.

14. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Mihail Cojocari* a explicat, că în luna noiembrie a anului 2018, pe la ora 21:00 el împreună cu Serghei Epure a pătruns în magazinul ”Linella” din șos. Muncești, unde au spart un bancomat, sustrăgând bani în sumă de aproximativ 12000 lei, pe care i-au împărțit în mod egal cu Morari D. și Borodin V. fiind în preajma căii ferate din mun. Chișinău, iar caseta din care au extras banii au aruncat-o. A restituit prejudiciul cauzat de 50000 lei împreună cu Epure S., regretând faptele comise, iar cu victima s-a împăcat, motiv pentru care solicită încetarea procesului penal în privința sa.

15. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Dumitru Morari* a declarat, că la 26 noiembrie 2017 au convenit cu Borodin Vitalie, care era angajat al magazinului ”Linella” din șos. Muncești, Chișinău, și cu Epure Serghei și Cojocari Mihail să spargă terminalul aflat în interiorul acelui magazin. El a rămas afară cu Tetiu *****, iar Epure S. și Cojocari M. au intrat în interior pentru a sustrage caseta cu bani, Borodin V. în acest timp urmărind camerele de supraveghere. Suma obținută au împărțit-o mai târziu întrei ei. Regretă cele comise, explicând că a comis faptele ilegale din prostie, fără să se gândească la consecințe, restituind ulterior prejudiciul cauzat. Solicită încetarea procesului penal, deoarece s-a împăcat cu reprezentantul victimei.

16. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Vitalie Borodin* a explicat, că în toamna anului 2017 lucra la magazinul ”Linella” de pe șos. Muncești. Într-una din zile, exact nu ține minte data, seara venise la el Epure S., Cojocari M. și Morari D., au fumat împreună, după care au convenit comiterea furtului din terminalul aflat în interiorul magazinului. El a revenit la locul de muncă, urmărind camerele de supraveghere din magazin, Morari D. a rămas afară cu prietena sa Tetiu P., iar Epure S. și Cojocari M. au spart terminalul și au fugit cu banii sustrași. După ora 23:00, la finele zilei de muncă s-au întâlnit, fiindu-i transmisă partea sa de bani. Recunoaște vina, regretând faptele comise, menționând că a restituit prejudiciul material victimei, dorind încetarea procesului penal în privința sa, semnând în acest sens o tranzacție de împăcare.

17. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Morari Dumitru a susținut apelul declarat de avocatul Dorin Cojocaru*, solicitând admiterea acestuia cu încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu partea vătămată.

18. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Borodin Vitalie a susținut apelul declarat de avocatul Ghenadie Danciuc*, solicitând admiterea acestuia cu încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu partea vătămată.

19. Deși, inculpații și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, în opinia instanței de judecată, aceasta este confirmată și prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume prin:

- *declarațiile reprezentantului victimei SRL ”Titaninvest” Ovidiu Druga*, reprezentând interesele în temeiul procurii nr. 02 din 18.09.2017 (f.d. 40), a declarat în ședință judiciară, că la sfârșitul lunii noiembrie 2017 în adresa persoanei juridice a parvenit informația, conform căreia terminalul amplasat în magazinul ”Unimarket” din str. Munceşti, mun. Chișinău a fost spart, constatându-se ulterior că suma sustrasă constituie 11720 lei MD. S-a calculat și suma totală a prejudiciului compus din deteriorarea bunurilor (lacătul deteriorat, caseta sustrasă, carcasa terminalului și cash codul, în total 33280 lei MD). Astfel, terminalul fiind deteriorat n-a activat o vreme, piesele fiind greu de găsit, calculându-se la caz și venitul ratat. Inculpații Epure Serghei și Cojocari Mihail au achitat prejudiciul în mărime totală de 45000 lei cu ei fiind încheiate tranzacții de împăcare, astfel că procesul penal în privința celor doi urmând a fi încetat. Inculpații Borodin Vitalie și Morari Dumitru urmează să restituie suma de 5000 lei MD cu titlu de venit ratat pentru luna în care terminalul n-a activat din cauza defecțiunilor.

- *declarațiile reprezentantului victimei SRL ”Titaninvest”, avocatul Roman Crivenco*, reprezentând interesele în temeiul mandatului Seria MA nr. 1463505 din 01.08.2019 (f.d. 131), a declarat suplimentar în ședință, că ulterior și inculpații Morari Dumitru cu Borodin Vitalie au recuperat întreg prejudiciul, astfel acțiunea civilă depusă de SRL ”Titaninvest” fiind satisfăcută integral, cu toți inculpații au fost încheiate tranzacții de împăcare. Alte pretenții față de aceștea societatea comercială nu are.

- *declarațiile martorului ***** Tetiu*, care fiind audiată în ședință judiciară, a explicat că aproximativ 4-5 ani în urmă, a avut o relație cu Morari Dumitru, cu care locuia împreună în sect. Botanica din mun. Chișinău. Într-una din seri, posibil toamna, data exactă nu mai ține minte, au mers împreună pe șos. Munceşti, unde se afla un supermarket și unde era angajat Borodin V. Ajunși acolo a înțeles scopul venirii lor la acel magazin- comiterea unui furt. În incinta magazinului se afla un terminal, care a fost spart de către Epure S. și Cojocari M., aceștea înțelegându-se în prealabil cu ceilalți doi inculpați. În timp ce ea a rămas afară cu Morari D., cei doi au intrat în magazin, iar după sustragerea banilor din terminal prin spargerea acestuia cu un obiect, Epure S. și Cojocari M. au fugit în direcția Aeroportului, după care Morari D. i-a sunat și mergând cu el, i-au găsit într-o pădurice cu banii sustrași, care au fost împărțiți între ei acasă la Morari Dumitru. A subliniat, că dacă cunoștea din timp cu ce scop veniseră la acel magazin, ar fi refuzat să iasă în acea seară cu Morari D.

La fel vina inculpaților se mai confirmă elocvent și prin înscrisurile și mijloacele de probă anexate la dosar, care au fost cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

Volumul I

- plângerea depusă de reprezentantul SRL ”Titaninvest” Olga Vremea, înregistrată în R-1 al IP Botanica la nr. 2434 la 27.11.2017, pe faptul deteriorării terminalului amplasat pe șos. Muncești 162A, Chișinău, de către persoane necunoscute, cauzând persoanei juridice un prejudiciu considerabil (f.d. 20);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2017, locul cercetării fiind magazinul ”UNI VIVO” din șos. Muncești 162A, în interiorul căruia era instalat un terminal cu plăți, ce aparține SRL ”Titaninvest”, acesta fiind deteriorat și lipsindu-i anumite părți componente, fiind ridicate urme papilare de pe elementul interior al terminalului (f.d. 21-24, folia adezivă și fototabelele se anexează);

- demers depus de reprezentantul SRL ”Titaninvest” Olga Vremea privind suma prejudiciului cauzat prin infracțiune din 29.11.2017 (f.d. 25-39, rulajul operațiunilor efectuate din 24.11.2017 până la 26.11.2017, ora 23:59 se anexează);

- ordonanță de recunoaștere a SRL ”Titaninvest” în calitate de parte vătămată din 04.12.2017 (f.d. 43);

- ordonanță de recunoaștere a SRL ”Titaninvest” în calitate de parte civilă din 04.12.2017 (f.d. 45);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.06.2017, fiind recunoscut Epure Serghei (din poza nr. 5) de către martorul Tetiu ***** (f.d. 50-51);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.01.2018, fiind recunoscut Cojocari Mihail (din poza nr. 1) de către martorul Tetiu ***** (f.d. 58-59);

- ordonanță de ridicare din 16.03.2018 a imaginilor video din incinta magazinului amplasat pe șos. Muncești 162A din mun. Chișinău (f.d. 63);

- proces-verbal de ridicare din 16.03.2018 a 12 fișiere cu înregistrări video din incinta magazinului amplasat pe șos. Muncești 162A din mun. Chișinău (f.d. 64-65, DVD-R de model FREESTYLE se anexează);

- proces-verbal de examinare a celor 12 fișiere, înregistrate pe suportul tehnic DVD-R de model FREESTYLE, ce conțin înregistrări din interiorul magazinului de pe șos. Muncești 162A, mun. Chișinău (f.d. 66-72, imaginile se anexează);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 17.03.2018, fiind recunoscute ăn această calitate imagini video datate cu 26.11.2017, ridicate la 16.03.2018 de la directorul tehnic al SRL ”Talion” (f.d. 73);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 25.05.2018, fiind recunoscute în această calitate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. 060353140, ce aparține lui Borodin V. și de pe nr. *****, ce aparține lui Morari D., stocate pe suportul magnetic de tip FREESTYLE (f.d. 85, 97, 108, două CD-uri se anexează);

- certificat nr. 88 din 25.06.2018, eliberat de SRL ”Talion”, organizație particulară de pază, prin care se confirmă că ***** Borodin a activat agent de securitate în perioada 04.04.2017-03.01.2018 în baza contractului individual de muncă (f.d. 128);

- tranzacții de împăcare din 06.08.2018, încheiate între inculpații Epure Serghei, Cojocari Mihail și reprezentantul victimei SRL ”Titaninvest” Ovidiu Druga, în conformitate cu art. 109 CP al RM, anexându-se bonurile privind recuperarea prejudiciului (f.d. 248-251).

Volumul II

- tranzacție de împăcare din 05.03.2019, încheiată între inculpatul Morari Dumitru și reprezentantul victimei SRL ”Titaninvest” Ovidiu Druga, în conformitate cu art. 109 CP al RM (f.d. 27);

- acord de împăcare din 18.06.2021, încheiat între inculpatul Borodin ***** și reprezentantul victimei SRL ”Titaninvest” Crivenco Roman, în conformitate cu art. 109 CP al RM, anexându-se bonul de plată privind recuperarea prejudiciului (f.d. 122, 142- verso);

- tranzacție de împăcare din 16.09.2021 (repetată), încheiată între inculpatul Morari Dumitru și reprezentantul victimei SRL ”Titaninvest” Crivenco Roman, în conformitate cu art. 109 CP al RM (f.d. 189);

- precum şi alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declaraţiile reprezentantului părții vătămate, ale martorului, formează un ansamblu probator ce confirmă pe deplin vinovăţia lui Cojocari Mihail, Epure Serghei, Morari Dumitru și Borodin ***** în cele incriminate, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

20. În acest context Colegiul penal reține că cele relatate de către partea vătămată coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei, declarațiile martorului, confirmând că anume inculpatul Cojocari Mihail la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, șos. Munceşti 162A, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Morari Dumitru *****, Epure Serghei ***** şi Borodin ***** *****, acționând în calitate de autor, conform informației prezentate de Borodin ***** referitor la locul amplasării terminalului de incasare a mijloacelor financiare și suma aproximativă care se păstrează în acest terminal, după ce ultimul, conform înţelegerii prealabile, a sustras atenţia angajaţilor magazinului „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, la indicația lui Morari Dumitru *****, coordonând acțiunile sale cu acesta, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare care

aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST” SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

Inculpatul Epure Serghei la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Morari Dumitru *****, Cojocari Mihail ***** şi Borodin ***** *****, acționând în calitate de autor, conform informației prezentate de Borodin ***** referitor la locul amplasării terminalului de incasare a mijloacelor financiare și suma aproximativă care se păstrează în acest terminal, după ce ultimul, conform înţelegerii prealabile, a sustras atenţia angajaţilor magazinului „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, la indicația lui Morari Dumitru *****, coordonând acțiunile sale cu acesta, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST” SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

Inculpatul Morari Dumitru la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Cojocari Mihail *****, Epure Serghei ***** şi Borodin ***** *****, având rolul de organizator și complice, i-a transportat cu automobilul de model neidentificat pe cet. Cojocari Mihail ***** și Epure Serghei ***** la magazinul ”Unimarket” din șos. Munceşti 162A, mun. Chișinău, unde, dirijând acțiunile infracționale ale ultimilor, în timp ce Borodin *****, conform înţelegerii prealabile, a sustras atenţia angajaţilor

magazinului menționat de la locul aflării terminalului pentru încasarea mijloacelor financiare, Morari Dumitru ***** le-a dat indicație lui Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** să pătrundă în incinta magazinului și să sustragă mijloacele financiare din terminalul pentru incasarea mijloacelor financiare.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci la indicația lui Morari Dumitru, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket", amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare, care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST" SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST" SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

Inculpatul Borodin ***** la data de 26.11.2017, aproximativ la ora 21:17, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând de comun acord şi împreună cu Cojocari Mihail *****, Epure Serghei ***** şi Morari Dumitru *****, având rolul de organizator și complice, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu ultimii, prin care le-a furnizat informație referitor la locul amplasării terminalului de încasare a mijloacelor financiare și suma aproximativă care se păstrează în acest terminal, conform înțelegerii prealabile a sustras atenția angajaților magazinului "Unimarket" din șos. Muncești 162A, mun. Chișinău, în care Borodin ***** activa în calitate de agent de securitate a organizației particulare de pază "Talion", despre ce i-a informat pe Morari Dumitru *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci, conform informației prezentate de Borodin *****, coordonând acțiunile sale cu Morari Dumitru, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket", amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 162A, de unde, deteriorând lacătul terminalului pentru incasarea mijloacelor financiare, care aparţine cu drept de proprietate SC „TITANINVEST" SRL, număr de identificare de Stat *****, au sustras mijloace financiare în sumă totală de 11720 MDL şi o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod cu valoarea de 2700 MDL, cauzând prin acţiunile sale infracţionale SC „TITANINVEST" SRL o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 14420 MDL. După săvârşirea infracţiunii, banii sustraşi în mărime de 11720 MDL au fost împărţiţi

egal între Morari Dumitru *****, Borodin ***** *****, Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail *****, iar caseta de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod a fost aruncată de către Epure Serghei ***** şi Cojocari Mihail ***** într-un loc nestabilit.

21. La caz, Colegul penal, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi care nu prezintă careva dubii.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpații Cojocari Mihail, Epure Serghei, Morari Dumitru și Borodin ***** au comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. lit. b), c), d) Cod penal al RM, conform indicilor calificativi - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților, în comiterea infracțiuni pentru care a fost deferit justiției, aceasta fiind constatată în cadrul ședinței de judecată.

22. De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpaților Morari Dumitru și Borodin ***** or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestora aplicându-li-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

23. Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Codul de procedură penală, conform cărora instanţa este obligată să indice în partea descriptivă a sentinţei/deciziei care sânt circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum şi motivele soluţiei adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

24. Reieșind din conținutul apelurilor formulate de avocații Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin ***** rezultă că, apelanții pledează pentru încetarea procesului penal în privința inculpaților Morari Dumitru și Borodin *****, în legătură cu împăcarea părților.

25. Conform art. 16 alin. 3 CP al RM infracțiunea comisă de Cojocari Mihail, Epure Serghei, Morari Dumitru și Borodin *****, prin participație, în baza art. 186 alin. 2 lit. lit. b), c), d) CP al RM se califică drept una mai puțin gravă pentru care

legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

26. *În corespundere cu art. 109 CP al RM răspunderea penală poate fi înlăturată în cazul infracţiunilor mai puţin grave, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, prevăzute de capitolele II-VI, la art. 264 alin. 1 din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*

27. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constat cu certitudine, că reprezentanții părții vătămate SRL ”Titaninvest” Ovidiu Druga și Roman Crivenco s-au împăcat cu inculpații, semnând tranzacții de împăcare, la fel şi inculpații Cojocari Mihail, Epure Serghei, Morari Dumitru și Borodin ***** au declarat că s-au împăcat cu reprezentanții părții vătămate (a se vedea f.d. 247-248, 250, vol. I; 26-27, 142, 188-189, vol. II), astfel ambele părţi consimțind împăcarea.

28. Colegiul penal relevă că, legea permite împăcarea în baza art. 109 CP al RM şi art. 285 alin. 2 pct. 1) CPP al RM, drept urmare procesul penal justificat a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor, în privința inculpaților Cojocari Mihail și Epure Serghei.

29. Colegiul penal penal, analizând temeiurile invocate în apelurile declarate, constată că acestea nu și-au găsit confirmare la , având un caracter pur declarativ, urmând a fi respinse, ca fiind nefondate, reieșind din faptul că inculpații vizați au antecedente penale nestinse, fiind condamnați prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019 în temeiul art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) CP al RM la 6 ani închisoare penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD (f.d. 217-223 vol. II), care a devenit irevocabilă din 16.06.2021 (f.d. 224-240, vol. II). Or, restricțiile prevăzute de art. 109 CP al RM stipulează că institutul împăcării nu se aplică în cazul persoanelor care au antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

30. În același context, Colegiul penal remarcă și faptul, că cererea depusă de avocatul Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru (privind aplicarea prevederilor art. 332 CPP al RM, fără a ține cont de ordonanța procurorului din 10 iulie 2015 prin care a fost încetată urmărirea penală în privința lui Morari D. în legătură cu împăcarea și clasată cauza penală, f.d. 165-166, vol. II) nu este pertinentă la caz, odată ce acesta are condamnări parvenite după intrarea în vigoare a Legii nr. 130 din 09.06.2016, prin care au fost operate modificări la art. 109 CP al RM, impunând anumite restricții.

31. Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Morari Dumitru și Borodin ***** a constatat că instanța de

fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpaților Morari Dumitru și Borodin ***** este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită.

34. Drept circumstanţe atenuante în privința inculpaților Morari Dumitru și Borodin *****, Colegiul penal reține recunoașterea vinovăției și recuperarea prejudiciului de către inculpați.

35. Drept circumstanță agravantă pe cauză se va reține săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

36. Astfel, Colegiul penal reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

37. Reieşind din circumstanţele cauzei, în calcul și prevederile art. 75 CP al RM, ghidându-se de criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care sunt învinuiți inculpații, care este calificată de legislator drept una mai puțin gravă, la fel va ţine seama de personalitatea inculpaților, care nu sunt la evidența medicilor narcolog și nici psihiatru (f.d. 112, 124-125, 139- 140, 151-153, vol. I), precum și de faptul că anterior au mai fost atrași la răspundere penală, la moment executând pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, inclusiv pentru infracțiuni similare (a se vedea f.d. 111, 123, vol. I și f.d. 96-97, 157-158, 165-166, 169-172, 217-240, vol. II), având deci antecedente penale nestinse.

38. Astfel, că unica pedeapsă echitabilă ce urmează a fi aplicată inculpaților Borodin ***** și Morari Dumitru este pedeapsa cu închisoarea, lăsând totodată pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD, stabilită prin sentința nr. 1-722/2017 din 27 noiembrie 2019, spre executarea de sine stătătoare, prin prisma prevedrilor art. 84 alin. 3 CP al RM în colaborare cu art. 87 alin. 2 CP al RM.

39. Infracțiunea imputată și reținută în acțiunile inculpaților în temeiul art. 186 alin. 2 lit. b), c), d) CP al RM a fost comisă la 26.11.2017, adică până la pronunțarea precedentelor sentințe din 27 noiembrie 2019 și respectiv 22 martie 2021. Astfel, fiind în prezența unui cumul de infracțiuni, prevăzut de art. 84 alin. 1, 3 CP al RM, în colaborare cu alin. 4 al art. 84 CP al RM.

40. În conformitate cu alin. 1 al art. 84 CP al RM dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate. Totodată, alin. 4 prevede că potrivit prevederilor alin. 1-3 se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

41. Prin urmare, la stabilirea termenului pedepsei Colegiul penal reține că instanța de fond corect a ținut cont, prin prisma prevederilor art. 84 CP al RM, de sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019, prin care Morari Dumitru și Borodin ***** au fost condamnați în baza art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) CP al RM la 6 ani închisoare penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei MD (f.d. 217-223, vol. II) și de sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2021, în temeiul căreia Borodin ***** a fost condamnat în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, cu aplicarea art. 364/1 alin. 8 CPP al RM la 2 ani 4 luni închisoare penitenciar semiînchis (f.d. 169-172, vol. II), fiind reținuți ulterior la 11.12.2019 și respectiv la 28.08.2020.

42. Colegiul penal reiterează că instanţa de fond justificat a considerat raţional de aplicat faţă de Morari Dumitru ***** pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute la alin. 2 lit. lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM , sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. 4 CP al RM pentru concurs de infracțiuni adăugându-i parţial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentinţa nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019, corect stabilindu-i lui Morari Dumitru ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale. În baza art. 87 alin. 2 CP al RM executarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, stabilită prin sentinţa nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019, urmează a fi executată de sine stătător.

43. La fel, instanța de fond corect a aplicat față de Borodin ***** ***** pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute la alin. 2 lit. lit. b), c), d) al art. 186 CP al RM și în temeiul acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. 4 CP al RM pentru concurs de infracțiuni adăugându-i parţial la pedeapsa aplicată pedepsele neexecutate, stabilite prin sentința nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019 și prin sentința nr. 1-2797/2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 22.03.2021, stabilindu-i corect lui Borodin ***** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale. În baza art. 87 alin. 2 CP al RM executarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, stabilită prin sentința nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019, urmează a fi executată de sine stătător.

44. Prin urmare, Colegiul penal reține că, anume această mărime de pedeapsă își va atinge scopul de reeducare a inculpaților și de prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

45. Totodată, Colegiul penal constată că nu pot fi reținute argumentele avocatului Dorin Cojocaru privind încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, deoarece la caz infracțiunea a fost comisă la data de 26.11.2017, astfel că au trecut mai mult de 5 ani de la comiterea acesteia, or prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2021, Borodin ***** a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal pentru comiterea infracțiunii în perioada lunilor martie-aprilie 2019, astfel se constată că termenul de prescripție a fost întrerupt, acesta urmând să curgă deja începând cu luna aprilie 2019, or potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) Cod penal, și anume: persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; (3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. (4) *Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi*.

46. Colegiul penal reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 iulie 2022, s-a declinat competența de examinare a cererii avocatului Dorin Cojocaru, depusă în interesele inculpatului Morari Dumitru, privind constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO și

reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție în temeiul art. 473[2] Cod de procedură penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în favoarea judecătorului de drept comun din cadrul Curții de Apel Chișinău, unde se examinează cererea de apel împotriva sentinței instanței de fond, cu trimiterea cauzei în instanța numită pentru a fi examinată împreună cu cererea de apel.

47. În acest context, Colegiul penal constată că, nu este de competența sa examinarea materialului vizat, or în prezenta cauză față de Morari Dumitru nu a fost aplicată măsură preventivă sub formă de arest, ultimul executând pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.11.2019 nr. 1-722/2017, prin urmare, materialul în cauză urmează a fi remis după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

48. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și apelul avocatului Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Morari Dumitru și apelul avocatului Ghenadie Danciuc în numele inculpatului Borodin Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 octombrie 2021 și menține această sentință .

Executarea pedepsei stabilite lui Morari Dumitru urmează a fi calculată din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în termenul pedepsei definitive perioada aflării în stare de arest 25.10. 2021- până la data pronunțării prezentei decizii și durata pedepsei executate parțial în baza sentinței nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019.

Executarea pedepsei stabilite lui Borodin Vitalie urmează a fi calculată din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în termenul pedepsei definitive perioada aflării în stare de arest 25.10. 2021- până la data pronunțării prezentei decizii și durata pedepsei executate parțial în baza sentinței nr. 1-722/2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.11.2019.

Materialul nr. 1a-2308/21 , parvenit de la Judecătoria Ciocana, cu privire la cererea lui Morari Dumitru de aplicarea prevederilor art. 473[2] CPP (reducerea

pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu statut de *condamnat*) se remite pentru examinare după competență – Judecătoriei Ciocana .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 20 iunie 2023, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei,
Judecător

Judecătorii