Dosarul nr. 2-24871/2022 / 2-22163374-12-2-09112022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecător Angela Ciubotaru,

soluționînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,

după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pîrîtei, care referință n-a depus,

în baza materialelor anexate la dosar,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITS 2 ALL" SRL împotriva lui MEREUŢAN RAISA cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 08.11.2022, OCN „CREDITS 2 ALL" SRL a depus o cerere de chemare în judecată către MEREUŢAN RAISA cu privire la încasarea datoriei în sumă de 25990,81 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că la data de 21.05.2021 OCN „CREDITS 2 ALL" SRL și MEREUŢAN RAISA au încheiat un contract de credit nebancar nr. 638415.

3. Menționează reclamanta că potrivit contractului menționat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare a creditului.

4. Susține reclamanta, că și-a onorat obligațiunea contractuală asumată, transferând debitorului creditul acordat, însă pârâta MEREUŢAN RAISA pînă la ziua adresării în intanța de judecată nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale.

5. Menționează reclamanta, că la data de 26.08.2022 a expediat în adresa pârâtei cererea prealabilă, prin care i s-a acordat termen de 7 zile calendaristice pentru achitarea datoriei, însă încercările de a soluționa litigiul amiabil nu s-au soldat ci succes.

6. Astfel, în temeiul art. 9, 10,774, 776, 858, 901, 1242 Cod solicită încasarea de la pârâtul suma de 25990,81 lei fiind calculată conform contractului menționat asupra în felul următor: suma principală a contractului – 14644,87 lei, dobânda aferentă – 5206,35 lei, penalitatea contractuală în mărime de 889,34 lei, precum și cheltuielile judiciare.

7. După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtei, la adresa indicată în buletinul de identitate și în Registrul de stat al populației (datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor).

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a

admite parţial acţiunea depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare pentru considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

9. În conformitate cu art. 130 alin.(1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

10. În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

11. Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

12. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

13. În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor,

călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

14. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

15. Conform art.8 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

16. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

17. La caz, reieșind din materialele cauzei, s-a stabilit că obiectul prezentului litigiu îl constituie contractul de credit nebancar nr. 638415 din 21.05.2021, prin care OCN „CREDITS 2 ALL” SRL a împrumutat lui MEREUŢAN RAISA suma de 20000 lei. /f.d.7-9/

18. Potrivit graficului de rambursarea creditului din 21.05.2021, acesta urma să fie rambursat de la 21.06.2021 până la 23.05.2022. /f.d.7/

19. Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

20. În conformitate cu art.774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

21. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

22. În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

23. Dispoziția art. 1242 alin. (1) Cod civil statuează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

24. În temeiul art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modulstabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale

băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.

25. Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

26. Conform art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractual de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se oblige sp pună la dispoziția unei alte personae (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

27. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, față de contractual de credit se aplică prevederile referitoare la contractual de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitor nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

28. În același timp, art. 3 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 cu contractele de credit pentru consumatori, defineşte contract de credit pentru consumatori ca fiind contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

29. Aceiași normă legală acordă semnificația noțiunii de: consumator – persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; și creditor – persoană fizică sau juridică care acordă sau se angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exerciţiul activităţii sale comerciale sau profesionale.

30. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că la 21.05.2021, între OCN „CREDITS 2 ALL” SRL și MEREUŢAN RAISA, a fost încheiat contactul de credit nebancar cu nr. 638415 /f.d.7-9/, în temeiul căruia, prima s-a obligat să-i acorde debitorului un credit de 20000,00 lei, cu termenul de rambursare de până la 23.05.2022, iar debitorul s-a obligat să primească și să restituie creditorului suma creditului şi plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale.

31. Potrivit condițiilor contractului, s-a stabilit rata dobânzii aferente creditului 8,5 %, dobânda anuală efectivă 168,09 %, suma totală care urma a fi restituită constituie 32849,73 lei./f.d.7/.

32. Ca urmare, judecătorul conchide că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

33. Din materialele cauzei rezultă, cu certitudine că, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL i-a transmis pârâtului suma creditului în mărime de 20000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 638415 din 21.05.2021. /f.d. 13/.

34. Astfel, prin transmiterea în proprietatea lui MEREUŢAN RAISA a sumei de bani în mărime de 20000,00 lei, reclamanta și-a îndeplinit toate obligațiile asumate contractual.

35. Ținând cont de faptul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit, la data de 26.08.2022 /f.d.19/, creditorul a expediat în adresa debitorului

cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat restituirea sumei restante, acordându-se un termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii, pentru a achita datoria.

36. Prin urmare, luând în considerare faptul că, în termenul acordat, pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale față de reclamanta, la data de 08.11.2022, OCN „CREDITS 2 ALL" SRL a înaintat instanței de judecată prezenta cerere de chemare în judecată, indicând faptul că, la data depunerii acțiunii datoria pârâtei față de reclamanta constituie suma de 25990,81 lei.

37. Din materialele cauzei se constată că contractul de credit nr. 638415 din 21.05.2021, a fost încheiat între OCN „CREDITS 2 ALL" SRL și MEREUȚAN RAISA *după* intrarea în vigoare a Legii nr.202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori.

38. În 20.06.2020 a intrat în vigoare Legea nr. 23/2020 care a introdus următoarea restricție în Legea nr. 202/2013 art. 15 alin.(7) Se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

39. Modificarea operată la Legea nr. 202/2013 prevede o sancțiune atipică în cazul în care creditorul a încălcat cerințele art. 15 alin.(7).

40. Sancțiunea legală constituie *o nulitate totală* a clauzelor cu decăderea din drept a creditorului.

41. Conform art.947 din Codul civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

42. Potrivit art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contract de credit pentru consumatori este contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

43. Potrivit art. 5 alin. (8) lit. b) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, creditorii și, unde este cazul, intermediarii de credit oferă consumatorului explicații corespunzătoare, pentru a-i permite să evalueze dacă contractul de credit propus este adaptat la nevoile sale și la situația sa financiară, unde este cazul, prin explicarea: caracteristicilor esențiale ale produselor propuse (rata dobînzii, numărul de comisioane, costurile creditului, condițiile rambursării anticipate, valoarea totală de plătit), precum și a consecințelor neonorării clauzelor contractuale.

44. Conform art. 1069 alin. (4) Cod civil, în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist.

45. Totodată, în conformitate cu art.1069 Cod civil, (1) clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist.

46. Art. 1072 alin. (1) Cod civil stabilește că, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

47. Conform art. 1073 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

48. Potrivit art.1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

49. Conform art. 1077 alin. (1) pct.4) lit. a) din Codul civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.

50. În corespundere cu art. 1081 alin. (4) din Codul civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.

51. Deși pârâtul a semnat informația standard privind creditul pentru consumatori, prin care a declarat că a luat cunoștință de conținutul și condițiile contractului de credit și le acceptă, acesta nu a avut de fapt posibilitatea de a negocia clauzele contractuale, iar faptul că clauzele date contravin normelor imperative constituie temei de nulitate absolută, care nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către debitor a clauzei lovite de nulitate.

52. Or, însăși faptul, că contractul de credit nebancar nr. 638415 din 21.05.2021 a fost încheiat în ziua adresării pârâtei cu cerere pentru acordarea acestuia, cert este, că clauzele contractuale *nu au fost negociate*.

53. Reținând cele invocate, instanța de judecată conchide că clauzele contractuale sunt redactate din timp de către creditor, pregătite pentru o multitudine de contracte și fără posibilitate de negociere din partea debitorului, iar pârâtul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale.

54. De altfel, se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune, așa după cum sunt contractele credit/împrumut.

55. Or, prezentarea către public a diferitor pachete/opțiuni de creditare/împrumut reprezintă o formă de publicitate/de informare, în legătură cu serviciile oferite, însă odată

făcută alegerea unui anumit tip de produs, de către consumator, acesta este lipsit de posibilitatea reală de a negocia condițiile/termenele/clauzele acelui contract, pentru care a optat, în urma informării.

56. Respectiv, consimțământul dat de consumatorul la momentul încheierii contractului, prin prisma legii, poate fi considerat inexistent, întrucât a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care OCN „CREDITS 2 ALL" SRL a profitat și a impus obligații excesive pe seama pârâtului, aflat în acest sens într-o poziție net-dezavantajoasă, or contractul litigios a fost formulat din timp de către reclamantă pentru o multitudine de potențiali clienți și propuse și încheiate fără posibilitatea de negociere, iar caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

57. În acest sens judecătorul specifică, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în cauza C-168/05, importanța protecției consumătorului și a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE, că clauzele abuzive, cuprinse într-un contract încheiat între un consumător și un profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumător. Aceasta este o dispoziție imperativă care având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care restabilește egalitatea între părți.

58. Conform dispozițiilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive, în contractele încheiate cu consumatorii, sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispozițiile care: impun, cu titlu de penalități, consumatorului care nu și-a îndeplinit obligațiile, o despăgubire într-un cuantum disproporționat de mare. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat că Directiva 93/13[...] trebuie interpretată în sensul că o instanță națională este obligată, din momentul în care dispune de elemente referitoare la situația de drept și de fapt, necesare în acest scop, să aprecieze, chiar din oficiu, caracterul disproporționat al penalității, prevăzute în contractul de credit, încheiat între un furnizor de servicii financiare și un consumator.

59. La caz, potrivit contractului litigios, debitorul urma să restituie la scadență pe parcursul a 12 luni, pe lângă datoria de bază 20000 lei, dobânda contractuală 12849,73 lei, prin cererea de chemare în judecată reclamanta solicită încasarea dobânzii aferente 7614,63 lei, suma de 16616,57 cu titlu de credit principal, precum și penalitatea 1759,62 lei, constituie o sumă *excesivă, exagerată și disproporționat de mare* în raport cu suma datoriei, motiv pentru care judecătorul apreciază ca fiind abuzive solicitări cu privire la încasarea dobânzii aferente și penalității de întârziere, în condițiile în care, clauzele contractuale nu au fost negociate cu pârâtul, precum și având în vedere faptul că se depășește limita globală stabilită de art. 15 alin.(7) al Legii nr. 202/2013.

60. Conform certificatului întocmit de OCN „CREDITS 2 ALL" SRL, debitorul MEREUȚAN RAISA acumulat o datorie în sumă de 25990,81 lei, compusă din: împrumutul acordat -16616,56 lei; dobânda aferentă 7614,63 lei și penalitate – 1759,62 lei

61. În contextul în care, clauze privind încasarea dobânzii aferente și penalității de întârziere s-a constat a fi abuzive, iar pârâta a efectuat achitări în suma de 13997 lei, judecătorul conchide că plățile efectuate în contul penalității și dobânzii aferente urmează a fi considerate ca plăti efectuate în contul stingerii creditului.

62. În astfel de circumstanțe, judecătorul ajunge la concluzia că, pârâta nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligația asumată prin contractul de credit nr. 638415 din 21.05.2021, considerent din care urmează a fi admisă solicitarea organizației-reclamante privind încasarea din contul pârâtei a datoriei rezultate din neexecutarea contractului în mărime de 6003 (șase mii trei) lei rezultată din contractul de credit nebancar nr. 638415 din 21.05.2021. /20000 lei – 13997 lei = 6003 lei/

63. Prin urmare, judecătorul conchide de a respinge pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii și a penalității contractuale, precum și a corpului datoriei, ce excedă suma de 6003 lei.

64. Totodată, cerința de încasare a cheltuielilor pentru notificarea pârâtei în sumă de 10,95 lei urmează a fi admisă, ținând cont prezentarea dovezii suportării sumei solicitate./f.d.20-21/

65. Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța de judecată reține.

66. În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

67. În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora și se eliberează copii de pe documente din dosar.

68. Din materialele cauzei rezultă că instanța de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantului OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, care-și revendică dreptul rezultat din contractul de credit și cererea de chemare în judecată s-a impus cu taxă de stat în cuantum de 779,72 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare în numerar nr.28901 din 26.10.2022 /f.d.2/

69. Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

70. Din considerentele că vinovăția pârâtei în intentarea prezentului litigiu a fost dovedită pe deplin, acțiunea a fost admisă parțial, judecătorul, reieșind din art. 94 alin.(1) CPC conchide de a încasa de la MEREUȚAN RAISA în contul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune.

71. În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 26, 94, 236-241, 243, 276^2-276^4, 357 CPC, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva lui MEREUȚAN RAISA cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la MEREUȚAN RAISA în contul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL suma de 6003 (șase mii trei) lei cu titlu de datorie rezultată din contractul împrumut nr.

638415 din 21.05.2021, sumă de 10,95 (zece, 95) lei alte cheltuieli și taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Participanții procesului sunt în drept să solicite hotărîrea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătorești se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Angela CIUBOTARU