Dosarul nr. 2-8694/2024
Nr. electronic 2-24071179-12-2-01072024

HOTĂRÂRE
SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând, în ședință publică, chestiunea privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domenti Diana împotriva S.R.L. „LagmarImpex”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „Lagmar-Impex” către Domenti Diana cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului și evacuarea din bunul imobil,

a constatat:

La 28 iunie 2024, Domenti Diana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Lagmar-Impex”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

La data de 27 noiembrie 2024 de către reprezentantul pârâtului S.R.L. „Lagmar-Impex” a fost depusă acțiune reconvențională către Domenti Diana.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 08 iulie 2025, instanța de judecată a hotărât:

*„Cererea de chemare în judecată înaintată de Domenti Diana împotriva S.R.L. „Lagmar-Impex”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, se respinge ca neîntemeiată.*

*Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de S.R.L. „LagmarImpex” către Domenti Diana cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului și evacuarea din bunul imobil, se admite.*

*Se constată rezoluțiunea Contractului nr. ***** din ***** încheiat între S.R.L. „Lagmar-Impex” și Domenti Diana privind investirea în capitalul privat, construcția spațiului nelocativ, cu restituirea prestațiilor executate de către S.R.L. „Lagmar-Impex” în beneficiul lui Domenti Diana.*

*Se evacuează Domenti Diana din bunul imobil cu număr cadastral *****, din mun. *****, Str. *****, cu obligarea acesteia să nu creeze obstacole în folosirea acestui bun de către S.R.L. „Lagmar-Impex”.*

*Se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea judecătoriei Chişinău (sediu Centru), din 05 iulie 2024, prin care s-a dispus aplicarea sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.306.02.118, amplasat în mun. *****, str. *****, blocul ***** cu suprafața ***** m2, până la rămânerea definitivă a hotărâri.”*

La data de 18 iulie 2025 din partea S.R.L. „LagmarImpex” a parvenit cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

**Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.**

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: **nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată** ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În speță, instanța de judecată a constatat că, S.R.L. „LagmarImpex”, a solicitat inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Domenti Diana.

Astfel, instanța de judecată, soluționând cauza şi pronunţând hotărârea în fond, a omis să se expună referitor la problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La materialele dosarului este anexată confirmarea de achitare a taxei de timbru seria/nr. ***** în sumă de **202,20 lei** (f.d.56); confirmarea de achitare a taxei de stat seria/nr.***** în sumă **251,20 lei** (f.d.55); confirmarea de achitare a taxei de stat seria/nr.***** în sumă de **252,45 lei** (f.d.60); și confirmarea de achitare a taxei de stat seria/nr.*****în sumă de **4 473,42 lei** (f.d.81).

Corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța hotărâre suplimentară, prin care va încasa, de la Domenti Diana în beneficiul S.R.L. „LagmarImpex" taxa de timbru în sumă de 202,20 lei și taxa de stat în sumă de 4 977,07 lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c), Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărește:

Se pronunță hotărâre suplimentară.

Se încasează de la Domenti Diana în beneficiul S.R.L. „LagmarImpex" taxa de timbru în sumă de 202,20 (două sute doi lei, 20) lei și taxa de stat în sumă de 4 977,07 ( patru mii nouă sute șaptezeci și șapte lei, 07) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței
Judecător Guzun Corneliu