Dosar nr.1-80/2023
PIGD 1-23016742-09-1-02022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 octombrie 2023 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu *****
Grefieri Grabciuc Inna, Golovatinschi Victoria, Grăjdianu Antonina, Dociu Nadejda
cu participarea: - procurorului Vacari Veaceslav, -avocatului Rusu Lucia în interesele inculpatului,
judecînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a

- TCACENCO VLADISLAV *****, ***** a.n., IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii *****, cetățean al R.Moldova, ***** anterior judecat:
-sentința Judecătoriei Bălți din ***** art.186 al.2 CP 120 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată,
-sentința Judecătoriei Bălți din ***** art.186 al.2 CP, 60 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** art.186 al.2 CP, procesul penal încetat în temeiul art.107 CP, în legătură cu amnistia,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.349 al.1^1 CP la 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.186 al.(2), 84 al.1 CP la 9 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.192/1 al.(2), 84 al.4 CP la 2 ani 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 2 ani,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.:
- 192^1 alin. (1) din Codul penal, parte vătămată *****,
- 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, parte vătămată *****,
- 192^1 alin.(1) CP, parte vătămată *****,
- 179 alin.(1) Cod penal, parte vătămată *****.
- 192^1 alin. (1) Cod penal, părți vătămate *****, *****.
- 179 alin.(1) din Codul penal, parte vătămată *****.
- 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, parte vătămată *****,
- 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, parte vătămată *****,
- 192^1 alin. (1) Cod penal, parte vătămată *****,

- 192[1] alin. (1) din Codul penal, parte vătămată *****.

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364[1] CPP,

Termenul de examinare a cauzei: 02.02.2023 – 31.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 TCACENCO VLADISLAV, *****, în perioadă nestabilită de timp din seara zilei de ***** spre *****, având ca scop răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în *****în curtea blocului de pe *****, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni și că ușile banchetei din spate ale automobilul model ”*****” n/î ***** sunt deschise, a urcat în autoturismul dat ce aparține lui *****, unde cheia de pornire a mașinii se afla în despărțitura sistemului acesteia, a răpit automobilul model ”*****” n/î *****, evaluat la preț de 6000 Euro, echivalentul sumei de 123490,80 lei și s-a eschivat de la fața locului, cu care a parcurs o distanță impunătoare p***** l-a abandonat pe *****, din considerentul că combustibilul se termina.

Prin acțiunile sale Tcacenco Vladislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal – răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, parte vătămată *****.

1.2 Tot TCACENCO VLADISLAV, *****, în perioadă nestabilită de timp din seara zilei de ***** spre *****, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, acţionînd cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit și folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, în timp ce se afla în *****în curtea blocului de pe *****, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni și că ușile banchetei din spate ale automobilul de model ”*****” n/î ***** sunt deschise, a pătruns în autoturismul dat ce aparține lui ***** Eugen, de unde a sustras pe ascuns de pe torpedoul din față a mașinii un portmoneu în care se aflau 12220 lei, 240 Euro, echivalent a sumei de 4939,63 lei, 200 dolari SUA, echivalent a sumei de 3889,68 lei, 40 lire sterline, echivalent a sumei de 956,92 lei, iar portmoneul l-a aruncat, cauzând astfel părții vătămate ***** daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2*****,23 lei.

Prin acțiunile sale Tcacenco Vladislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, parte vătămată *****.

1.3 Tot TCACENCO VLADISLAV, *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, pentru deplasare temporară, fără scop de însușire, în perioada de timp cuprinsă

***** și data de *****, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, s-a apropiat de automobilul model ”*****”, n/î *****, parcat în curtea blocului locativ *****, automobil care îi aparține cet. *****, având acces liber la automobilul descuiat, a deschis ușa automobilului și a pătruns în interiorul automobilului model „*****”, n/î *****, a pornit motorul și s-a deplasat cu automobilul răpit prin curtea blocului locativ, după care a comis accident rutier cu automobilul dat, ulterior a abandonat mijlocul de transport vizat.

Prin acţiunile sale Tcacenco Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin.(1) CP - răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, parte vătămată *****.

1.4 Tot TCACENCO VLADISLAV *****, în perioada de timp cuprinsă **********, s-a apropiat de automobilul model „*****” n/î *****, ce aparține lui *****, parcat în fața blocului locativ nr. 7*****, și prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul vizat, fără a avea permisiunea propietarului în acest sens, încălcând prevederile art.29 din Constituţia R.Moldova cu privire la inviolabilitatea domiciliului conform cărora nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința persoanei fără consimțământul acesteia, și aflându-se acolo o perioadă nestabilită de timp, făcînd dezordine în salonul automobilului și a lăsat noroi pe scaune, după care a plecat de la locul comiterii infracțiunii.

Prin acţiunile sale cet. Tcacenco Vladislav a comis infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal - pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimţământul acesteia, parte vătămată *****.

1.5.1 Tot TCACENCO VLADISLAV *****, la *****, aflându-se pe str. *****, având intenția răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, prin alegere de chei, a pătruns în automobilul model” *****”, de culoare *****, n/î *****, ce aparține cet. *****, parcat pe adresa nominalizată, pe care l-a răpit deplasându-se o porțiune de drum de aproximativ 45-50 m, după care abandonându-l pe aceiași stradă, s-a eschivat de la fața locului.

1.5.2 Tot TCACENCO VLADISLAV, *****, continuând acțiunile sale infracționale, la data de *****, aflându-se pe str. *****, având intenția răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, prin alegeri de chei, a pătruns în salonul automobilului model „ *****” de culoare *****, anul fabricării *****, n/î *****, ce se afla parcat în preajma blocului locativ amplasat pe adresa nominalizată și care aparține cet. *****, pe care l-a răpit, deplasându-se la o distanță de aproximativ 40 metri de la locul anterioarei parcări, după care abandonându-l s-a eschivat de la locul infracțiunii.

Prin acţiunile sale cet. Tcacenco Vladislav a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal pe faptul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, părți vătămate *****, *****.

1.6 Tot TCACENCO VLADISLAV, în perioada de timp de la 10.04.2023, orele 23:30 și p***** la *****, acționând cu o intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate

pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal în automobilul model ”*****”, n/î *****”, care aparține cet. *****, parcat lângă blocul locativ de pe str. Stamati 1 din mun.Bălți, fără acordul și consimţământul proprietarului, încălcându-i în așa mod dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Prin acţiunile sale Tcacenco Vladislav a săvârşit infracţiunea, prevăzută de art.179 alin.(1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, parte vătămată *****.

1.7 Tot TCACENCO VLADISLAV la *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a pătruns prin acces liber în automobilul model „*****” n/î *****, ce aparține părții vătămate *****, de unde pe ascuns a sustras o boxă portabilă model „*****” de culoare ***** valoarea căreia constituie 9500 lei, roata de rezervă a automobilului la preț de 500 lei și mijloace financiare în sumă de 560 lei, iar ulterior cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii faptei, cauzând astfel părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în cuantum total de 10560 lei.

Prin acțiunile sale Tcacenco Vladislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, parte vătămată *****.

1.8 Tot TCACENCO VLADISLAV în perioada de timp ***** p***** la *****, aflându-se în *****, observând mijlocul de transport model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost parcat în apropierea imobilului nr.*****, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, asigurându-se că nu este observat de nimeni, s-a apropiat de mijlocul de transport menționat și prin ușa din spate a pătruns în salonul acestuia, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă electrică de model „Gerpsi green go”, în valoare de 29000 lei, și un powerbank (acumulator extern) de model „*****”, în valoare de 400 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 29400 lei.

Prin acţiunile sale cet.Tcacenco Vladislav a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, parte vătămată *****.

1.9 Tot TCACENCO VLADISLAV în intervalul de timp de la ***** p***** la *****, Tcacenco Vladislav, aflându-se pe str. *****, având intenția răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, prin acces liber, a pătruns prin intermediul ușii descuiate în automobilul de model „*****”, cu n/î *****, de culoare argintie, ce-i aparține cet. *****, care era parcat în stradă pe adresa sus nominalizată, pe care l-a răpit

deplasându-se o porțiune de drum, după care l-a abandonat pe strada ***** iar apoi s-a eschivat de la fața locului.

Prin acţiunile sale cet.Tcacenco Vladislav a săvârşit infracţiunea prevăzută de norma art. 192[1] alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, parte vătămată *****.

1.10 Tot TCACENCO VLADISLAV în perioada de timp*****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, prin metoda neidentificată a pătruns în automobilul de ***** n/î *****, parcat cu faţa pe porţiunea străzii de rampă din faţa gospodăriei cet. ***** amplasat pe str. *****, la răpit, după ce a revenit la locul dat și a parcat automobilul în acelaşi loc cu faţa spre pantă.

Prin acțiunile sale cet. Tcacenco Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, parte vătămată *****.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii au depus instanţei de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură simplificată, a declarat că recunoaște vin ape toate capetele de acuzare şi că, în noaptea de ***** spre ***** pe str. *****, *****a rapit automobilul model „*****”, ulterior s-a eschivat de la fata locului. Mașina a aband*****t-o pe *****. În ziua de *****, s-a deplasat în curtea blocului *****, a sustras din automobilul „*****”, a intrat în salon ușa era deschisă, și a furat un pormoneu în care se aflau 12220 lei, 240 euro, echivalent 4949,63 lei, 200 dolari echivalent 3889,68 lei, 40 lire, echivalent 956,921ei, portmoneul l-a aruncat. În seara de ***** spre *****, s-a apropiat de mașina „*****”, automobilul era descuiat, a deschis ușa și a răpit automobilul. S-a deplasat prin curtea blocului locativ după ce a comis un accident rutier. Apoi a abandonat automobilul. Cum a pornit mașina nu-și amintește. La fel, la ***** se afla pe str. *****, a răpit automobilul „*****” și s-a deplasat aproximativ 50 metri apoi l-a abandonat. La *****, *****a răpit automobilul „*****”, de culoare *****, mașina era parcată lîngă blocul locativ, s-a deplasat cu automobilul apoximativ 40 m, după care a abandonat-o. Nu s-a putut deplasa mai departe din motiv că sa oprit motorul, si nu l-a mai putut porni. La ***** pe str. S***** a pătruns fără acordul proprietarului în automobilul model „*****”, parcat lîngă blocul locativ. A intrat cu scop sau sa fure ceva din mașina, sau să o răpească, însă nu a făcut nici una nici alta, de ce nu-și amintește. La *****, a pătruns în automobilul model „*****”, pe str. *****, a sustras boxa purtabilă model ***** de culoare *****, roata de rezerva, un balon antiincendiar și bani, nu-și amintește dacă a luat, s-a eschivat de la fața locului. La ***** s-a aflat pe str. Șevcenco mun. Bălți, a sustras din automobilul „*****”, o bicicletă electrica, și un powerbanck, bicicleta a dus-o prietenului *****, iar powerbancul și l-a lăsat lui. ***** a disfacut bicicleta, și careva acesorii politia le-a găsit la *****. La *****, s-a aflat pe str. *****, a răpit automobil marca „*****”, a condus o

porțiune de drum după care l-a abandonat. În noaptea spre *****, s-a aflat pe *****, de unde a răpit automobilul model „*****”, după care a revenit și l-a parcat la locul de unde l-am răpit. Regretă de cele comise. Anterior a fost judecat, sentința din*****, Judecătoria Bălți art. 186 alin. (2) Cod penal încetat pe amnistie, ***** art. 186 alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de 60 de ore muncă, a început executarea dar presupune că nu a finisat-o, sentința din ***** art. 349 alin. 1/1 pedeapsă sub formă de 3 luni închisoare pe termen de probă un an, sentința din ***** art. 192/1 alin. (2), art. 84 alin. (4) pedeapsă sub formă de 2 ani inchisaore, condiționat 2 ani. Referitor la prejudiciu, o parte din bunuri au fost restituite părților vătămate de poliție, intenționează să-1 repare în cel mai apropiat timp, caută de lucru. Locuiește cu bunica *****, mama este peste hotare, tata nu are, are doi frați și o soră mai mari care locuiesc separat, fratele ***** este arestat pe alt dosar, fratele *****este căsătorit si are altă familie, sora ***** are familia s-a nu comunică cu el, cunoște că are probleme cu legea, nu lucrează, nu învată, *****, solicit pedeapsă mai blîndă, să rămîn la libertate /f.d.__/.

4. Inculpatul în şedinţa de finisare a cercetărilor judecătorești pînă la pronunțare nu a fost prezent, fiind anunţat în căutate.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În circumstanţele date instanţa a decis finisarea judecării cauzei în lipsa inculpatei, conform art.321 al.(2) p.1) CPP, constatînd că aceasta se sustrage de la judecată.

5. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

5.1 Probele pe epizodul cu partea vatămată ***** Vol.2:

-Declarațiile părții vătămate *****, că deține un automobil de modelul „*****” cu n/î *****, de culoare *****. Automobilul dat permanent îl parchează în fața blocului unde locuiește și anume în apropiere de scara numărul 1. La data de *****, în jurul orelor 17:30, a revenit acasă și a parcat automobilul în fața blocului de pe strada ***** Cheia mijlocului de transport a lăsat-o în interior, însă posibil l-a încuiat de la telecomandă care este separată de automobil și a plecat în casă. La data de *****, în jurul orelor 07:00 min., el a ieșit afară în curtea blocului și a depistat lipsa automobilului personal și imediat a anunțat poliția. A comunicat că în interiorul automobilului, pe torpedou, în interior o plasat portmoneul personal în care avea 12 220 MDL, 240 euro, 200 dolari, 40 lire. Astfel, 240 euro echivalent a 4.939,63 lei; 200 dolari, echivalent a 3.865,68 lei; 40 lire, echivalent a 956,52 lei. A menționat că în regiunea volanului și anume sub el, a depozitat o altă sumă de bani și anume 4.570,00 lei, care nu a fost sustrasă. (f.d.15)

-Declarațiile martorului *****, că în noaptea de ***** min., și-a făcut toate lucrurile pe afară, după care a intrat în casă. Ceva suspect în seara cu pricină în stradă nu avut loc. Noapte spre *****, careva gălăgie pe afară nu a auzit, deși în curte la intrare au legat un câine care latră activ la toate mișcările. În dimineața de *****min., a ieșit în curte și imediat în stradă, la gardul de vis-a-vis a vecinilor a văzut parcat un automobil de modelul „*****” n/î ***** de culoare *****. A menționat că anterior nu a văzut mijlocul de transport vizat, respectiv cine este proprietarul unității de transport nu cunoaște. Vizibil careva deteriorări automobilul nu avea, respectiv cine a parcat

automobilul în strada lor nu cunoaște. Nu a apelat la poliție despre faptul automobilului parcat în stradă pe motiv că era convins ca a venit cineva în vizită la vecinii săi. (f.d. 29)

-Declarațiile martorului*****, că la *****, în ospeție la *****a venit prietenul Tcacenco Vladislav care avea pe față o mască confecționată din masă plastică. Fiind la el acasă, Tcacenco Vladislav care l-a rugat să meargă la magazinul de electrocasnice ca el să-i cumpere lui telefon mobil, deoarece el singur nu putea din motivul că nu a atins vîrsta majoratului. Întrebîndu-l de unde are bani, ultimul i-a comunicat că a fost în mun. Chișinău, a lucrat și a făcut bani. Astfel au mers la magazinul „Orange" din centrul municipiului Bălți, unde au procurat un telefon mobil de modelul „*****", la prețul de aproximativ 2400 lei. După ce au luat telefonul, Vladislav -a invitat să meargă să joace „playstation" al un centru în regiunea autogării. El a văzut că Vladislav avea asupra sa suma de aproximativ 5000 lei. După ce au jucat, *****a plecat acasă. Înspre seară, ultimul din nou s-a întîlnit cu Tcacenco Vladislav. Fiind împreună cu el, l-a întrebat totuși de unde are bani, la ce Vladislav i-a comunicat că a răpit un automobil de modelul „*****" de culoare *****, cu care s-a plimbat prin zona Bălțului nou și la un moment dat la mijlocul de transport s-a terminat combustibilul din care motiv l-a părăsit-o pe marginea drumului. Însă după ce a părăsit automobilul, ultimul i-a comunicat că a găsit în interiorul acestuia mai multe bancnote, dintre care și bancnote străine pe care le-a sustras, ce sumă de bani anume a sustras el nu cunoaște, din motiv că Vladislav nu i-a comunicat, însă i-a spus că după ce a lăsat automobilul, cheile acestuia le-a luat cu el și după aceasta le-a aruncat pe drum. Tcacenco Vladislav i-a mai comunicat că din banii care i-a sustras i-a dat și bunicii sale. Astfel, după ce a discutat cu Vladislav despre acest lucru, ultimul a plecat în oraș de unul singur. Peste cîteva zile, plimblîndu-se prin oraș cu Vladislav și anume prin regiunea centrului, Tcacenco V. i-a arătat lui care automobil la răpit și de unde respectiv acest automobil în acea zi fiind parcat în fața blocului.(f.d. 39)

Alte probe:

-Procesul verbal de consemnare a plîngerii orale prin care *****, din *****, prin care sesizează circumstanțele răpirii mijlocului de transport și a mijlocaelor bănești ce îi aparțin. (f.d. 9)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, potrivit cărui s-a cercetat locul din fața blocului de pe strada *****, *****de unde a fost răpit mijlocul de transport ce aparține cet. *****. (f.d. 11)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, potrivit cărui s-a cercetat locul unde a fost identificat locul aflării automobilul model "*****" cu n/î *****, de pe *****. (f.d. 21)

-Tabel fotografic la proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, potrivit cărui s-a cercetat locul unde a fost identificat locul aflării mijlocului de transport automobilul model "*****" n/î *****, de pe *****. (f.d. 23)

-Raport de expertiză judiciară nr. ***** din *****, potrivit cărui pe suprafața gențiii ridicate în cadrul ***** la *****, prezentată spre examinare, prin aplicarea metodei CNA și PD, nu sunt careva urme papilare. Două urme digitale, copiate pe banda adezivă cu inscripția 1 ridicate de pe suprafața unei cutii de carton din automobilul de model

”*****” cu n/î *****, sunt create de *****, iar celelalte două urme digitale, nu sunt valabile pentru identificarea persoanelor (f.d. 41)
-Proces-verbal de ridicare din ***** de la bănuit Tcacenco Vladislav a unui telefon mobil de model ***** de culoare ***** (f.d. 49)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din ***** a telefonului mobil de model *****de culoare *****, cu ***** (f.d. 50)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2023 a genții de culoare ***** ridicare în cadrul ***** din ***** din a/m model ”*****” cu n/î ***** și benzile adezive cu urmele papilare. (f.d. 52)
-Proces-verbal de verificarea declarațiilor la fața locului cu participarea bănuitului Vladislav Tcacenco (f.d. 105)

5.2 Probele cu partile vatămate *****, ***** Vol.1

-Declarațiile părții vătămate ***** că locuiește în *****. De asemenea, a adăugat că deține în posesie automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a procurat o săptăm***** în urmă pentru 40 000 lei. La data de *****, aproximativ la orele 17:00, el a venit de la serviciu acasă, a parcat automobilul său chiar în fața scării blocului, cu partea din față îndreptată în direcția scării blocului. A concretizat că de fiecare dată, el de cheia de la automobil nu se folosește, adică în sistemul de pornire nu o introduce, este suficient ca cheia să fie la el în buzunarul hainei. Astfel, el iese din automobil, se îndepărtează de la acesta la o distanță de circa 15-20 metri și el automat se încuie. La fel și când se apropie de automobil la o distanță de circa 15-20 metri, el se descuie. La data de *****, dat fiind faptul că bateria cheii era descărcată, el a introdus-o în sistemul de pornire încă de la serviciu, astfel a venit acasă. Parcând automobilul în fața scării blocului, a uitat despre faptul că cheia era în sistemul de pornire, a crezut căci ca de obicei este la el în buzunar, a ieșit din automobil și s-a urcat acasă. La data de ********** aproximativ la orele 07:30, a ieșit din casă pentru a merge la serviciu. Înainte de aceasta a mers mai întâi să arunce gunoiul. S-a uitat, automobilul parcă era pe loc. S-a întors de la gunoiște, s-a apropiat de automobil, el nu s-a descuiat. S-a uitat mai atent și a constatat că nu este automobilul lui, dar automobilul vecinului său, care deține automobil identic. Abia atunci a înțeles că automobilul său a fost răpit. Uitându-se speriat prin părți, a observat partea din spate a automobilului său în fața ultimei scări a blocului locativ. S-a apropiat de automobil și a observat că ultimul cu partea din față stă lovit în partea din față a altui automobil parcat de model ”*****” de culoarea *****. Pe faptul răpirii a apelat la poliție. Împreună cu colaboratorii de poliție, au depistat pe podea în salonul automobilului un pachet cu țigări care nu-i aparțin, dat fiind faptul că el nu fumează. Astfel, prin faptul răpirii automobilului, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 40 000 lei. f. d. (18)

-Declarațiile părții vătămate ***** că deține în posesia sa automobil de model ”*****” n/î *****, de culoarea *****, pe care permanent îl parchează în curta casei sale locative și anume în municipiul *****. Astfel, la data de *****, încă aproximativ pe la orele 10:00, el a parcat automobilul său în curte și mai mult în acea zi de el nu s-a folosit. De asemenea la data de *****, aproximativ pe la orele 19:00-20:00, el a ieșit după produse la alimentară și la reîntoarcere acasă, cu automobilul său totul era în regulă. Deja

la data de 19 ianuarie 2023 orele 08:30, în ușa apartamentului său a bocănit vecinul lui din aceeași scară, dacă nu greșește pe nume *****, care i-a comunicat că geamul ușii conducătorului automobilului său este stricat. El a coborât tot atunci afară unde a depistat geamul stricat, iar în salonul automobilului era dezordine și noroi pe scaunul conducătorului, era evident că cineva nu pur și simplu a stricat geamul, dar a pătruns în salonul automobilului și ceva acolo a căutat, dat fiind faptul că erau împrăștiate bunuri prin salon. El tot atunci a apelat la poliție. La sosirea colaboratorilor de poliție, împreună cu ei a căutat prin salonul automobilului, însă nu a depistat lipsa a careva bunuri. Prin deteriorarea geamului, lui i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 2 000 lei, dat fiind faptul că geamul ușii el l-a schimbat, iar bonul l-a anexat la plângerea saf. d. (62)

-Declarațiile martorului *****că locuiește în ***** împreună cu soțul ***** și copilul lor minor cu vârsta de 8 luni. La data de *****, pe la orele 17:00, aflându-se în curtea casei cu căruciorul cu copilul, a observat că a venit și soțul său cu automobilul lor propriu de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, unde a parcat automobilul în fața scării numărul *****și a început a urca repede unele cutii din automobil în casă pe care le-a transmis sora lui din Germania. Urca cutiile repede deoarece urma să meargă la sala de sport unde are abonament de 4 ori pe săptăm*****. Din motiv că se grăbea, a uitat automobilul descuiat cu cheile în salon, fără a conștientiza faptul dat. Ea pe la orele 00:00 s-a uitat pe geam, deoarece automobilul era nou, să vadă dacă ultimul este, unde a observat că automobilul era parcat tot așa, iar la masa din curte a observat două persoane de gen masculin, care consumau băuturi alcoolice, îmbrăcați în haine întunecate, vizual 25-30 ani, pe care nu-i cunoaște, după care a plecat să se culce. La data de *****, orele 07:30, soțul s-a trezit să plece la serviciu și s-a uitat pe geam, unde i-a comunicat că automobilul lor nu este afară, la care soțul a plecat la serviciu iar ea a ieșit să caute automobilul, unde a observat că automobilul lor este accidentat în fața scării numărul unu din fața casei lor, fiind solicitat ajutorul poliției. A mai adăugat că soțul său, pe la orele 21:00 din data de ***** s-a întors acasă de la sala de sport și toată noaptea s-a aflat acasă, fără să iasă undeva. A mai adăugat că nu cunoaște cine putea să răpească automobilul și să-l accidenteze f. d. (22-23)

-Declarațiile martorului **********că locuiește în municipiul *****. La data de *****, pe la orele 04:20, aflându-se la domiciliu, a auzit gălăgie de automobil de afară, a ieșit la geam să vadă ce se întâmplă, deoarece are și el automobil parcat și să nu i-l deterioreze, unde a observat un automobil de model ”*****” parcat în locul automobilului vecinului *****, iar automobilul acestuia era deja pe gazon. Atunci a crezut că la vecinul său au venit careva rude și el a parcat astfel automobilul său ca și oaspeții lui să poată parca automobilul lor. Careva persoane el la acel moment nu a observat, astfel a plecat la culcare. Pe la orele 07:30, când s-a trezit și a ieșit afară, a observat că automobilul de model ”*****” a accidentat automobilul vecinului său pe nume *****, unde l-a apelat și l-a întrebat dacă cunoaște că automobilul său de model ”*****” este accidentat, la care ultimul i-a răspuns că nu cunoaște și a ieșit afară. A mai adăugat că nu cunoaște cine ar fi putut să fie la volanul automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****. f. d. (24-25)

-Declarațiile martorului *****că la data de *****, orele 18:00, a parcat automobilul model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** în fața scării numărul 1 din fața blocului de locuit unde domiciliază și a plecat acasă. La data de *****, la orele 07:38, a fost telefonat de vecinul său pe nume *****și l-a întrebat de ce a parcat automobilul pe gazon, apoi a zis că cineva i-a accidentat automobilul, unde el a ieșit afară și a observat automobilul său pe gazon accidentat de un automobil de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** și apoi a telefonat la poliție precum că i-a fost accidentat automobilul. A mai adăugat că el pe timp de noapte nu a auzit nimic și nu cunoaște cine putea să-i deterioreze automobilulf. d. (26-27)

-Declarațiile martorului ***** că la data de ***** orele 03:10, a fost trezit de soție care a spus că a auzit un zgomot puternic în curtea blocului. S-au apropiat de geam și au văzut cum un automobil s-a ciocnit cu alt automobil, acțiune ce a fost repetată de câteva ori. Între timp, o perso***** de gen masculin s-a apropiat de perso***** din automobil și se pare că i-a spus să se oprească, după care s-a îndreptat spre banca din capătul casei. După aceasta, perso***** din automobil a ieșit și a fugit spre blocul cu 9 etaje, cel de pe bancă l-a urmat. Din cauza că era întuneric, nu a văzut în ce erau îmbrăcați, dar erau în haine de culoarea închisă, unul avea glugă în cap. După ce persoanele au fugit, zgomote în curte nu au mai fost f. d. (28-29)

-Declarațiile martorului ********** că la data de *****, orele 03:10, s-a trezit de la un zgomot puternic care s-a auzit din curtea blocului, s-a ridicat din pat și s-a uitat pe geam, trezindu-l pe soț, unde au observat pe geam că un automobil s-a ciocnit în alt automobil, acțiune care a fost repetată de câteva ori. După aceasta, a văzut cum din automobilul de culoarea ***** a ieșit o perso***** de gen masculin, care fugind s-a deplasat spre direcția blocului cu 9 etaje, la fel pe o bancă din capătul casei era încă o perso***** de gen masculin, care de câteva ori a încercat să-l oprească pe primul când acesta era în automobilul *****, dar după cele întâmplate au fugit împreună. Aceștia erau îmbrăcați în haine de culoarea închisă, unul din ei avea glugă pe cap. După aceasta, zgomote în curtea blocului nu s-au mai auzit. f. d. (30-31)

-Declarațiile martorului **********că îi este cunoscut Tcacenco Vladislav, cu care se află în relații de prietenie. Privitor la ultimul a comunicat că cunoaște despre faptul că anterior el a săvârşit răpiri de automobile, el personal la aceasta nu a participat, cunoaște despre aceasta personal de la Vladislav. La data de *****, aproximativ pe la orele 21:00, s-au întâlnit cu Vladislav în centrul orașului, în regiunea bisericii Sfinților ”Constantin și Elena”, au hotărât să se plimbe. Aproximativ pe la orele 23:00, au ajuns p***** în regiunea ”Dacia”, au intrat într-o curte a blocului locativ. Pe drum spre curte, el a observat că Vladislav trage de mânere de la uși de la diverse automobile, el îl întreba ce face, la care ultimul i-a răspuns că pur și simplu verifică. În curte, el a găsit un scrânciob și s-a așezat pe el. În același timp, Vladislav a dispărut pe câteva minute din câmpul său vizual. Peste puțin timp, a auzit la o distanță de circa 25-30 metri de la el, sunetul unui motor pornit de la automobil. La început a crezut că un proprietar de automobil a pornit motorul, însă în următorul moment a văzut cum un automobil de model ”*****” de culoarea întunecată, brusc și-a început deplasarea de la parcare în partea stângă, în fundac, după care a lovit cu partea din față într-un automobil parcat de

model ”*****” de culoarea *****. În acel moment a înțeles că la volanul automobilului de model ”*****” se afla Tcacenco Vladislav. Ultimul acolo s-a oprit, a început să derapeze în loc. Se deplasa ba în față, ba în spate, lovind tot astfel în automobilul de model ”*****”. Așa s-a repetat de câteva ori în decurs de 2-3 minute, după care Vladislav a ieșit din automobilul de model ”*****” și a fugit spre el. În tot acel timp, a comunicat că el se afla pe scrânciob, de automobil nu s-a apropiat, cu atât mai mult în el nu s-a așezat. După ce Vladislav s-a apropiat de el, ei împreună deja au fugit prin curțile blocurilor în direcția pieței ”Bina”. A mai adăugat că după aceasta, într-o curte a blocului locativ vis-a-vis de piața ”Bina”, Vladislav cu o piesă metalică a stricat geamul ușii unui automobil parcat de model ”*****” de culoarea *****. De ce el astfel a procedat și cu automobilul de model ”*****” și cu cel de model ”*****” nu cunoaște, presupune că din joacă. În ambele cazuri el nu a participat, nici nu a cunoscut despre intențiile lui Vladislav f. d. (32)

-Declarațiile martorului **********că îi este cunoscut Tcacenco Vladislav, cu care se află în relații de prietenie. Cunoaște că anterior el a săvârşit răpiri de automobile, el personal la aceasta nu a participat, cunoaște de aceasta personal de la Vladislav. La data de ***** la orele 21:00, s-au întâlnit cu Vladislav în centrul orașului, în regiunea bisericii Sfinților ”Constantin și Elena”, au hotărât să se plimbe. Aproximativ pe la orele 23:00, au ajuns p***** în regiunea ”Dacia”, au intrat într-o curte a blocului locativ. Pe drum spre curte, el a observat că Vladislav trage de mânere de la uși de la diverse automobile, el îl întreba ce face, la care ultimul i-a răspuns că pur și simplu verifică. În curte, el a găsit un scrânciob și s-a așezat pe el. În același timp, Vladislav a dispărut pe câteva minute din câmpul său vizual. Peste puțin timp, a auzit la o distanță de circa 25-30 metri de la el, sunetul unui motor pornit de la automobil. La început a crezut că un proprietar de automobil a pornit motorul, însă în următorul moment a văzut cum un automobil de model ”*****” de culoarea întunecată, brusc și-a început deplasarea de la parcare în partea stângă, în fundac, după care a lovit cu partea din față într-un automobil parcat de model ”*****” de culoarea *****. În acel moment a înțeles că la volanul automobilului de model ”*****” se afla Tcacenco Vladislav. Ultimul acolo s-a oprit, a început să derapeze în loc. Se deplasa ba în față, ba în spate, lovind tot astfel în automobilul de model ”*****”. Așa s-a repetat de câteva ori în decurs de 2-3 minute, după care Vladislav a ieșit din automobilul model ”*****” și a fugit spre el. În tot acel timp, a comunicat că el se afla pe scrânciob, de automobil nu s-a apropiat, cu atât mai mult în el nu s-a așezat. După ce Vladislav s-a apropiat de el, ei împreună deja au fugit prin curțile blocurilor în direcția pieței ”Bina”. A mai adăugat că după aceasta, într-o curte a blocului locativ vis-a-vis de piața ”Bina”, Vladislav cu o piesă metalică a stricat geamul ușii unui automobil parcat de model ”*****” de culoarea *****. De la lovitura dată, geamul s-a stricat puțin, după care deja Vladislav cu cotul a stricat-o de tot și a pătruns în automobil, s-a așezat pe scaunul șoferului. El în acest timp se afla la o distanță de circa 40 metri de la automobilul dat, se îndrepta la pas grăbit mai departe de locul dat. În total, Vladislav s-a aflat în automobil aproximativ 3 minute, după care l-a ajuns din urmă. El l-a întrebat pentru ce a stricat geamul și pentru ce a pătruns în automobil, la care

Vladislav i-a răspuns că voia ceva să sustragă de acolo, dat fiind faptul că automobilul este scump, a crezut că va găsi ceva costisitor acolo, însă nu a găsit nimic f. d. (65)

Alte probe:

-Procesul verbal de cercetare la fața locului, petrecute la data de ***** în fața blocului locativ *****, în cadrul căreia s-a stabilit locul de unde anume a fost răpit automobilul, locul unde acesta a fost depistat. f. d. (6-7);

-Procesul verbal de examinare din ***** a automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, în cadrul căreia au fost fixate deteriorările acestuia. f. d. (8);

-Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****. f. d. (9);

-Foto tabel anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului. f. d. (10-14);

-Proces verbal de verificare a declarațiilor la fața locului petrecute la data de ***** cu participarea martorului *****, în cadrul căruia ultimul a indicat la curta blocului locativ numărul ***** ca la acel loc de unde a fost răpit automobilul de către ***** Tcacenco Vladislav, a indicat locul unde ultimul a comis accident rutier și a abandonat automobilul (f.d. 33 -38);

-Proces verbal de cercetare la fața locului petrecut la data de ***** în curtea blocului locativ nr. *****, în cadrul căreia a fost depistat automobilul model ”*****” de culoarea *****, n/î *****, la care este deteriorat geamul ușii conducătorului, iar în salonul automobilului pe lîngă cioburi de sticlă, a fost depistat noroi pe scaunul conducătorului și dezordine prin salon /f.d. 54-56/.

5.3 Probele cu partile vatămate *****, *****, Vol.3

-Declarațiile părții vătămate *****, că deține în proprietate automobil model „*****„ de culoare *****, anul fabricării *****, n/î *****. La data ***** el a parcat automobilul său în fața casei unde locuiește (*****), pe un loc amenajat pentru parcare, p***** la data de ***** el vedea automobilul său parcat la locul inițial. La data de *****, la orele 16:00, el ultima data a văzut automobilul său la locul de parcare. La data de *****, orele 07:00 el a fost apelat de către un vecin pe nume *****, cu nr. de telefon *****, care i-a comunicat că automobilul lui este parcat lângă tomberonul de gunoi, pe stradă. El a ieșit afară și a observat, că automobilul lui era parcat în alt loc, și anume în stradă la o distanță de aproximativ 40 metri de la locul inițial. Automobilul era deschis, în interior a observat, că o perso***** neidentificată a pătruns în automobil. Actele de la automobile erau împrăștiate pe podea, careva bunuri nu erau stricate El imediat a solicitat poliția, care ulterior a sosit la fața locului /f.d. 12-13/

-Declarațiile părții vătămate *****, că deține automobil model „*****„ de culoare ***** n/î *****. Automobilul îi aparține lui, îl folosește pentru necesitățile întreprinderii *****unde el este și fondatorul firmei și director. Ultimul timp de automomilul dat se folosește șoferul firmei*****. ***** activează la întreprindere cu termen de încercare. Are în vedere că *****, ultimul timp utilizează automobilul în cauză în uz de serviciu. La data de *****, ***** a folosit pentru serviciu automomilul sus menționat. De obicei, cu permisiunea sa, ***** după serviciu, parchează automobilul, nu departe de blocul locativ unde dânsul locuiește, și anume pe str. Șalom Aleihim, mun. Bălți. La data de *****, aproximativ la ortele 08:20, el a fost telefonat de către *****, care l-a întrtebat dacă el nu

a luat automobilul. Faptul că el tot are cheie de la automobilul dat, dar când are nevoie de automobil, el îl telefonează pe ***** și spune, că are nevoie de automobil și îl ia. *****, telefonându-l a întrebat dacă el nu a luat automobilul, la ce el a spus că nu a luat, și să-l fi luat, numaidecât îl telefona. ***** a spus, că automobilul lipsește la locul unde el seara la data de ***** l-a parcat. El imediat a urcat în mașină și s-a dus spre locul de domiciliu a lui *****. Totodată el i-a spus lui ***** să apeleze la poliție. Când a sosit la fața locului, a văzut automobilul și lângă automobil era *****. El l-a întrebat pe ***** ce s-a întâmplat, la ce ultimul a spus, că seara, la data de ***** orele 18:30, dânsul după serviciu a parcat automobilul nu departe de blocul locativ unde locuiește, iar dimineața, la data de *****, aproximativ la orele 08:20 - 08:30, când a ieșit afară să plece cu automobilul la serviciu a depistat lipsa lui. ***** s-a dus și a căutat automobilul și l-a depistat la o distanță de aproximativ 50 cm de la locul unde seara îl parcase, îndreptat în aceiaș direcție cum el seara a lăsat automobilul. Când a depistat automobilul, a stabilit că ușile automobilului erau închise dar descuiate. El s-a apropiat de ușa șoferului și a depistat, că ea este deschisă. A încercat să pornească motorul dar demerorul (стартер) auto nu lucra. Pe semne, că perso***** care a răpit automobilul a încercat să pornească motorul conectînd demarorul direct de la acumulator, dar nu s-a primit și demerorul s-a defectat. Acumulatorul lucra dar demarorul automobilului nu, din care cauză nu putea să pornească motorul automobilului. Ei au verificat automobilul să vadă dacă nu lipsește ceva. A stabilit că totul era la loc, nimic nu lipsea. Nu funcționa doar demarorul. Între timp a sosit angajații de poliție care au examinat locul, inclusiv și automobilul. Ulterior a fost nevoit să ducă demarorul la reparație. Pentru reparația demarorului, el a achitat 2000 lei. P***** la momentul de față, el nu cunoaște cine a răpit automobilul său. Ultimul a mai comunicat că, că înafară de demaror, nimic nu a fost defectat sau deteriorat sau sustras /f.d.32-35/

Alte probe:

-Declarațiile martorului *****, că îl cunoaște pe Vladislav Tcacenco din copilărie. Sunt în relații amicale. Odată, când erau lângă casa sa, Vlad a început să povestească, că într-o noapte din luna martie 2023, înainte de sărbătoarea de 8 martie, sau în ziua de 8 martie, Vlad a răpit două mașini. El i-a spus lui Vlad, că nu-l crede, la care Vlad a început să-i spună, că mergea din regiunea ,,Podul Chișinăului” și își dorea foarte mult să se plimbe cu vreo mașină. Vlad a decis să deschidă un microbus de culoare *****. Ca să-l convingă, Vlad a spus că microbusul e de coloare ***** și pe acoperiș avea portbagaj din metal. Cu cheia ce o avea în buzunar, a deschis ușa automobilului a urcat în automobil, a pornit motorul, a parcurs vreo 30-40 metri, după care motorul s-a oprit. Vlad a încercat să pornească motorul, dar nu a reușit. Vlad a coborât din automobil și a plecat să caute altă mașină ca să se plimbe cu ea. Nu departe, după casa unde el a lăsat microbusul, Vlad a găsit altă mașină, Vlad a deschis cu cheia acea mașină, un automobil model ,,*****”. El a spus că nu-l crede, la ce Vlad îi spunea convingător că el a răpit două automobile cu scop de a se plimba, dar totodată a spus că el nu a luat nimic din cele două automobile. În cele din urmă, el știind de faptul că Vlad anterior a mai răpit mașini, l-a crezut /f.d. 75 /

-Declarațiile martorului ***** că, el activează ofițer a SII a IP Bălți. Conform obligațiunilor de serviciu, el a petrecut măsuri speciale pentru satbilirea persoanelor

(persoanei) care în perioada de timp cuprinsă de la data de *****, orele 16:00, p***** la data de *****, orele 10:00, a răpit mijlocul de transport, de model „*****„ de culoare *****, anul fabricării *****, cu numărul de îmatriculare *****, care aparține cet. *****, ce se afla parcat în preajma blocului locativ amplasat pe *****, precum și pe faptul, că (persoane) nestabilite de organul de urmărire penală, în perioada de timp de la data de ***** ora 18:30 – p***** la data de *****, ora 08:15, fără scop de însușire, a răpit automobilul de model „*****„ de culoare *****, cu nr. de înmatriculare *****, care aparține cet. *****, și era parcat pe str. *****. În timpul măsurilor date, a stabilit că infracțiunile sus menționate au fost comise de una și aceiași perso***** -***** Tcacenco Vladislav. În timpul chestionării *****ui Tcacenco Vladislav a stabilit, că într-adevăr, dânsul în perioada de timp de la ***** ora 16:00 – p***** la data de *****, ora 08:15 - în scop de a se plimba cu vreo unitate de transport, a răpit automobilul model „*****„ de culoare *****, n/î *****, care aparține cet. *****, și era parcat pe str. *****, precum și mijlocul de transport model „ *****„ de culoare *****, anul fabricării *****, n/î *****, care aparține cet. *****, ce se afla parcat în preajma blocului locativ amplasat pe *****. El a discutat cu ***** Tcacenco Vladislav și dânsul i-a spus că într-adevăr el a răpit mijloacele de transport sus arătate și ulterior le-a abandonat nu departe de locucul parcării inițiale. Totodată el a asistat la acțiunea procesuală de verificare a depozițiilor la fața locului a cet. Tcacenco Vladislav. Verificarea depozițiilor la fața locului a fost efectuată cu participarea reprezentantului legal a lui Tcacenco Vladislav, a pedagogului și a avocatului acestuia și cu participarea lui Tcacenco Vladislav. Ultimul benevol a dat acordul la petrecerea acțiunii procesulale și a povestit circumstnțele răpirii de către el a două mijloace de transport. Povestind circumstnțele răpirii, Tcacenco Vladisalv a arătat locul unde inițial a stat automobilul de model „ *****„ apoi unde el s-a deplsat cu acesta, apoi unde l-a abandonat, și unde inițial a fost parcat automobilul de model „*****„ și unde el s-a deplasat cu automobilul după răpire și locul unde l-a abandonat. Depozițiile date la fața locului de către Tcacenco V., au fost fixate în procesul verbal corespunzător și confirmat prin semnăturile participanților la acțiunea procesuală în cauză /f.d. 76 /

Alte probe:

-Proces verbal de cercetare la fața locului, efectuată la *****, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii ***** partea peretelui nordic a casei de locuit, unde a fost parcat automobilul model „*****”, de culoare ***** n/î *****. La momentul depistării automobilului, acesta era parcat cu direcția de deplasare spre ***** /f.d.15-20/

-Proces verbal de cercetare la fața locului efectuată la *****, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii porțiunea de teren amplasată în mun.Bălți, str.Ș.Aleihem, 75, unde pe partea stângă a carosabilului, era parcat automobilul model „*****„ culoare ***** n/î *****. Acesta era parcat cu partea frontală spre direcția străzii Ș.Aleihem 77 /f.d. 41-45 /

-Proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, potrivit căruia bănuitul Tcacenco Vladislav a indicat detaliat acțiunile pe care le-a întreprins în scopul răpirii mijlocului de transport /f.d.65 /

5.4 Probele cu partea vatămată ***** Vol.4

-declaraţiile părţii vătămate *****e că, la 10.04.2023, în jurul orei 23:30, el a parcat automobilul său model ”*****” nr./înm. *****, în apropierea blocului locativ amplasat pe *****, după care a verificat dacă automobilul e încuiat. Apoi a mers în apartamentul. Deja, la data de *****, în jurul orei 08:00, după ce el a ieșit afară, s-a apropiat de automobilul lui și a depistat că, lucrurile lui erau împrăștiate în automobil, iar ușile automobilului erau deschise și el a sunat la poliție. Astfel, inițial el a depistat că, din automobil i-a fost sustras portmoneul la preț de 400 lei, în care se aflau 300 lei, carduri de reducere, compresor auto de culoare ***** la preț 1000 lei, binoclu ”Leupold” la preț 2500 lei, tester de electricitate de culoare g*****ună la preț 500 lei, fapt prin care i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 4700 lei. Cînd a parcat automobilul, el nu a văzut persoane suspecte. Însă, aproximativ un an în urmă, el a mai avut un caz cînd din alt automobil al său, care era parcat în același loc, a fost săvârșit un furt de către***** și Tcacenco Vladislav. Presupune că, bunurile din automobil și de data aceasta au fost su*****se de către aceștia. Suplimentar, a declarat că, seara la *****, în timp ce făcea ordine în automobilul său model ”*****” nr./înm. *****, el a găsit binoclul său ”Leupold”, în spatele scaunului din automobilul. Anume acest binoclu el a indicat anterior că, i-a fost sustras din automobilul, deoarece pînă al găsi, binoclul se afla mereu în partea de sus, în panoul a/m. La momentul depunerii plîngerii, el nu cunoștea că, binoclul se afla în spatele scaunului în automobil, deoarece nu erau vizibil. Astfel, a menționat că, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 2200 de lei. La fel la data de *****, Tcacenco Vladislav a sunat și i-a spus că, a pătruns în automobilul său indicat supra și și-a cerut iertare pentru că, a pătruns în el. Însă, cet. ***** oricum solicită ca acesta să fie atras la răspundere penală potrivit legii în vigoare, deoarece a încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului său, a pătruns ilegal în automobilul „*****s” nr/î *****, fără permisiunea și consimțământul său, în perioada de timp de la 10.04.2023, ora 23:30 și pînă la *****, automobilul parcat lîngă blocul locativ de pe str.*****/f.d. 87/

Alte probe:

- proces-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la locul infracțiunii din *****, potrivit căruia cet. Tcacenco Vladislav a arătat locul unde era parcat automobilul lui ***** model ”*****s” nr./î *****, în noaptea de *****, str.C.Stamati 1 din mun.Bălți, cînd a pătruns în el, /f.d. 63-65/

-proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, locul unde era parcat automobilul lui ***** model ”*****s” nr./î *****, în care cet. Tcacenco Vladislav a pătruns fără permisiunea lui, de la fața locului fiind ridicate urme papilare pe 2 folii adezive, împachetate în plic de hîrtie și sigilat, remise ulterior pentru efectuarea expertizei dactiloscopice și urme de mănuși ridicate de pe ușa pasagerului din față a a/m dat, împachetate într-un plic de hîrtie și sigilate cu sigila ”POLIȚIA MD”, plicul fiind anexat la cauza penală/ /f.d. 7-11/,

-proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, unde era parcat automobilul lui ***** model ”*****s” nr./î *****, în care cet. Tcacenco Vladislav a pătruns fără permisiunea lui /f.d. 79-84/

-Corpuri delicte: urme de mănuși ridicate de pe ușa pasagerului din față a a/m model ”*****s” cu nr./înm. *****, împachetate într-un plic de hîrtie și sigilate cu sigila ” POLIȚIA M”, sunt anexate la cauza penală /f.d. 7/

5.5 Probele cu partea vatămată ***** Vol.5

-Declarațiile părții vătămate ***** Nicolae care a comunicat că, are în proprietate un automobil de model *****cu n/î *****, de culoare argintie. La data de ***** în jurul orei 17:00 a parcat automobilul lângă poartă în drum, la data de 19:05.2023 în jurul orei 05:30 s-a trezit și a depistat lipsa automobilului, ulterior a apelat la Poliție. La momentul când a parcat automobilul l-a încuiat, la automobilul dat deține două chei, dintre care ambele sunt la el și doar dânsul are acces la ele, situația respectivă este pentru prima dată când se întâmplă, însă pe nimeni nu bănuiește în comiterea infracțiunii date, cu atât mai mult anterior astfel de situații nu au avut loc, automobilul practic permanent se află parcat în acel loc. Ca urmare în jurul orei 05:50 a fost apelat de către angajații de poliție și i s-a comunicat să se apropie în fața Inspectoratului de Poliție Bălți deoarece automobilul se afla parcat în apropiere. Aflându-se la fața locului vizual nu a observat careva semne de deteriorare pe caroserie, însă în cabina automobilului se afla torpedoul deschis, torpedoul fiind încuiat. Pe scaunele din față a depistat un portmoneu din piele de culoare *****, care nu îi aparține acestuia, ci probabil persoanei necunoscute care i-a răpit automobilul de lângă domiciliul său.

-Declarațiile martorului cet. ***** că, dispune de automobil model ***** n/î ***** de culoare *****. Automobilul supra vizat a fost răpit în perioada de timp de la data de ***** de la ora 01:00, p***** la ***** în jurul orei 09:00, era parcat pe s*****, lângă gardul domiciliului său. Ușa de la șofer era deschisă, și cheile automobilului se aflau în sistemul de pornire. În torpedoul se afla portmoneul său din piele de culoare *****, în care se mai afla și 2 cartele bancare BC,,Moldindconbank” pe numele său, la fel pe torpedou se aflau și mijloace financiare în sumă de 100 lei, bancnote de 5, 10 lei, care au fost sustrase de către perso***** necunoscută.

Alte probe:

-Informație 112 din *****/f.d. 8/

-Proces verbal de cercetare la fața locului din ***** /f.d.9-10, 12-13/

-Proces verbal de examinare a portmoneului din 24.05.2023/f.d.25/,

-Proces verbal de ridicare din ***** a copiei declarațiilor părții vătămate Trînta Evgheni pe c.p., 2023040550 /f.d.28/

5.6 Probele cu partea vatămată ***** Vol.6

-Declarațiile părții vătămate *****, că este studentă anul III la Liceul ”Ion Creangă” din mun. ***** închiriază o garsonieră. În anul 2023 procură automobilul model ”*****” n/î *****, de culoare *****, a.f. *****. Automobilul vizat are doar o cheie la pornire și la cuplarea salonului a/m. La data ***** a plecat în sat și a revinit abia seara zilei. La revenirea din sat parchează automobilul în fața blocului locativ, de partea dreaptă unde îi este locul de parcare a automobilului este grădinița nr. *****. În seara respectivă, avea asupra sa multe pachete, cu ajutorul cheii a încuiat portiera din față, la acel moment a auzit sunet specific de cuplarea a salonului automobilului și era convinsă că a încuiat salonul automobilului. După ce a încuiat lacătul de la portiera din față a

automobilului, nu a verificat faptul dacă într-adevăr a încuiat salonul automobilului și a plecat spre casă. Astfel, în intervalul de timp începând cu seara de ***** p***** la după amiaza zilei de ***** nu a avut necesitate de automobil, respectiv nu s-a folosit de el. Abia în după amiaza zilei de ***** ora 15:00 a observat că la automobil este întredeschisă capota. Tot atunci a observat că salonul automobilului este deschis. Inițial a observat că multe lucruri din salonul automobilului erau împrăștiate. Mai întâi a început să verifice prezența actelor la automobil, s-a dovedit că toate actele erau prezente. Însă din torpedou lipseau bani în suma de 560 de lei, bancnote cu valoare nominală de 500 de lei, și restul 60 de lei erau în diferite valoare. Din portbagajul automobilului a depistat lipsa boxei model ”*****”, de culoare *****. Boxa este portabilă, în stare foarte bună, pe care o are în posesie de patru luni. Boxa era cadoul lui tata. Boxa o estimează la preț de 9 500 de lei. La fel, din portbagaj a dispărut roata de rezervă. Careva detalii în privința roatei nu poate comunica, pentru că efectiv nu se pricepe, dar o estimează la preț de 500 de lei. La fel a examinat amănunțit salonul automobilului și a observat că a fost deteriorată o piesă din dispozitivul de pornire. Careva alte deteriorări la automobil nu a depistat. Automobil nu este dotat cu sistemul de alarmă. În intervalul de timp începând cu data de ***** p***** la data de ***** careva suspecții în privința modului cum era parcat automobilul nu a avut, în primul rând era ferm convinsă că a încuiat salonul automobilului în seara de *****. De altfel, p***** la data de ***** nu era în trecere pe lângă locul unde a fost parcat automobilul, respectiv nu putea să observe că era prădată. Astfel, urmare a furtului din salonul automobilului i-a fost sustrasă boxă portabilă la preț de 9 500 de lei, roata de rezervă la preț de 500 de lei și bani în suma de 560 lei, total 10 560 lei, ce este prejudiciu considerabil pentru ea. Exclude faptul ca cineva să-i fi sustras cheia de la mijlocul de transport și să-i sustragă bunurile din automobil, pentru că cheia mereu era la ea în geantă /f.d. 14-15/.

-Declarațiile martorului *****, că Tcacenco Vladislav îi este cunoscut, pe care îl cunoaște de trei ani, cu care este în relații neutre. În noaptea de ***** ora 04:00 fiind acasă, dormea, a auzit sunet la geam, s-a trezit. A ieșit afară și l-a văzut pe Tcacenco Vladislav. Ultimul fără multe explicații i-a spus doar ”am adus”, atunci îl întreb ”ce a adus?”, la ce Vladislav îi arată o boxă portabilă de culoare *****. Vladislav Tcaneco îi spune dacă are posibilitate să realizeze boxa adusă de el contra bani, fie să schimbe boxa pe un telefon mobil. În cazul în care îi va reuși să realizeze boxa Vladislav Tcacenco nu i-a fixat cu ce sumă urmează să vândă acea boxă. A căzut de acord cu propunerea lui Vladislav și a luat boxa, și a spus că o să încerce să îl ajute. Despre proveniența boxei nu a întrebat pe Vladislav, dar ultimul a încercat să-i explice, însă el a refuzat să-l asculte, invocând că nu îi este interesat. Bănuia că boxa adusă de Vladislav a fost sustrasă și îi este cunoscut faptul că potrivit legislației este supus răspunderii perso***** care conștientizează faptul că bunul este sustras, are intenția să realizeze obiectul infracțiunii. La fel, îi este cunoscut faptul că Tcaneco Vladislav nu este încadrat în câmpul muncii, dar cunoaște că ultimul timp este implicat în furturi, respectiv conștientiza faptul că boxa adusă de el în circumstanțe suspecte, adică pe timp de noapte, a fost sustrasă. Între timp l-a invitat în casă pe Tcacenco Vladislav, l-a hrănit și ultimul a plecat, menționând că pleacă acasă. Tcacenco Vladislav a stat la el acasă timp de jumătate de oră, după ce a

plecat. Această este al treilea caz când Tacenco Vladislav îi propune spre realizare bunuri sustrase, însă ultima dată i-a restituit bunurile sustrase și anume două ”iques” și un navigator. Boxa adusă de Vladislav intenționa să o plaseze în anunț pe sit-ul ”*****”. La primirea boxei nu a discutat cu Vladislav ce sumă urma să-i revină după realizarea boxei portabile. Anterior la realizarea bunurilor sustrase de Tcacenco Vladislav, careva bani din vânzarea lor lui, nu și-a reținut, toată suma integral o transmitea exclusiv lui Tcaneco Vladislav. Niciodată nu a fost atras la răspundere penală pentru realizare bunurilor despre care știa cu certitudine că au fost sustrase. A menționat că, Tacenco Vladislav a încercat să-i spună despre proveniența boxei, dar l-a întrerupt, pentru nu îl interesează ilegalitățile lui Vladislav. Mai mult de atât, suspecta că boxa portabilă a fost sustrasă. În seara de ***** a fost apelat telefonic de angajații poliției care l-au întrebat despre boxă portabilă de model ”*****”, a răspuns că boxa e asupra lui și a comunicat circumstanțele în care a ajuns la el, respectiv benevol a predat angajaților poliției boxa portabilă adusă de Tacenco Vladislav / f. d. 17-18/.

Alte probe:

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din *****, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume în *****, acolo unde se afla parcat automobilul de model „*****” din care au fost sustrase bunurile. În cadrul cercetării s-a constatat că în automobil era dezordine, pe bancheta din față și spate sunt lucruri care anterior din spusele părții vătămate se aflau în torpedou. De asemenea s-a stabilit că de la dispozitivul de pornire a automobilului este căzut un detaliu. Alte deteriorări vizibile a automobilului nu au fost identificate/ f. d. 5-8 /

-Procesul-verbal de ridicare din *****, conform căruia de la ***** a fost ridicată o boxă portabilă de model *****, de culoare *****/ f. d. 19 /

-Proces-verbal de examinare a obiectului din *****, conform căruia a fost supusă examinării boxa de model *****. În cadrul examinării boxa este într-o stare bună, iar deteriorări vizibile pe suprafața acesteia nu s-au identificat. Boxa supusă examinării model *****, a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale. Prin ordonanța din *****, boxa de model *****, restituită părții vătămate *****/ f. d. 21-22/.

-Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din ***** și planșa fotografică anexă la acesta. În cadrul acțiunii de urmărire penală desfă*****te, Tcacenco Vladislav a indicat la locul de unde a sustras bunurile și anume a indicat că a intrat în automobilul de model „*****” prin portbagaj, menționând că în portbagajul automobilului se afla o boxă portabilă de culoare ***** pe care a sustras-o, iar alte bunuri nu a sustras din automobilul dat / f. d. 26-28 /

-Corp delict, boxa model *****, restituită părții vătămate ***** prin ordonanța OUP din ***** / f. d. 23-25/.

5.7 Probele cu partea vatămată ***** Vol.7,

-Declarațiile părții vătămate *****, că mijlocul de transport model „*****” ***** îi aparține. La data de ***** la orele 20:30 a parcat automobilul în drum, în fața blocului locativ nr.***** de pe *****. A doua zi, la data de *****, la orele 09:00 s-a apropiat de automobil și a văzut că ușa din spate pe dreapta este semideschisă, iar din salon a dispărut

bicicleta electrică, de culoare ***** în valoare de 29000 lei, care a procurat-o în anul 2022 în Irlanda. Totodată din automobil i-a fost sustras și un powerbank de culoare ***** în valoare de 400 lei, astfel în total i-a fost cauzat prejudiciu material în valoare de 29400 lei. (f.d.16-17).

Alte probe:

-Declarațiile martorului *****, că de către un cunoscut i-au fost transmise cheile de la casa de locuit, situată în apropiere cu școala nr.2, unde el face reparație pentru ca să locuiască ulterior în casa data. Cu Tcacenco Vladislav este cunoscut prin prietenul comun*****. În noapre de la 17 spre 18 mai 2023, a fost apelat de către Tcacenco Vladislav, care l-a întrebat dacă este acasă, după care a venit la el împreună cu *****și au adus o bicicletă electrică, de culoare *****. Nu cunoaște dacă a fost în stare de lucru, deoarece a lipsit cheia, pentru a pornit bicicleta și a lipsit acumulatorul. Tcacenco V. i-a spus că a sustras bicicleta data în regiunea „Steluța". Împreună cu Tcacenco V. au început să demonteze bicicleta, au scos scaunul, roțile initial. ***** doar a stat lângă ei, și doar s-a uitat. Cine a sustras bicicleta din ei nu cunoaște, dar a fost adusă de Tcacenco V. A demontat de pe bicicletă mai multe piese, dintre care și trei cabluri, două frâne de disc, însoțitorul din spate. Piesele date, inclusiv și scaunul, au rămas la el acasă, iar rama de la bicicletă și roțile Tcacenco V. și ***** le-au dus. Nu a participat la furt, doar și-a lăsat pentru uz personal piesele date, deși a cunoscut că bicicleta a fost sustrasă. (f.d.28).

-Declarațiile martorului*****, că îl cunoaște pe Vladislav Tcacenco de mult timp, prin cunoștințe comune. El locuiește cu bunica sa în centru. Nu studiază și nici nu lucrează. În noaptea de 17-18 mai, în jurul orei 02:00, a ieșit cu Tcacenco V. la plimbare, în apropiere de Steluța, lângă centrul „Drumul spre casă". Tcacenco V. i-a sugerat să verifice mașinile de pe stradă pentru a fura bani. I-a fost frică să fure și a tăcut, deși avea nevoie de bani. Tcacenco V. a început să tragă de ușile mașinilor de pe stradă și s-a dovedit că ușa din spate a unei „*****" gri era descuiată și a urcat în mașină. I-a fost frică să nu fie văzut și a făcut un pas înapoi. Apoi, prin ușa pasagerului din spate, Tcacenco V. a scos din interiorul mașinii o bicicletă, ***** cu inscripții g*****ene, electrică, fără baterie. Prin urmare Tcacenco V. l-a întrebat ce să facă cu bicicleta, la care el a spus că nu știe și l-a întrebat dacă are nevoie de bicicletă, după care Tcacenco V. l-a sunat pe un prieten comun, *****, și au vorbit în moldovenește, nu știe despre ce. Tcacenco V. a luat din aceeași mașină și un powerbank *****, pe care l-a lăsat la el pentru a-și încărca telefonul. Apoi, ultimul și-a lăsat bicicleta în tufișuri, nu departe de această mașină, a verificat în zonă alte câteva mașini, a spart geamurile, așa cum a spus, dar nu a găsit nimic de valoare în mașini pe care să le fure, așa că s-a întors după bicicletă. L-a urmărit, dar nu îndeaproape, la o distanță de el, pentru că era frică să nu fie văzut. Tcacenco V. a luat bicicleta furată și a spus că se duce acasă la *****, în timp ce el s-a dus pe jos. Îl cunoaște pe ***** ***** de câțiva ani și sunt prieteni. El lucrează și are o familie. Locuiește într-un apartament nu departe, dar și într-o casă din apropierea școlii nr.2. Știe unde este casa, deoarece l-a mai vizitat înainte. Un prieten al lui ***** locuia în această casă, dar s-a mutat și i-a lăsat casa lui. Tcacenco V. a fost primul care a ajuns la casa lui *****, iar când a ajuns și el, ei vorbeau în moldovenească, nu a înțeles despre ce. Apoi ***** a început să demonteze bicicleta. Tcacenco V. a stat lîngă el.

***** a luat piesele pe care le dorea, iar Tcacenco V. a luat rama de la bicicletă și a dus-o undeva. Nu știe unde a dus-o, dar peste 5 minute s-a întors și a luat două roți de la bicicletă și au mers la o casă abandonată din regiunea Bălțului Nou. L-a ajutat pe Tcacenco V. să care roțile și apoi a plecat acasă. Tcacenco V. cu roțile au rămas în casă să doarmă. El a spus că roțile vor rămâne în casă și apoi le va vinde. De asemenea, a declarat, că avea nevoie de bani, dar îi era frică să fure. Tcacenco V. a propus să verifice mașinile și să caute bani, dar i-a fost frică. L-a urmat, dar nu a atins mașinile. Nu a luat nicio piesă de pe bicicletă. I-a spus personal lui ***** că Tcacenco V. furase bicicleta, pentru ca el să știe ce să facă cu ea. (f.d. 32).

Alte probe:

- Plângerea cet.***** din ***** privind faptul sustragerii bunurilor în sumă de 29400 (f.d.3).
-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din *****, cu anexă tabel fotografic, în cadrul căreia a fost mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost parcat în apropierea imobilului nr.***** din *****. (f.d.7-10).
-Proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, cu tabel fotografic, efectuată pe porțiune de teren situată lângă gospodăria nr.24 din str.Moldovenească mun.Bălți, prin care a fost examinat locul indicat de Tcacenco Vladislav, unde acesta a ascuns rama de la bicicleta sustrasă, care a fost ridicată. (f.d.19-22).
-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din *****, prin care de la Tcacenco Vladislav au fost ridicate 2 roți demontate de la bicicleta sustrasă și powerbank (f.d.23-25).
-Proces-verbal de recunoaștere a obiectului din *****, prin care de către partea vătămată ***** au fost recunoscute rama și roțile de la bicicleta sustrasă (f.d.26-27).
-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din *****, prin care de la ***** au fost ridicate piesele demontate de la bicicleta sustrasă (f.d.29-31).
-Proces-verbal de examinare a obiectelor din *****, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului din *****, de la cet.Tcacenco V. și cet.*****. (f.d.33-34).
- corpuri delicte, piesele de la bicicleta electrică ridicate, prin ordonanța procurorului din 24.05.2023 obiectele date au fost restituite părții vătămate ***** (35-36).

5.8 Probele cu partea vatămată ***** Vol.8,

-Declarațiile părți vătămate, *****, că la *****, în jurul orei 00:50 noaptea a venit cu automobilul model ***** n/î ***** la domiciliul pe str. *****. Automobilul l-a parcat cu faţa pe strada cu fața la deal şi a lăsat cheile în broasca de pronire a motorului, fără a încuia uşile automobilului, deoarece la el în automobil nu s-a urcat nimeni să-i sustragă ceva bunuri. A doua zi dimineața la ***** ora 08:45 dorind să plece la serviciu a depistat că automobilul este parcat invers, spre pantă cu fața la vale şi că cheile din broasca de pornire a automobilului au dispărut. Văzând acest fapt şi-a dat seama că cineva noaptea a răpit automobilul şi nu l-a parcat corect şi a sustras cheile automobilului. Urmare a răpirii automobilului dat îl evaluează în sumă de 60000 lei (f.d.9-12)

Alte probe:

- proces verbal de consemnarea plângerii despre săvârşirea infracţiunii din *****(f.d.3)
- proces verbal de cercetare la faţa locului din ***** (f.d.4-7)

- proces verbal de ridicare din *****, de la inculpat, cheile a/m model ***** n/î ***** (f.d.17-18)
- proces verbal de examinare a obiectului din ***** cheile a/m model ***** n/î ***** (f.d. 19)
-corp delict, cheile a/m model ***** n/î *****, restituite prin ordonanța procurorului din *****părții vătămate /f.d.20-23/.

6. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

7. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

- art. 192[1] alin. (1) din Codul penal – răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, parte vătămată *****.

-art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, parte vătămată *****,

- art. 192[1] alin.(1) CP - răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, parte vătămată *****,

- art.179 alin.(1) Cod penal - pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimţământul acesteia, parte vătămată *****.

-art. 192[1] alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, părți vătămate *****, *****.

- art.179 alin.(1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, parte vătămată *****.

-art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, parte vătămată *****,

-art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, parte vătămată *****,

-art. 192[1] alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, parte vătămată *****,

-art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, parte vătămată *****.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art. 192[1] alin. (1) din Codul penal prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, potrivit art.16 CP, este mai puțin gravă,

-sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la

180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, potrivit art.16 CP, este mai puțin gravă,
- sancțiunea art.179 alin.(1) Cod penal prevede amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, potrivit art.16 CP, este ușoară,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale,
-personalitatea inculpatului, cu antecedente penale, condamnat prin: -sentința Judecătoriei Bălți din ***** art.186 al.2 CP 120 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată, -sentința Judecătoriei Bălți din ***** art.186 al.2 CP, 60 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** art.186 al.2 CP, procesul penal încetat în temeiul art.107 CP, în legătură cu amnistia, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.349 al.1[1] CP la 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.186 al.(2), 84 al.1 CP la 9 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.192/1 al.(2), 84 al.4 CP la 2 ani 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 2 ani,
- a săvîrșit noi infracțiuni în perioada de probațiune, o parte în vîrstă de minor, altele în vîrsta de 18 ani.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante: - săvîrşirea infracţiunii de către minor sau de către o perso***** care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani; recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.4 Conform art. 79 al.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Conform art. 70 Cod penal (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru perso***** care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate. (3[1]) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Instanţa reţine minoratul și vîrsta de 18 ani a persoanei ca circumstanţă excepţională și va aplica pedeapsa sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respective.

Astfel, instanța consideră că, în concordanță cu principiile supra menţionate la stabilirea pedepsei, urmează de aplicat prevederile art.art.70 al.3, 3^1, 79 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare la limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunile săvârşite.

Reieșind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului, cu antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni, în perioada de probă, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

7.5 Instanța va ține cont de cererea inculpatului, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364.1 CPP.

Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

În situația dată, aplicând prevederile art. art. 80^1, și 79 Cod penal, instanța constată limitele de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru:

-art.192^1 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu prevederile art.70 al.(3) CP, de la 8 luni pînă la 1 an 1 lună 15 zile, iar în coraborare cu prevederile art.70 al. (3^1) CP, de la 8 luni pînă la 1 an 6 luni;

-art.186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu prevederile art.70 al.(3) CP, de la 3 luni pînă la 1 an 6 luni, iar în coraborare cu prevederile art.70 al. (3^1) CP, de la 3 luni pînă la 2 ani;

-art.179 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu prevederile art.70 al.(3) CP, de la 3 luni pînă la 9 luni, iar în coraborare cu prevederile art.70 al. (3^1) CP, de la 3 luni pînă la 1 an.

7.6 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o perso***** este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

7.7 Conform art.85 CP, (1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Conform art.90 al.(10) CP, În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune

intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Inculpatul anterior judecat de mai multe ori, ultima sentință definitivă fiind sentința Judecătoriei Bălți sediul central din ***** în baza art.192/1 al.(2), 84 al.4 CP la 2 ani 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 2 ani.

O parte de infracțiuni le-a săvîrșit în perioada ***** – *****, pînă la pronunțarea sentinței anterioare, eventual urma de aplicat prevederile art.84 al.4 CP.

Alte infracțiuni le-a săvîrșit în perioada 08.03- *****, după pronunțarea sentinței anterioare, astfel urmează de aplicat prevederile art.85 CP, aplicarea pedepsei în cuzul unui cumul de sentințe.

Or, fiind prezente criteriile de aplicare a prevederilor art.85 CP, nu vor fi aplicate și prevederile art.84 al.4 CP, în aceiași sentință, aceste criterii fiind absorbite de aplicarea prevederilor art.85 CP.

Potrivit art.85 CP, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, urmează a adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară a Judecătoriei Bălți sediul central din *****

8. În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

9.Mă***** preventivă.

Conform art.195 CPP, Mă***** preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfă*****rii normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

De menţionat că inculpatul a fost anunţat în căutare prin încheierea instanței de judecată din 05.10.2023 cu aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara.

La 13.10.2023 de poliție IP Bălți a fost asigurată prezența inculpatului, căruia i-a fost înmînată citația pentru 31.10.2023 ora 14:15, însă la data, ora indicate inculpatul nu s-a prezentat.

Însă fiindu-i aplicat pedeapsă cu închisoare, instanţa consideră necesar de a înlocui mă***** preventivă obligarea de a nu părăsi țara cu arest preventiv, la fel inculpatul continuă să se ascunde de la prezentare în instanţă, fiind necesară căutarea, reținerea și escortarea acestuia la locul de detenție. La fel doar prin aplicarea arestului preventiv se va asigura executarea sentinţei.

Astfel mă***** preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată inculpatului – se înlocuieşte cu arest preventiv, cu menținerea măsurilor de căutare.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliţiei.

Mă***** preventivă arestul preventiv, cu anunțare în căutare, aplicată inculpatului – se va menține, pînă la definitivarea sentinței.

11. Acțiune civilă.

Acţiune civilă, repararea prejudiciului.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al.1art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal a fost constatat că inculpatul a cauzat prejudicii părților vătămate/civile. Unor părți vătămate/civile prejudiciu a fost reparat parțial.

La fel în cadrul procesului penal prin ordonanța OUP din *****a fost recunoscut parte civilă *****e, precum că prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în valoare de 4700 lei / f.d.34-35 Vol.4 /. Ulterior în cadrul urmăririi penale, partea vătămată *****e a declarat că o parte de bunuri declarae furate, le-a găsit, cum ar fi binoclu model „leopold” în valoare de 2500 lei /f.d.37 Vol.4/.

Prin oronanța procurorului din 27.04.2023 bănuitul Tcacenco Vl a fost scos de sub urmărire penală pe capătul de acuzare în temeiul art.186 al.(2) lit.b,c,d) cod penal, din lipsa în acțiunile lui a elemntelor infracțiunii vizate, considerînd că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art.105 CC „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt” /f.d.95-96 Vol.4/.

În ședință de judecată partea vătămată/civilă *****e a concretizat prejudicu restant 500 lei –costul testerului electric /f.d./

Instanţa de judecată va dispune repararea prejudiciului nereparat prin încasarea de la inculpat în beneficiul părților vătămate/civile a unor sume de bani după cum urmează:

-***** - 2000 lei, cu titlu de prejudiciu material, pentru schimbarea geamului deteriorat de la ușa din față stînga /f.d.51, 63,64 Vol.1/,

-*****e suma de 500 cu titlu de prejudiciu material restant / f.d.34-35,37 Vol.4/

-***** – 1060 lei, cu titlu de prejudiciu material restant /f.d.16, 25 Vol.6/

-***** – 11840 lei, cu titlu de prejudiciu material, pentru reparația bicicletei electrice /f.d.16-17, 37,38 Vol.7/,

La fel în cadrul procesului penal prin ordonanța OUP din ***** a fost recunoscut parte civilă *****, precum că prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în valoare de 40.000 lei /Vol.1 f.d.19-20/.

În ședință de judecată partea vătămată/civilă ***** nu s-a prezentat și nici n-a concretizat suma prejudiciului.

Or, nici OUP, nici partea vătămată/civilă ***** n-a concretizat în ce constă prejudiciu material în valoare de 40.000 lei, - costul m/t răpit, recunoscut prin ordonanța OUP din ***** corp delict și lăsat în folosința partii vătămate/civile *****, - sau costul eventualei reparații a m/t în urma deteriorării.

La fel, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei.

În circumstanțele date instanţa va admite în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

12. Cheltuieli judiciare n-au fost stabilite.

13. Corpuri delicte, alte bunuri ridicate, după definitivarea sentinței:

-automobilul model „*****”, n/î *****, se află la partea vătămată *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit /f.d.9 Vol.1/,

-Automobilul model ”*****” n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului din 24.02.2023 proprietarului *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit (f.d. 26, 104-105 Vol.2)

- telefon mobil model *****de culoare *****, cu *****, evaluat la preț de 2500 lei, ridicat de la inculpat și transmis la păstrarea în camera corpurilor delicte IP Bălți, de restituit inculpatului/reprezentatului acestuia (f.d. 49,51 Vol.2)

-geantă de culoare ***** ridicare în cadrul ***** din ***** din a/m model ”*****” cu n/î *****, de restituit proprietarului, iar benzile adezive cu urmele papilare, transmise la păstrarea în camera corpurilor delicte IP Bălți, de nimicit (f.d. 52,54 Vol.2)

-urme de mănuși ridicate de pe ușa pasagerului din față a a/m model ”*****s” cu nr./înm. *****, împachetate într-un plic de hîrtie și sigilate cu sigila ” POLIȚIA M”, de nimicit/f.d. 7 Vol.4/

-portmoneu cul. maro cu inscripție „*****”, restituit părții vătămate ***** prin ordonanța OUP din *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit /f.d. 74-75 Vol.4/,

-boxa model *****, restituită părții vătămate ***** prin ordonanța OUP din *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit / f. d. 23-25 Vol.6/,

- scaun de bicicletă, trei cabluri, două frâne, însoțitor din spate, bloc de alimentare, două roti și rama cu volan de la bicicleta sustrasă, powerbank model „*****”, prin ordonanța procurorului din 24.05.2023 obiectele date au fost restituite părții vătămate *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit /f.d.35-37/,

13. În conformitate cu prevederile art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1, 79, 70 al.3 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1, 79, 70 al.3 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1, 79, 70 al.3 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, părți vătămate *****, *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 luni.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, parte vătămată *****, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1], 79, 70 al.3[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 luni.

Potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen 2 /doi/ ani.

Potrivit art.85 CP, prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din *****, și se stabilește definitiv lui TCACENCO VLADISLAV pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Mă***** preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată inculpatului – se înlocuieşte cu arest preventiv, cu măsuri de căutare.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliţiei.

Se incasează de la TCACENCO VLADISLAV în beneficiul părţilor vătămate-civile, după cum urmează:
-***** suma de 2000 /două mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material, pentru spargerea geamului de la ușa mijlovului de transport,
-*****e suma de 500 /cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciu material restant.
-***** suma de 1060 /una mie șasezeci/ lei, cu titlu de prejudiciu material restant,
-***** suma de 11.840 lei, cu titlu de prejudiciu material, pentru reparația bicicletei electrice,

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă *****, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpuri delicte, alte bunuri ridicate, după definitivarea sentinței:
-automobilul model „*****”, n/î *****, se află la partea vătămată *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit,
-Automobilul model „*****” n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului din 24.02.2023 proprietarului *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit,
- telefon mobil model *****de culoare *****, cu *****, evaluat la preț de 2500 lei, ridicat de la inculpat și transmis la păstrarea în camera corpurilor delicte IP Bălți, de restituit inculpatului/reprezentatului acestuia,
-geantă de culoare ***** ridicare în cadrul ***** din ***** din a/m model „*****” n/î *****, de restituit proprietarului, iar benzile adezive cu urmele papilare, transmise la păstrarea în camera corpurilor delicte IP Bălți, de nimicit,
-urme de mănuși ridicate de pe ușa pasagerului din față a a/m model ”*****s” cu n/î *****, împachetate într-un plic de hîrtie și sigilate cu sigila ” POLIȚIA M”, de nimicit,
-portmoneu cul. maro cu inscripție „*****”, restituit părții vătămate ***** prin ordonanța OUP din *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit,
-boxa model *****, restituită părții vătămate ***** prin ordonanța OUP din *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit / f. d. 23-25 Vol.6/,
- scaun de bicicletă, trei cabluri, două frâne, însoțitor din spate, bloc de alimentare, două roti și rama cu volan de la bicicleta sustrasă, powerbank model „*****”, prin ordonanța procurorului din 24.05.2023 obiectele date au fost restituite părții vătămate *****, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu *****