Dosarul nr.1 – 241/2025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-lui Hîncești – Marcel Caras,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Marina Bernicova,

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,*** cauza penală privind învinuirea lui

Catana Vasile ******, născut la *****, IDNP *****, orginar și domiciliat în satul *****, r-nul *****,*

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal (în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024).

La data de 15 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Catana Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 15 iulie 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 17 iulie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 06 noiembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzarea în persoana procurorului Marcel Caras, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Catana Vasile culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare. De încasat de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 2 324 lei.

Apărătorul inculpatului Catana Vasile, avocatul Marina Bernicova, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amenda minimă prevăzută de lege.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Catana Vasile, la 24 aprilie 2025, aproximativ la orele 05:00, fiind deținătorul permisului de conducere emis de organele competente ale Republicii Italiene, cu seria și

numărul ***** valabil pe categoriile de vehicule /*****/, a condus în mun. *****, după care pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT) pînă a fost stopat de către inspectorii de patrulare al Serviciului Patrulare Ialoveni-Hîncești a Sectiei Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a INSP, pe teritoriul stației de alimentare cu gaz „Trasautogaz” situată pe șoseaua *****, orasul *****, unde în cadrul controlului actelor, fiind suspectat de către inspectorii de patrulare că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și preîntîmpinat despre răspunderea penală pentru „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică si de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, i-a fost propus să fie testat întru stabilirea prezentei stării de ebrietate și naturii ei, la care conducătorul de vehicul Catană Vasile *****, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționînd contrar prevederilor pet. 11 lit.j) din Regulamentul Circulatiei Rutiere aprobat prin Hotărarea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că: *„conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poldistului, procedurii de testare a aerului expirat, sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei”,* a refuzat testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Acțiunile lui **Catana Vasile** au fost încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024), ***refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei***.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Catana Vasile**, fiind asistat de avocatul Marina Bernicova, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Catana Vasile**, susținută de apărătorul său Marina Bernicova, ascultând opinia procurorului Marcel Caras, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364[1] alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2025, a admis cererea inculpatului **Catana Vasile** şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul **Catana Vasile**, vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, pe data de 24 aprilie 2025, era ora 5 dimineața, se deplasa pe traseu, mergea spre Cimișlia. A fost stopat de poliție, i-au cerut documentele și a refuzat să sufle în aparat. L-au rugat să iasă din automobil. A refuzat să fie testat la testul Drager. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. A condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT). Deține permis de conducere emis de Republica Italia.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de <u>Catana Vasile</u>, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de

judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- ***Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24.04.2025*****,** potrivit căruia cet. Catana Vasile, a fost informat despre temeiul legal, modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, precum și răspunderea în caz de refuz /f.d.7/;
- ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.04.2025*** privind înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT), a conducătorului Catana Vasile, născut la *****, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolicî /f.d.9/;

- ***Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolica din 24.04.2025*****,** în care a fost consemnat faptul că cet.Catana Vasile, fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT), i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic sau supus examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde fost informat privind faptul că, refuzul, impotrivirea, sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infractiunea prevăzută de art.264 [1] alin.(3) Cod penal, in rezultatul cărui fapt Catana Vasile a refuzat testarea alcoolscopică si examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. La fel, a refuzat să semneze actele procesuale intocmite /f.d.10/;
- ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24.04.2025*****,** potrivit căruia a fost efectuată ridicarea de la conducătorul Catana Vasile *****, născut la *****, a permisului de conducere cu seria și numărul ***** cu valabilitatea *****, pe categoriile de vehicule /*****/ și a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT), care a fost transportat la parcarea specială din mun. *****, str. ***** /f.d.13/;
- ***Procesul-verbal de ridicare din 25.04.2025*****,** prin care s-a efectuat ridicarea de la reprezentanții „TRANSAUTOGAZ,” situată pe adresa șos.*****, orașul *****, a unei înregistrări video din data 24.04.2025, de pe camerele de supraveghere din exterior care cuprind cu raza teritoriului statiei de alimentare cît și șos.*****, care a fost stocată pe un suport informational de tip DVD-R și anexat la cauza penală /f.d.20-21/;
- ***Pachetul ce conține un purtător electronic de informație de tip DVD-R pe care se află o înregistrrare video din data de 24.04.2024 /***f.d.25/;
- ***Procesul-verbal de examinare din 22.05.2025,*** prin care a fost examinată înregistrarea video din data 24.04.2025 ridicată de la reprezentanții „TRANSAUTOGAZ” la data de 25.04.2025, care a fost stocată pe un suport informațional de tip DVD-R ce conține fișierul video cu denumirea: *****, cu capacitatea de 0.99 GB și cu durata de ***** min. La deschiderea fișierului video se observă ca înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, de pe o camera de supraveghere a unei stații de alimentare. În colțul stîng sus se observă inscriptia „***** *****” (ora care ulterior se schimba pe durata întregii secvente). În coltul drept de jos este prezentă inscriptia „IP Camera 2”. În secvență se observă o stție de alimentare, care este amplasată pe acostament, design-ul careia este alb combinat cu albastru. La timpul ***** de pe secventa video, se observă că de pe traseu, din direcția de deplasare către intrarea în stația de alimentare, vine un automobil de culoare gri, care stopează în incinta stației de alimentare,

iar din urmă se deplaseaza un echipaj al Poliției cu girofarul pornit, care stopează în incinta stației de alimentare alături de automobil. Din automobilul de Poliție coboară un colaborator al politiei și se aproprie de ușa șoferului, iar ulterior se coboară al doilea colaborator de poliție. În urmatoarele minute se observă cum angajații poliției gesticulează, purtand o discuție cu șoferul automobilului. La ora***** un angajat al politiei deschide portiera șoferului și încearcă sa-l dea jos din automobil pe șofer, fără careva rezultate. La timpul***** se aproprie de locul dat un alt echipaj al poliției, de unde coboară doi angajați ai poliției. Trei angajați ai poliției au scos forțat soferul din automobil și il mobilizează la pământ pentru a-i pune cătușele și ulterior este escortată cu automobilul de poliție /f.d.23-24/;

- ***Ordonanța din 22 mai 2025***, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă o secvență video care este plasată pe un purtător de informație de tip DVD-R, secvența video din data de 24.04.2025 din timpul stopării cet. Catana Vasile /f.d.25/;
- ***Permis de conducere cu seria și numărul ***** cu valabilitatea *****, pe categoriile de vehicule /*****/, pe numele Catana Vasile *****, născut la ***** /f.d.33/;
- ***Procesul-verbal de ridicare din 15.05.2025*****,** potrivit căruia s-a efectuat ridicarea de la agentul constatator Calistru Valeriu, a două înregistrări video din data de 24.04.2025 privind refuzul cet.Catana Vasile, născut la *****, conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT), de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, înregistrări care au fost stocate pe un suport informational de tip DVD-R /f.d.40-41/;
- Pachetul nr. 2 ce conține un purtător electronic de informație de tip DVD-R, pe care se află două înregistrări video din data de 24.04.2025 /f.d.42/;
- ***Procesul-verbal de examinare din 22.05.2025*****,** prin care au fost examinate două înregistrări video din data de 24.04.2025 privind refuzul cet.Catana Vasile, născut la *****, conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT), de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, care au fost ridicate la data de 15.05.2025 de la agentul constatator Calistru Valeriu și stocate pe un suport informațional de tip DVD-R. Astfel, prin cercetare s-a constatat că pe suportul informațional sunt stocate două fișiere video cu denumirea: „*****”, cu capacitatea de 13.809 KB și cu durata de***** min., și „*****”cu capacitatea de 17.013KB și cu durata de ***** min.

La deschiderea fișierului video cu denumirea „*****” se observă cum doi angajați ai poliției, încearca să dea jos din automobil o persoană care se află la volanul unui mijlocul de transport. După ceva timp, în ajutor vine al treilea polițist și împreună au scos persoana din automobil și o dau jos la sol, unde aceasta este imobilizată și îi aplică mijloacele speciale - cătușele.

La deschiderea fișierului video cu denumirea „*****”, se observă cum doi angajați ai poliției au mobilizat o persoana de gen masculin în automobil care se afla la volanul mijlocului de transport. Un agent de poliție tine aparatul „Drager” în mîn, iar altul tine o fiolă împachetată și îi comunică acestei persoane că este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de eberietate alcoolică și urmează să fie testat alcoolscopic, ori supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, la fel îl preîntîmpină despre răspunderea penală ce o poartă în caz de refuz, unde persoana care se afla la volanul mijlocului de transport a refuzat testarea alcoolscopică ăi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei /f.d.43-44/;

- ***Ordonanța din 22 mai 2025***, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc

material de probă : 2 secvențe video din data de 24.04.2025 /f.d.45/;

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Calistru Valeriu din 15 mai 2024*****,** care a declarat că, la data de 24 aprilie 2025, aflîndu-se în serviciu în cadrul INSP, împreună cu colegul de echipaj Rotaru Andrei, cu autospeciala MAI *****, deservind raionul Hîncești, aproximativ la orele 05.40, din directia orașului Hîncești, de pe str. Mihalcea Hîncu în direcția localității Bozieni, pentru nesemnalizarea schimbării direcției de mers și deplasarea cu viteza excesivă, a fost somat cu ajutorul girofarului să stopeze mijlocul de transport de model „*****” cu n/i *****(Italia), conducătorul căruia intrînd pe teritoriul unei statii PECO de alimentare cu gaz lichefiat și oprindu-se. Apropiindu-se de ușa șoferului, colegul de echipaj Rotaru Andrei, i-a solicitat conducătorului auto actele spre verificare, unde acesta a început a manifesta un comportament neadecvat, exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate în adresa colegului și refuza categoric de a prezenta actele. Vazînd lucrul dat, s-a apropriat și el de către portiera șoferului și explicandu-i șoferului consecintele nesubordonării cerintelor legale a unei persoane angajate în serviciu, acesta și-a continuat comportamentul neadecvat. Deoarece, din automobil se simtea miros puternic de alcool, iar șoferul prezenta semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, i-a propus să treacă testul alcoolemiei, fiindu-i explicate procedura testării și consecințele refuzului testării al alcoolemiei, ultimul a refuzat de a trece testul. Respectiv, între timp a solicitat ajutorul colegilor din cadrul IP HÎncești, pentru a-i ajuta în documentarea cazului. Șoferul a fost scos fortat de la volanul mijlocului de transport, aplicate procedeele sambo și gazul lacrimogen, apoi imobilizat cu ajutorul cătușelor și excortat în cadrul IP Hîncesti, unde a fost documentat în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal. Conducătorul auto a fost identificat ca Catana Vasile *****, născut la *****, locuitor al satului *****, r-nul ***** /f.d.37-38/;
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Rotaru Andrei din 03 iulie 2025*****,** care adeclarat că, la data de 24 aprilie 2025, aproximativ pe la orele 05.00, dimineața se afla în serviciu în calitate de ofițer de patrulare Ialoveni-HÎncești, împreună cu colegul său Calistru Valeriu. Patrulînd prin municipiul Hîncești au observat pe traseul R-3 un automobil de model ”*****”, culoare surie, care se deplasa neuniform, ei imediat au aprins girofarul automobilului de serviciu pentru a stopa mijlocul sus menționat de transport. Acesta imediat a intrat în stația de alimentare cu gaz lichefiat care se afla pe traseul R-3 în direcția satului *****, municipiului *****. După ce automobilul a intrat pe teritoriul stației de alimentare, el a coborît jos din automobil și s-a apropiat de șofer. A rugat să-i prezinte actele, dar șoferul a refuzat categoric, tot atunci s-a apropiat de automobil și colegul lui Calistru Valeriu, șoferul vorbea agresiv și cu cuvinte urîte în adresa lor, acesta vizibil era în stare de ebrietate, atunci l-au rugat să efectueze testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, inclusiv și prelevarea probelor biologice, dar acesta a refuzat. La cererea lor față de șofer să coboare din automobil acesta nu dorea, astfel au solicitat chiar și ajutorul colegilor de la BPRO Hîncești. El cu colegul insistînd să coboare și avertizîndu-l pe conducătorul auto că vor aplica gazul lacrimogen, acesta categoric refuza să iasă din mașina. Astfel, el cu colegul său au aplicat forta fizică mijloacele speciale pentru a imobiliza conducătorul auto. Între timp ce ei încercau să scoată persoana din automobil au sosit și colegii de la BPRO. Astfel, împreună cu aceștia au scos șoferul din mașină, l-au pus la pamînt și i-au pus mijloacele speciale cătușele. Ulterior, șoferul a fost transportat la IP Hincești pentru a fi documentat, iar automobilul transportat la parcarea specială. Menționează că, șoferul era foarte agresiv, îi numea cu cuvinte urîte și îi amenința cu răfuiala fizică /f.d.115-116/;

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Rotaru Andrei din 25 iunie 2025*****,** care adeclarat că, activează în calitate de SS al SP al SSP. La data de 24 aprilie 2025, se afla în serviciu împreună cu colega sa Anastasia Cheptene. Aproximativ pe la orele 05:00, au fost telefonați de către Unitatea de Gardă, care le-a comunicat că echipajul INSP are nevoie de ajutor la statia Peco alimentare cu gaz și anume care se afla la ieșire din oraș directia spre satul Bozieni. Imediat s-au deplasat la fața locului, ajungînd acolo au observat cum colegul Calistru Valeriu și Rotaru Andrei erau lîngă ușa șoferului unui automobil de model ”*****” de culoare surie, aceștia încercau să-1 scoată pe șofer din mașina, dar acesta opunea rezistentă fizică și striga cu voce tare că nu coboară. El personal a ajutat colegii pentru al scoate din automobil pe șofer, după ce 1-au scos acesta a fost pus la pamînt și i-a aplicat mijloacele speciale și anume cătușele. Ulterior, acesta a fost transportat la IP Hîncești pentru a fi documentat /f.d.117-118/;
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Mîrza Nicolae din 25 iunie 2025*****,** care a declarat că, activează în calitate de operator la statia de alimentare cu gaz „Transautogaz,, de pe strada *****, mun.*****. Într-o dimineață, data și ora nu o ține minte, dar era dimineața devreme, el făcea curățenie într-o cameră în interiorul stației Peco, unde la un moment dat a auzit un zgomot (vorbe) și a ieșit afară, acolo se afla un echipaj de poliție și o altă mașină de culoare surie. Din vorbă a înțeles că polițiștii solicitau actele. Ulterior, peste un timp a venit un alt echipaj de politie, a văzut ca aceștia încercau să îl scoată cu forța pe șofer din automobil, dar acesta opunea rezistență /f.d.119-120/;
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Anastasia Cheptene din 26 iunie 2025*****,** care a declarat că, la 24.04.2025

a fost implicată în cadrul grupei EPRO 112, împreună cu colegul său Pavliuc Igor, aproximativ pe la orele 05:00, dimineața au fost telefonați de unitatea de gardă care le-a comunicat că sunt solicitați de către echipajul INSP pentru ajutor, la ieșire din orașul *****, direcția satului ***** și anume la stația de alimentare cu gaz lichefiat „Transautogaz”. Ajungîng la fața locului a observat un mijloc de transport de model ”*****” cu numere italiene, imediat l-au recunoscut pe șofer, acesta se numea Catana Vasile, îl cunoștea deoarece pe parcursul serviciului a avut 4 solicitări în care era implicat acesta, și anume conflicte atît la statia de alimentare cu combustibil Lukoil din mun.Hîncești, strada ***** cît și la Unitatea de Primire Urgență a Spitalului Raional Hîncești. Catana Vasile manifesta un comportament neadecvat și anume nu se sobodona colegilor ei din cadrul INSP, acesta nu a dorit să sufle în aparatul Drager și ulterior opunea rezistența pentru a coborî din automobil. După ce colegii ei au aplicat forța fizică și 1-au coborît jos din automobil pe conducătorul auto, acestuia i-au fost aplicate mijloacele speciale și anume cătușele, după care a fost îmbarcat în automobilul de serviciu și transportat la IP Hîncești pentru a fi documentat /f.d.121-123/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Catana Vasile** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Catana Vasile** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(3) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024), ” ***Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*** *”.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat

pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

În contextul reglementărilor obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.264[1] îl constituie securitatea circulaţiei şi exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de ne admiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru alin. (3) a articolului respectiv, legiuitorul a reglementat ca semne constitutive a componenţei de infracţiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracţiune formală.

Prin urmare – reieşind din ipoteza normei materiale reglementate de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii cu modificările în vigoare la 07.09.2024), componenţa de infracţiune se manifestă prin modalităţi alternative ca *refuzul, împotrivirea sau* ***eschivarea*** *conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Or, în cazul dat variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: *refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.*

Analizat sub aspect doctrinar, **eschivarea** de la testarea alcoolscopică se referă la acțiunile prin care o persoană încearcă să evite testatarea cu aparatul care măsoară nivelul alcoolemiei în aerul expirat.

Motivațiile pentru **eschivarea acestui tip de test** pot varia, inclusiv teama de repercusiuni legale în cazul în care rezultatul este pozitiv (adică arată că persoana a consumat alcool înainte de a conduce sau a efectua alte activități), sau pur și simplu pentru a evita să fie descoperit consumul de alcool în situații unde este interzis sau penalizat.

S*e consideră eschivare, acțiunile întreprinse pentru a evita testarea care i se solicit de către Inspectorul de patrulare care era investi în funcțiune la data solicitării înaintate conducătorului auto privind supunerea testului la alcoolemie.*

La caz, Curtea Europeană, în cauzele **Tirado Ortiz şi Lozano Martin vs. Spania** (decizia din 15 iunie 1999) şi X. vs. Olanda (decizia din 4 decembrie 1978), a reţinut că testarea obligatorie a nivelurilor de alcool ***poate fi considerată ca fiind necesară pentru prevenirea infracţiunilor şi protecţia drepturilor şi libertăţilor altora.***

Mai mult, în Rezoluţia (73) 7 din 22 martie 1973 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, la capitolul II pct. 2 lit. b), prevede că „*atunci când conducătorul mijlocului de transport în timpul conducerii este suspectat de comiterea unei infracţiuni sub influenţa alcoolului, este necesar să fie efectuat un examen medical, iar dacă nu există contraindicaţii medicale, să fie efectuată şi testarea sângelui*." Iar litera c) de la acelaşi punct stabileşte că „*nimeni nu poate să refuze sau să se sustragă de la testul respirator, sangvin sau de la examenul medical*."

De aici rezultă, că indiferent de situaţie, opinia conducătorului mijlocului de transport, circumstanţele în care se afla, se are în vedere momentul cînd conducătorul a fost depistat, sau identificat de Inspectorul de patrulare la volanul unităţii de transport, acesta, avea obligaţiunea de a se conforma cerinţelor inspectorilor de patrulare care fiind investiţi în funcţiunea pe care

o deţineau, sarcina de supraveghere şi patrularea ordinei publice, traficului rutier, etc., în scopul prevenirii şi contracararea atît a faptelor contravenţionale cît şi cele penale, inculpatul era obligat să se conformeze cerinţelor acestora, însă inculpatul din contra s-a împotrivit şi a refuzat să treacă testul la alcoolemie.

Or, art. 438 din Codul contravențional, obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, examenul medical, prelevarea de singe și de eliminări ale corpului pentru analiză.

Instanța reține că, inculpatul **Catana Vasile**, contrar prevederilor stabilite în art. 438 alin.(2) Cod contravențional, s-a eschivat, atît de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului cît și de la prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt confirmat raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 24 aprilie 2025, potrivit căruia inculpatul Catana Vasile a refuzat de a trece testarea alcoolscopică /f.d.5/.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani și conduce mijlocul de transport, precum și persoanele care se află în procesul de instruire practică a unei personae pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directe.

Potrivit art. ***23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier*** „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei (...)*”, aceste prevederi sunt reglementate și la lit. j) pct. 11 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin **testarea alcoolscopică se înțelege** – acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin **examinarea medicală** pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical,stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin **analiză de laborator** –
investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Inclusiv, din pct.5 a Regulamentului menţionat mai sus este relatat că testării alcoolscopice se face la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, şi se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce

provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii **Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct.11** lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La caz, instanța reține că, **Catana Vasile**, la 24 aprilie 2025, aproximativ la orele 05:00, fiind deținătorul permisului de conducere emis de organele competente ale Republicii Italiene, cu seria și numărul ***** valabil pe categoriile de vehicule /*****/, a condus în mun. *****, după care pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****(IT) pînă a fost stopat de către inspectorii de patrulare al Serviciului Patrulare Ialoveni-Hîncești a Sectiei Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a INSP, pe teritoriul stației de alimentare cu gaz „Trasautogaz” situată pe șoseaua *****, orasul *****, unde în cadrul controlului actelor, fiind suspectat de către inspectorii de patrulare că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și preîntîmpinat despre răspunderea penală pentru „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică si de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, i-a fost propus să fie testat întru stabilirea prezentei stări de ebrietate și naturii ei, la care conducătorul de vehicul Catană Vasile *****, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționînd contrar prevederilor pet. 11 lit.j) din Regulamentul Circulatiei Rutiere aprobat prin Hotărarea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că: *„conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poldistului, procedurii de testare a aerului expirat, sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei”,* a refuzat testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Totodată, actele cauzei atestă că, **Catana Vasile** nu deține permis de conducere emis de organele competente ale Republicii Moldova, însă este posesor al permisului de conducere valabil eliberat de autoritățile din Republica Italiană, cu seria și numărul ***** pentru categoriile de vehicule /*****/ /f.d.15-16,17/, prin urmare, în calitate de conducător auto era obligat să respecte Regulamentul Circulației Rutiere, precum și să se supună testului la alcoolemie, or, refuzul neîntemeiat se sancționează în conformitate cu prevederile legale.

Legea privind Siguranţa Traficului Rutier, Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv legislaţia penală şi cea contravenţională.

Astfel, instanța reține că inculpatul **Catana Vasile** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă inculpatul ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Catana Vasile** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia

constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Fapta săvârșită de către **Catana Vasile** în baza art. 264[1] alin.(3) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024), se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – sa stabilit lipsa antecedentelor penale, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80[1] Cod penal).

Potrivit art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la **art.264[1]** şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Catana Vasile** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, așa cum intenționează să vîndă mijlocul de transport și să achite amenda, împrejurări care garantează executarea unei pedepse pecuniare.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art.61 alin. (2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul **Catana Vasile** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Catana Vasile** se caracterizează pozitiv /f.d.53/, anterior este nejudecat (f.d.52), a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Catana Vasile** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin. (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Catana Vasile** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezent în ședința de judecată inculpatul **Catana Vasile** a optat pentru numirea unei asemenea pedepse așa cum va vinde mijlocul de transport și va avea posibilitate să achite amenda.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la **art.264^1** şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Catana Vasile** și cele stabilite în ședința de judecată descrise *supra*, în măsură ce legiuitorul determină micșorarea pedepsei doar a limitei maxime cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 11 2 500 (una sută nouăsprezece mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, însă limita minimă a sancțiunii art. 2641 alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii cu modificările din 07.09.2024), este 2250 unități convenționale, iar limita maximă este de 2 250 unitățăconvenționale, avînd ca premise prevederile art. 801 alin. (2) din Codul penal dar și ținînd cont de circumstanețele cauzei, personalitatea inculpatului atitudinea lui față de faptă pînă și după comiterea acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Catana Vasile** pedeapsă cu amendă în limita maximă a articolului incriminat și anume în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (una sută nouăsprezece mii cinci sute) lei.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte

în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cît privește pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găsește necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale şi anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului.

Ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită punând în primejdie siguranța circulației dar și consecințele produse; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei complementare la limita minimă, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanța subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală).

Or, natura faptei săvârșite de inculpat susține existența unei nedemnități în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la securitatea circulației rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Potrivit art 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

Totodată, prin procesului-verbal din 24 aprilie 2025, a fost ridicat permisul de conducere cu seria și numărul ***** valabil pe categoriile de vehicule /*****/ emis de organele competente ale Republicii Italiene și mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****/f.d.12/.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 aprilie 2025, a fost aplicată măsura principală măsura preventivă ”*ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de trans*port” nr. ***** în privința învinuitului Catana Vasile, născut la *****, pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului din momentul ridicării permisului de conducere 24 aprilie 2025 /f.d.85-87,88/.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 08 mai 2025, a fost casată încheierea Judecătoriei Hîncești,m sediul Central din 30 aprilie 2025, și pronunțată o nouă hotărîre prin care, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a

mijloacelor de transport nr. ***** s-a aplicat în privința învinuitului Catana Vasile, pînă la data examinării cauzei penale /f.d.91-98, 99-101/.

În termenul de executare a pedepsei complementare – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, în conformitate cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, se include perioada aplicării măsurii preventive de ridicare a permisului din data de 24 aprilie 2025, inclusiv, data de ridicării de facto a acestuia.

Prin urmare permisul de conducere cu seria și numărul ***** **eliberat la ***** de către autoritățile competente din** Republica Italiană, care este perfectat pe numele lui **Catana Vasile** cu categoriile de vehicule admise **„*****”,** rmează a fi expediat autorităților competente din Republica Italiană pentru anularea acestuia.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chestiunea cu privire la măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.*

Actele cauzei atestă că, potrivit procesului-verbal de reținere din 24.04.2025 **Catana Vasile** a fost reținut de facto la data de 24 aprilie 2025, ora 05:45 /f.d.6/.

Potrivit ordonanței din 25 aprilie 2025, **Catana Vasile** a fost eliberat la data de 25 aprilie 2025, ora 16:52 /f.d.67-68/.

În privința inculpatului **Catana Vasile** în cadrul urmării penale la data de 25 aprilie 2025 a fost aplicată măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile /f.d.75, 76/, care a fost prelungită prin ordonanța din 19 iunie 2025 pe un termen de 60 de zile cu calcularea termenului din 24 iunie 2025 /f.d.78/, carea expirat de drept.

<u>Chestiunea privind corpurile delicte:</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Astfel, chestiunea corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că :

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 mai 2025, f.d.25, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : o secvență video care este plasată pe un purtător electronic de informație de tip DVD-R, secvența video din data de 24.04.2025 din timpul stopării cet. Catana Vasile;

-prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 mai 2025, f.d.45, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : 2 secvențe din data de 24.04.2025.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, ***mijloacele materiale de probă:*** o secvență video care este plasată pe un purtător electronic de informație de tip DVD-R, secvența video din data de 24.04.2025 din timpul stopării cet. Catana Vasile, și 2 secvențe din data de 24.04.2025**,** după intrarea sentinței în vigoare urmează **a fi păstrate la materialele dosarului penal nr. 1-241/2025**.

<u>Chestiunea privind cheltuielile judiciare:</u>

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpatul **Catana Vasile** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2324 (două mii trei sute douăzeci și patru) lei formată din : suma de 2 100 (două mii una sută) lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 19.05.2025 /f.d.30-32/, și suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.*****din 26 aprilie 2025 efectuat în privința lui Catana Vasile /f.d.34-36/.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364[1], art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Catana Vasile** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), cu aplicarea art. 80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 12 500,00 (una sută douăsprezece mii cinci sute,00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Catana Vasile este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei complementare – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, în corespundere cu art. 65[1] alin. (4) din Codul penal, urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a hotărârii.

În termenul de executare a pedepsei complementare – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, în conformitate cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, se include perioada aplicării măsurii preventive de ridicare a permisului din data de 24 aprilie 2025, inclusiv, data de ridicării de facto a acestuia.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Catana Vasile**– obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile- a încetat de drept.

Se încasează de la **Catana Vasile** în contul statului suma de totală de 2324 (două mii trei sute douăzeci și patru) lei formată din : suma de 2 100 (două mii una sută) lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 19.05.2025, și suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.*****din 26 aprilie 2025 efectuat în privința lui Catana Vasile.

Mijloacele materiale de probă: o secvență video care este plasată pe un purtător electronic de informație de tip DVD-R, secvența video din data de 24.04.2025 din timpul stopării cet. Catana Vasile, și 2 secvențe din data de 24.04.2025**,** după intrarea sentinței în vigoare urmează **a fi păstrate la materialele dosarului penal nr. 1-241/2025**.

Permisul de conducere cu seria și numărul ***** **eliberat la ***** de către autorităţile competente din** Republica Italiană, care este perfectat pe numele lui **Catana Vasile** cu categoriile de vehicule admise **„*****”,** rmează a fi expediat autorităților competente din Republica Italiană pentru anularea acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: