Dosar nr. 1-1445/2025
1-26066114-12-1-26052026

Sentința
în numele Legii

14 august 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Iana Grahmez;

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Copeciuc Marina, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Bludov Ion, avocatul Pîntea Marin, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2182409 din 20.05.2026), precum și a inculpatului Bludov Ion;

a judecat în ședință de judecată publică în limba română, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Bludov Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat în mun. *****, în concubinaj, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat,-

- sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 23.12.2022 înbaza art.201[1] alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folsul comunităţii 120 ore, casată prin decizi Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 23.05.2023 la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea acesteia în penietcniar de tip semiînchis. ;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal – *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie (2 episoade).*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *26 mai 2026 – 14 august 2026;*
Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A constatat:

Faptele prejudiciabile imputate constate în ședința de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. Bludov Ion *****, cunoscând cu certitudine că la 18.02.2026, de către Judecătoria mun.Chişinău, sediul Centru a fost emisă ordonanţa de protecţie, privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie în favoarea cet.Balan Irina și copilului minor Bludov *****, a.n.***** pe o perioadă de 6 (șase) luni, care i-a fost adusă la cunoștință la 13.03.2026, ora 11:00 min, contra semnătură, fiind obligat să stea departe de locul aflării victimei Balan Irina și copilul minor, Bludov *****, la o distanță de minim 300 metri, excluzînd orice contact vizual, precum și fiindu-i interzis de a nu contacta pe Balan Irina și copilul minor, Bludov *****, prin telefon, rețele de socializare, corespondență poștală sau în orice alt mod, intenţionat, ignorând măsurile enumerate mai sus, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, în perioada zilei de 13.04.2026 a venit la domiciliul unde se afla concubina Balan Irina și copilul minor Bludov ***** din *****și a rămas ilegal pînă la 14.04.2026, ora 00:48 min, manifestînd un comportament agresiv, pînă la sosirea angajaților poliției IP Ciocana, DP mun.Chișinău, provocându-i astfel o stare de nesiguranță cet.Balan Irina.
2. *Astfel, organul de urmărire penal a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Bludov Ion *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.320/1 din Codul penal, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*
3. Tot el, Bludov Ion *****, cunoscând cu certitudine că la 18.02.2026, de către Judecătoria mun.Chişinău, sediul Centru a fost emisă ordonanţa de protecţie, privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie în favoarea cet.Balan Irina și copilului minor Bludov Constantin, a.n.***** pe o perioadă de 6 (șase) luni, care i-a fost adusă la cunoștință la 13.03.2026, ora 11:00 min, contra semnătură, fiind obligat să stea departe de locul aflării victimei Balan Irina și copilul minor, Bludov Constantin, la o distanță de minim 300 metri, excluzînd orice contact vizual, precum și fiindu-i interzis de a nu contacta pe Balan Irina și copilul minor, Bludov Constantin, prin telefon, rețele de socializare, corespondență poștală sau în orice alt mod, intenţionat, ignorând măsurile enumerate în ordonanța de protecție din 18.02.2026, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, la 26.04.2026, în jurul orei 23:54 minute, a

venit la domiciliul unde se afla concubina Balan Irina și copilul minor Bludov Constantin din *****și a rămas ilegal, manifestînd un comportament agresiv, pînă la sosirea angajaților poliției IP Ciocana, DP mun.Chișinău, provocându-i astfel o stare de nesiguranță cet.Balan Irina.

4. *Astfel, organul de urmărire penal a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Bludov Ion *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.320/1 din Codul penal, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Argumentele participanților la proces:

5. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Bludov Ion, susținut de avocatul său Pîntea Marin, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

6. Inculpatul Bludov Ion, avocatul Pîntea Marin, cât și acuzatorul de Copeciuc Marina, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

7. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 13.08.2026 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul Bludov Ion, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, Balan Irina este concubina sa, cu care locuiește împreună de aproximativ 11 ani și cu care are un copil minor, Constantin, născut în anul *****. Cei doi au locuit împreună pe ***** ap. 75, mun. Chișinău. La data de 18.02.2026, acesta a aflat că în privința sa a fost emisă o ordonanță de protecție, prin care era obligat să nu se apropie de domiciliul comun. La data de 13.04.2026, acesta cunoștea faptul că nu avea dreptul să se întoarcă la domiciliul comun, însă s-a apropiat de locuință pentru a-și lua lucrurile personale și a rămas în locuința comună până a doua zi. Acesta declară că, în acea perioadă, nu a lovit-o pe concubina sa, Balan Irina, ci doar s-au certat. La data de 26.04.2026, în jurul orei 23:00, acesta a revenit de la serviciu la domiciliul comun, deși cunoștea faptul că în privința sa era emisă ordonanța de protecție. Potrivit declarațiilor sale, a revenit la domiciliu la solicitarea concubinei sale, care i-a cerut să rămână pentru a sta cu copiii.

9. *La întrebarea avocatului*, inculpatul a declarat că îi pare rău pentru încălcarea ordonanței de protecție și că se căiește pentru cele comise.

10. *La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că anterior a mai fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 201[1] Cod penal, tot parte vătămată fiind actuala sa concubă, și a executat o pedeapsă cu închisoarea de 6 luni.

11. *Suplimentar la declarațiile inculpatului, Bludov Ion, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe ce dovedesc vinovăția inculpatului, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*

12. *Fiind audiată în calitate de martor în cadrul episodului din cauza penală nr.2026480338, Balan Irina Serghei*, a declarat la etapa de urmărire penală că, locuiește în mun. Chișinău, str. ***** împreună cu copilul său minor, Bludov Constantin, născut la 17.02.***** precum și cu concubinul său, Bludov Ion, născut la *****, în privința căruia, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18.02.2026, a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie în privința sa și a copilului minor, pe un termen de 6 luni. Potrivit ordonanței, Bludov Ion a fost obligat să păstreze o distanță de cel puțin 300 metri față de locul aflării acesteia și al copilului minor, fiind exclus orice contact vizual cu aceștia, ca urmare a comportamentului său neadecvat manifestat în familie, exprimat prin aplicarea sistematică a violenței fizice și psihice, agresiuni fizice, exprimări necenzurate în prezența copilului minor, umiliri, jigniri, injurii, precum și prin prezența frecventă la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică și narcotică. Totodată, a declarat că activează în calitate de asistent de educator la grădinița nr. *****mun. Chișinău, începând cu data de 12.03.2026. Referitor la circumstanțele cazului, a declarat că la data de 13.04.2026, aproximativ la ora 20:00, a revenit la domiciliul situat*****, mun. Chișinău, împreună cu copilul său minor, după ce, începând cu data de 12.04.2026, de Paște, s-a aflat în ospeție la niște cunoscuți din satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni. Ajungând la domiciliu, l-a depistat pe concubinul său, Bludov Ion, dormind în locuință, acesta având cheie de acces. Totodată, a presupus că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică, întrucât este consumator de substanțe narcotice, consumând așa-numita „sare”. A mai declarat că, după ce a culcat copilul la somn, privea televizorul, iar aproape de miezul nopții, Bludov Ion s-a trezit și a început să manifeste un comportament agresiv față de aceasta, pe fond de gelozie excesivă, adresându-i întrebări referitoare la locul unde s-a aflat în perioada respectivă. Aceasta a încercat să-l calmeze, însă fără rezultat, motiv pentru care a solicitat intervenția poliției. La sosirea organelor de poliție la fața locului, Bludov Ion a fost condus la Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău. În final, a solicitat organelor de

drept să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în privința lui Bludov Ion, născut la *****, motivând că îi este frică de acesta și că, din cauza comportamentului său agresiv manifestat în familie, nu poate avea o viață normală, dorind ca acesta să fie izolat în continuare de ea și de copilul minor. /f.d.30-31 /

13. *Fiind audiată în calitate de martor în cadrul episodului din cauza penală nr.2026480383, Balan Irina Serghei* a declarat la etapa de urmărire penală că, locuiește în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 2/1A, ap. 75, împreună cu concubinul său, Bludov Ion, și fiul său, Bludov Constantin. Aproximativ în anul 2022 între ea și concubinul său s-au înrăutățit relațiile, iar în februarie 2026 în privința concubinului a fost emisă ordonanță de protecție față de mine și de copilul ei minor. Apoi peste ceva timp ea i-a arătat concubinului ei ordonanța emisă la judecată în privința lui. La 26.04.2026 aproximativ la orele 20:30 a plecat de acasă la o cumătră de a ei pentru a spăla hainele. A revenit acasă aproximativ la orele 23:30 cu un taxi. Când a intrat în casă a observat că ușa este descuiată, intrând în interior l-a observat pe concubinul ei, Bludov Ion, care a început să facă scandal, la ce ea a chemat poliția./f.d. 125/

14. *Fiind audiat în calitate de martor în cadrul episodului din cauza penală nr.2026480383, Zaiaț Serghei Serghei*, a declarat la etapa de urmărire penal că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP mun. Chișinău de aproximativ din anul 2025 și la 26.04.2026, el se afla în serviciu împreună cu colegul său, Tănasă Cătălin cu automobilul de serviciu MAI 1088. Aproximativ la orele 23.54, a primit informație de la CETATEA precum că pe str. Maria Drăgan 2/1 A, ap. 75, mun. Chișinău, încălcarea ordonanței de protecție. Primind informația respectivă ei sau deplasat la fața locului în ap. 75, str. Maria Drăgan 2/1 A, mun. Chișinău, și a stabilit că în apartament se aflau trei persoane care în urma verificării a stabilit că era cet. Balan Irina, copilul minor Bludov Constantin și cet. Bludov Ion, ulterior la fel a stabilit că în privință cet. Bludov Ion, sunt aplicate restricții prin hotărîrea de judecată. Observînd aceasta au anunțat Unitatea de gardă a IP Ciocana al DP mun. Chișinău care ulterior la fața locului s-a prezentat grupa operativă care au documentat cazul dat. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat. /f.d. 132-134 /

15. *Fiind audiat în calitate de martor în cadrul episodului din cauza penală nr.2026480383, Tănasa Cătălin,* a declarat la etapa de urmărire penală că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP mun. Chișinău aproximativ din 2024. La 26.04.2026, el se afla în serviciu împreună cu colegul său Zaiaț Serghei cu automobilul de serviciu MAI 1088. Aproximativ la orele 23.54, a primit informație de la CETATEA precum că pe str. Maria Drăgan 2/1 A, ap. 75, mun. Chișinău, încălcarea ordonanței de protecție. Primind informația respectivă ei sau deplasat la

fața locului în ap. 75, str. Maria Drăgan 2/1 A, mun. Chișinău, și a stabilit că în apartament se aflau trei persoane care în urma verificării a stabilit că era cet. Balan Irina, copilul minor Bludov Constantin și cet. Bludov Ion, ulterior la fel a stabilit că în privință cet. Bludov Ion sunt aplicate restricții prin hotărîrea de judecată. Observînd aceasta, a anunțat Unitatea de gardă a IP Ciocana al DP mun. Chișinău care ulterior la fața locului s-a prezentat grupa operativă care au documentat cazul dat. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat. /f.d.135-137 /

16. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2026*, conform căruia, obiectul supus cercetării este locul unde a fost comisă fapta și anume ap.75 de pe ***** mun. Chișinău, care se află într-un bloc locativ compus din cinci etaje. /f.d. 123-124/

17. *Procesul-verbal de examinare din 18.05.2026*, obiect al examinării fiind încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18.02.2026, în privința lui Bludov Ion, prin care au fost aplicate măsuri de protecție pe un termen de 6 luni în favoarea victimei Balan Irina și a copilului minor Bludov Constantin. Acestuia i-a fost interzis să se apropie la mai puțin de 300 metri de victimă și copilul minor, să contacteze victima prin orice mijloc de comunicare, fiind totodată obligat să participe la programe speciale pentru reducerea violenței și supus monitorizării electronice. Totodată, s-a stabilit că măsurile de protecție au intrat în vigoare începând cu data de 18.02.2026. /f.d. 131/

18. *Copia ordonanței de protecție din 18 februarie 2026* și încheierea instanței de judecată nr. 2-26018982-12-2o/pr-18022026-1 din 18.02.2026 emisă de către judecătorul Muruianu Maria prin care a fost dispus că se instituie pe un termen de 6 luni de zile următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie Balan Irina a.n 09.05.1986 și copilului minor Bludov Constantin a.n. 17.02.*****. Recunoscute și anexate în calitate de documente la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.05.2026. /f.d. 127-129 /

19. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 320^1 din Codul penal *(2 episoade).*

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

20. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

21. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

22. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

23. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

24. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

25. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

26. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

27. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Bludov Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință

atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

28. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

29. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

30. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

31. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

32. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

33. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

34. Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Bludov Ion, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 320[1] din Codul penal.

35. Analizând în ansamblu probele administrate în cadrul urmăririi penale, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și coroborate între ele, demonstrând incontestabil vinovăția lui Bludov Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, neexecutarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie și art.320[1] Cod penal și, neexecutarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie.

36. Astfel, declarațiile martorului Balan Irina Serghei descriu în mod consecvent existența relațiilor conflictuale dintre aceasta și învinuit, caracterul agresiv al comportamentului manifestat de Bludov Ion *****, precum și împrejurările concrete în care acesta a încălcat măsurile de protecție instituite de instanța de judecată. Din declarațiile acesteia rezultă că învinuitul, deși cunoștea despre existența ordonanței de protecție și restricțiile impuse, s-a prezentat în mod repetat la domiciliul victimei, unde a manifestat un comportament agresiv și intimidant, provocându-i acesteia o stare de frică și nesiguranță. Declarațiile respective sunt constante, logice și se coroborează pe deplin cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

37. Totodată, declarațiile martorilor Zaiaț Serghei și Tănasa Cătălin, angajați ai poliției, confirmă faptul că la data de 26.04.2026 aceștia s-au deplasat la domiciliul victimei ca urmare a sesizării privind încălcarea ordonanței de protecție, unde l-au depistat pe Bludov Ion ***** în apartament, împreună cu victima și copilul minor. Martorii au confirmat că, în urma verificărilor efectuate, au stabilit existența restricțiilor aplicate în privința învinuitului prin hotărâre judecătorească, circumstanță care demonstrează caracterul intenționat al încălcării măsurilor de protecție.

38. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.05.2026, precum și copia ordonanței de protecție și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, confirmă existența măsurilor de protecție aplicate în privința lui Bludov Ion *****, conținutul concret al obligațiilor impuse acestuia, durata măsurilor, precum și faptul că acestea au fost instituite în scopul protejării victimei și a copilului minor. Aceste înscrisuri demonstrează existența obiectului juridic special al infracțiunii și caracterul obligatoriu al măsurilor dispuse de instanța de judecată.

39. La rândul său, procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă locul comiterii faptei și împrejurările în care învinuitul a fost depistat la domiciliul victimei, cu încălcarea restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție.

40. Prin coroborarea tuturor probelor administrate se constată că acțiunile lui Bludov Ion ***** au avut un caracter intenționat, acesta cunoscând cu certitudine despre

existența ordonanței de protecție și obligațiile impuse, însă ignorând deliberat măsurile dispuse de instanța de judecată și prezentându-se repetat la domiciliul victimei, unde a manifestat un comportament agresiv și intimidant.

41. Prin urmare, acțiunile lui Bludov Ion ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, și anume neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

42. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești și a măsurilor de protecție dispuse de instanța de judecată în scopul apărării vieții, sănătății, integrității fizice și psihice a victimelor violenței în familie. În speță, prin acțiunile sale, Bludov Ion ***** a atentat la relațiile sociale privind executarea obligatorie a ordonanței de protecție emise în favoarea victimei Balan Irina și a copilului minor Bludov *****.

43. *Latura obiectivă* a infracțiunii s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă la 18.02.2026 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și adusă la cunoștința învinuitului contra semnătură la 13.03.2026. În concret, Bludov Ion *****, ignorând obligațiile impuse de instanța de judecată, s-a prezentat în mod repetat la domiciliul victimei din mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 2/1 A, ap.75, unde se afla victima și copilul minor, încălcând interdicția de a se apropia la o distanță mai mică de 300 metri și de a avea orice contact cu aceștia. Totodată, acesta a manifestat un comportament agresiv și intimidant, provocând victimei o stare de nesiguranță și teamă. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile victimei, declarațiile martorilor, procesele-verbale întocmite pe cauză, precum și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei penale.

44. *Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta răspunderii penale și împotriva căreia au fost aplicate măsuri de protecție printr-o hotărâre judecătorească. În speță, Bludov Ion ***** este persoană fizică responsabilă, care avea cunoștință despre măsurile de protecție instituite în privința sa și obligațiile impuse prin ordonanța de protecție.

45. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, or, Bludov Ion ***** cunoștea cu certitudine despre existența ordonanței de protecție și despre restricțiile aplicate în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia privind luarea la cunoștință a actului judecătoresc, însă, în pofida acestui fapt, în mod deliberat și conștient, a ignorat obligațiile stabilite de instanță și s-a prezentat la domiciliul victimei, acceptând și urmărind încălcarea măsurilor de protecție instituite. Totodată, caracterul intenționat al acțiunilor sale rezultă inclusiv din comportamentul repetitiv

manifestat în două episoade distincte, precum și din recunoașterea integrală a vinei de către acesta.

Cu privire la pedeapsă.

46. De către acuzatorul de stat Marina Copeciuc, la etapa dezbaterilor judiciare s-a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Bludov Ion de comiterea infracțiunii prevăzute art.320^1 și art.320^1 Cod penal și a-i fi aplicata pedeapsa sub formă de închisoare prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni închisoare.

47. Apărătorul inculpatului, Pîntea Marin, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a acesteia sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

48. Inculpatul Bludov Ion, a declarat că, susține apărătorul său în cele relatate și regretă cele comise.

49. Cu referire la personalitatea învinuitului Bludov Ion *****, urmează a fi menționat că acesta anterior a fost judecat, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află.

50. În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile învinuitului Bludov Ion ***** circumstanțe care atenuează răspunderea nu au fost stabilite.

51. În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile învinuitului Bludov Ion ***** au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară pentru care i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, aceasta fiind executară real.

52. Temeiuri pentru liberarea învinuitului Bludov Ion ***** de răspundere penală, conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

53. Astfel, potrivit art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Codul penal, se reiterează că, "pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

54. Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată i-a în considerare gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

55. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

56. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

57. *În conformitate cu art.320[1] Cod penal, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.*

58. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

59. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

60. Corespunzător infracțiunea imputată inculpatului Bludov Ion prevăzută la art. 320^1 Cod penal *face parte din categoria celor mai puțin grave conform art.16 alin.(3) Cod penal*, și care prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 4 ani, totodată instanța remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Cod procedura penală.

61. În continuare se notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

62. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

63. Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Cod penal fac parte din categoria celor mai puțin grave, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bludov Ion pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de 320^1 din Codul penal (2 episoade), este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita normelor ce i se incriminează.

64. Totodată, art.70 Cod penal, prevede că, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. (2) Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

65. Subsecvent, instanța reține că Bludov Ion este învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.320^1 și 320^1 din Codul penal, fiind constatată prezența concursului de infracțiuni.

66. În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, în conformitate cu care, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

67. În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie", respectiv, având în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal fac parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul Bludov Ion urmează să-şi execute pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

68. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

69. La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite (care fac parte din celor mai puțin grave) de persoana inculpatului Bludov Ion (anterior judecat pentru infracțiuni similare).

Cu privire la măsura preventivă.

70. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

71. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că în privinţa inculpatului Bludov Ion este aplicată măsura preventivă, arestul preventiv care expiră la 16 august 2026 ora 09:10.

72. În ședința de judecată procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului.

73. Apărătorul a solicitat respingerea demersului menționând că riscurile invocate de acuzator nu sunt probate.

74. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

75. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

76. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

77. Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

78. În continuare, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Bludov Ion a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării pedepsei cu închisoarea, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul că mai comită şi alte infracţiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

79. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu este încălcat dreptul lui Rudi Serghei la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de la executarea pedepsei stabilite şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea menținerii faţă de el a arestului preventiv.

80. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută prelungirea măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv și menținerea acesteia faţă de inculpatul Bludov Ion, deoarece doar această măsură

preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

81. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

82. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

83. *Mijloacele materiale de probă și anume:* Copia ordonanței de protecție din 18 februarie 2026 și încheierea instanței nr. 2-26018982-12-2o/pr-18022026-1 din 18.02.2026 emisă de către judecătorul Muruianu Maria prin care a fost dispus că se instituie pe un termen de 6 luni de zile următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie Balan Irina a.n 09.05.1986 și copilului minor Bludov ***** a.n. 17.02.***** recunoscute și anexate în calitate de documente la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.05.2026 *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

84. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 70, 72 75, 77, 80^1, 84 Cod penal art. 320/1 Cod penal, 320/1Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 389, 400 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Bludov Ion* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal (*episodul din 13.04.2026)*, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 alin (1) din Codul penal, o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Bludov Ion* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal (*episodul din 26.04.2026),* aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 alin (1) din Codul penal, o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *Bludov Ion* ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui *Bludov Ion* ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a

pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 18.05.2026 ora 09:10 până la 14.08.2026 ora 15.30.

Se prelungește în privinţa lui *Bludov Ion* ***** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la definitivarea prezentei sentințe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recus la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***