Dosarul nr. 5r-37/24
4-24062581-18-5r-10062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai

Cu particiaprea: reprezentantului IP Ștefan Vodă, Lungu Andrei, contestatorului Oprea Alexandru, avocatului, Zavalișca Lilian, în lipsa victimei, Tcaci Ana, care a solicitat examinarea contestației în lipsă, și a victimelor Cebotari Aurica, Daniliuc Nadejda

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către, Oprea Alexandru, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare parte integrantă a procesului verbal cu privire la contravenție din 08.08.2023,

C O N S T A T Ă :

1. La 08.08.2023, agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Șargarovschi Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Oprea Alexandru, în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional.
2. Potrivit celor constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a stabilit că, Oprea Alexandru, la data de 31.07.2023 ora 15.10, aflîndu-se în incinta Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei din or. Ștefan Vodă, str. Testimițeanu nr.1, avea un comportament arogant, vorbea cu voce tare numindu-i cu cuvinte jignitoare pe angajații instituției.
3. Astfel, potrivit informației prezentate de către IP Ștefan Vodă, la data de 10.04.2024, procesul verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialele corespunzătoare a fost transmis în Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă conform art.34 alin.(4), (8) Cod Contravențional, adică cu solicitarea de a fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității.
4. La data de 04.06.2024, Oprea Alexandru, a depus contestație împotriva deciziei menționate, invocînd că, la data de 08.08.2023 la ora 11.50, în privința sa, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 354 alin.(1) Cod Contravențional al R. Moldova, pentru care este prevăzută sancțiunea de10 u.c echivalentul a 500 lei, precum faptul că, la data de 31.07.2023, s-a adresat cu cuvinte jignitoare în adresa cet. Cebotari Aurica a.n. 1969, și a altor angajați a DGASPF Ștefan Vodă.

Consideră petentul, ca, organele de constatare, insuficient și nu complet au cercetat circumstanțele cazului dat, au apreciat eronat probele și prin urmare au luat o decizie incorecta, din motiv că fapta contravenționala nu a existat:

Menționează petentul că la data de 31.07.2023 s-a dus la DGASPF, pentru a se interesa daca i se cuvine ajutor social, la care angajatele DGASPF l-au informat că el nu poate

beneficia de acest ajutor, astfel el s-a revoltat de faptul, ca nu-i atribuie ajutor social, însă revolta lui a fost pașnica fără cuvinte jignitoare, din contra angajatele DGASPF l-au tratat cinic, râzând de el adresîndu-se cu cuvinte umilitoare. Cu Cebotari Aurica a.n.08.05.1969 a discutat doar referitor la ajutorul social si s-a revoltat de ce nu beneficiază de ajutor social, la care ultima a început să strige la el după care a chemat politia.
De asemenea menționează contestatorul că, în decizia agentului constatator este stipulat ca el a tulburat ordinea publică, care nu corespunde adevărului, în materialele cauzei sunt doar declarațiile angajaților DGASPF, care sunt colege între ele, care au confirmat faptele care nu au fost, și declarațiile pretinsei părți vătămate nu corespund adevărului. Ține să menționeze ca el fiind invalid de gr.II, pe viata, are nevoie de suport din partea DGASPF, astfel este nevoit să se adreseze de mai multe ori cu diferite probleme care nu sunt în stare sa le rezolve singur, prin urmare probabil aceasta îi deranjează pe angajații DGASPF, fapt pentru ce Cebotari Aurica a.n.08.05.1969 a depus plângere.
Consideră decizia agentului constatator nefondată, circumstanțele faptei fiind cercetate incomplet şi unilateral, situaţie care justifică anularea deciziei.
Solicită contestatorul, anularea procesului verbal nr. MAI 06004615 din data de 08.08.2023 şi a deciziei, de sancționare emisă în baza art.354 alin.(1) Cod Contravenţional al R.Moldova.

5. În ședința de judecată, contestatorul, Oprea Alexandru și avocatul Zavalișca Lilian, care acționează în interesele contestatorului, au susținut contestația depusă și au solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, din motivele expuse în contestație.
6. Reprezentantul IP Ștefan Vodă, Lungu Andrei, în ședința de judecată a susținut procesul cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.
7. Persoanele interesate/victimele, în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.
8. Ascultînd opinia participanților la proces, examinînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.
9. Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.
10. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.
11. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept

să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

12. Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, **dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii** sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, **la cerere**, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
13. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă.
14. În speță, contrar normelor sus menționate, contestația nu a fost depusă în termenul stabilit, or, procesul verbal contravențional din 08.08.2023, deși a fost întocmit în lipsa contestatorului, acesta a refuzat să recepționeze citația expediată de către IP Ștefan Vodă, pentru a se prezenta la data și locul indicat în citație, în legătură cu examinarea plîngerii depuse de Cebotari Aurica, fapt confirmat prin adeverința oficiului poștal.
15. Totodată, este de menționat și faptul că după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 08.08.2023, în corespundere cu art. 447[1] alin. (8), Cod Contravențional, agentul constatator, a expediat petentului copia de pe actul de învinuire, care petentul, la fel a refuzat să-l recepționeze.
16. Astfel, instanța constată că contestația depusă de Oprea Alexandru, la cazul dat a fost depusă la data de 04.06.2024, adică cu încălcarea termenului de 15 zile.
17. Mai mult ca atît, în contestația depusă contestatorul, Oprea Alexandru, nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat instanței probe ce ar demonstra imposibilitatea depunerii contestației în termenul stabilit, avînd în vedere faptul că ultimul de fiecare dată refuza să recepționeze scrisorile parvenite în adresa sa, de la IP Ștefan Vodă.
18. Instanța apreciază critic alegațiile contestatorului, Oprea Alexandru, precum că dînsul a aflat despre existența procesului verbal contravențional și deciziei de sancționare la momentul cînd a fost citat în instanța de judecată pentru schimbarea pedepsei, or de către agentul constatator, au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de legislație, în vederea citării petentului și aducerii la cunoștința acestuia, a actului de învinuire, însă ultimul a refuzat să recepționeze scrisorile parvenite în adresa sa, de la IP Ștefan Vodă, fapt care a și fost confirmat și de către petent, în ședința de judecată.
19. Relevant este și faptul că la data de 13.02.2024, procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu, pentru punerea în executare silită a acestuia, iar la data de 10.04.2024, IP Ștefan Vodă, a expediat materialul contravențional în privința lui Oprea Alexandru, cu demers, instanței de judecată, cu solicitarea înlocuirii sancțiunii contravenționale.
20. Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

21. CtEDO a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
22. În acest context instanța de judecată reiterează că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. În plus, în speţele Popov versus Moldova (hotărârea din 6 decembrie 2005) şi Melnic versus Moldova (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CtEDO a reiterat că, repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanţiile consacrate de art.6 §1 al CEDO.
23. Așadar, în ceea ce privește termenul de depunere a contestaţiei, având în vedere faptul că Oprea Alexandru, a fost informat legal despre decizia emisă și sancțiunea aplicată, instanţa constată că contestaţia este depusă tardiv, din care motiv și urmează a fi respinsă.
24. Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza motivele indicate în contestație și nici decizia de sancționare adoptată nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 448, 462-463 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, contestatia depusă de către Oprea Alexandru, împotiva procesului verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 08.08.2023, întocmit de către IP Ștefan Vodă, în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu