Dosarul nr. 4r-663/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-23136562-05-4r-19112025 judecător Rusacov Alexei
judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

09 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr.741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La data de 27 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 741/23 în privința lui **Uzun Mihail** în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 29.03.2023, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVFI, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare ***** condus de cet. Uzun Mihail care transporta pasageri cu mărfuri personale. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în portbagaj, sub scaune și sub capota unității de transport sus-menționate, mărfuri perisabile conform Anexei nr.1 la prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, cu valoarea totală în vamă de

8786,64 lei, tăinuite și nedeclarate organului vamal. În urma efectuării actelor de procedură s-a constatat că mărfurile perisabile aparțin pasagerului Uzun Vera, fiind soția cet.Uzun Mihail, cât și a celorlalți pasageri și anume cet. Scripcenco Tatiana, cet.Avram Lilia, cet.Croitor Tatiana, cet.Cebotari Anna, care în urma a mai multor încercări de a introduce mărfurile care contravin cerințelor Legii cu nr. 306 din 30.11.2018, împreună cu șoferul unității de transport Uzun Mihail le-au amplasat în portbagaj, sub scaune și sub capota unității de transport de marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare ***** în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „*bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta*".

În conformitate cu pct.14 din Hotărârea Guvernului cu nr.938 din 17.10.2018, „*Introducerea în Republica Moldova a mărfurilor de origine animală sau nonanimală de către persoanele fizice se efectuează în conformitate cu anexa nr. 5 la prezentul Regulament*.

Contrar prevederilor menționate cet. Uzun Mihail la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit și nu a declarat organului vamal mărfurile conform anexei nr. 1 la prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Acțiunile lui Uzun Mihail au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (10) Cod contravențional și anume: „*Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuirea şi nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune*". (f.d.12, vol. II)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 741/23 din 27 iulie 2023, Uzun Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, iar în conformitate cu Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor și a producerii generale 12/01 privind acțiunile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme, mărfurile conform anexei

nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 741/23 din 27.07.2023, cu valoarea totală în vamă de 8786,64 lei, au fost nimicite conform Planului de măsuri în privința nimicirii produselor alimentare neconforme. (f.d.15, vol. II)

În conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1) și (2) lit. a) Cod contravențional, a fost supus confiscării speciale mijlocul de transport marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, în valoare de 41090 lei, cheia de contact a unității de transport, certificatul de înmatriculare nr.*****ce aparține cet. Uzun Mihail.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 741/23 din 27 iulie 2023 și decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Ianac Igor în interesele lui Uzun Mihail, la data de 18 septembrie 2023 a înaintat contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând repunerea în termen de contestare și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023. (f.d.4-7, vol. II)

În motivarea contestației a indicat că, organul constatator a examinat cazul într-un mod superficial și neobiectiv. Agentul constatator nu a întreprins măsurile de rigoare întru stabilirea tuturor datelor și circumstanțelor importante pentru soluționare a cauzei contravenționale care dovedesc nevinovăția cet. Uzun Mihail.

Totodată a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor impuse de art.443, 445 Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea acestuia.

La data de 27 iulie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 742/23 în privința lui **Uzun Vera** în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 29.03.2023, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVF1, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare ***** condus de cet. Uzun Mihail care transporta pasageri cu mărfuri personale. În rezultatul controlului vamal fizic și anume sub scaun și sub capota unității de transport susmenționate, au fost depistate mărfuri perisabile conform anexei nr.1 la prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, cu valoarea în vamă totală de 4197,04 lei, tăinuite și nedeclarate organului vamal de către cet. Uzun Vera.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și de scoatere a bunurilor de pe teritoriul

Republicii Moldova de către persoane fizice „*bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta*”.

În conformitate cu pct. 14 din Hotărârea Guvernului cu nr. 938 din 17.10.2018 „*Introducerea în Republica Moldova a mărfurilor de origine animală sau nonanimală de către persoanele fizice se efectuează în conformitate cu anexa nr. 5 la prezentul Regulament*”.

Contrar prevederilor menționate cet. Uzun Vera la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit și nu a declarat organului vamal mărfurile conform anexei nr. 1 la prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Acțiunile lui Uzun Vera au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (10) Cod contravențional și anume: „*Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuirea și nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune*”. (f.d.4, vol.I)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 742/23 din 27 iulie 2023, Uzun Vera a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, iar în conformitate cu Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor și a producerii generale 12/01 privind acțiunile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme, mărfurile conform anexei nr. 1 la procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 742/23 din 27.07.2023, cu valoarea în vamă totală de 4197,04 lei, au fost nimicite conform Planului de măsuri în privința nimicirii produselor alimentare neconforme. (f.d.7, vol. I)

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 742/23 din 27 iulie 2023 și decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Ianac Igor în interesele lui Uzun Vera la data de 18 septembrie 2023 a înaintat contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând repunerea în termen de contestare și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 742/23 din 27 iulie 2023. (f.d.1-4, vol. I)

În motivarea contestației avocatul a indicat aceleași motive ca și în contestația depusă în interesele lui Uzun Mihail.

Prin **încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 martie 2024**, contestațiile depuse de Uzun Mihail și Uzun Vera, au fost conexate într-o singură procedură. (f.d.93-94, vol. II)

Prin **hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 octombrie 2024**, contestațiile înaintate de Uzun Mihail și Uzun Vera au fost admise parțial. (f.d.103-114, vol. II)

Nefiind de acord cu hotărârea sus menționată Biroul Vamal Sud a înaintat recurs împotriva acesteia.

Prin **Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 17 ianuarie 2025**, a fost admis recursul declarat de Biroul Vamal Sud. A fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 octombrie 2024, în partea contestației contravenientului Uzun Mihail și anulării deciziei de sancționare din 27 iulie 2023, emisă de agentul constatator al Biroului Vamal Sud, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail.

Cauza contravențională privind învinuirea lui Uzun Mihail, pe capătul contestării deciziei de sancționare din 27 iulie 2023 în partea confiscării unității de transport „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare și încetării procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail, s-a restituit spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 octombrie 2024 a fost menținută. (f.d.131-134, vol. II)

Prin **hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025**, s-a admis contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code *****culoare negru, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail.

S-a anulat decizia de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea

confiscării unității de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code *****culoare negru, în valoare de 41090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail. (f.d.157-165, vol.II)

Prin **Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 10 iunie 2025,** a fost admis recursul declarat de Biroul Vamal Sud, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare ***** Vin Code *****culoare neagră, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.180-187, vol. II)

2.Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2025 s-a admis contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr.741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare.

S-a anulat decizia de sancționare nr.741/23 din 27.07.2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit”, cu nr./î *****, VIN Cod *****, culoare neagră, în valoare de 41 090 lei, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Uzun Mihail pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. (f.d.202-205, vol.II)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 10 noiembrie 2025**,** Biroul Vamal Sud a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond din 29 octombrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2025, cu rejudecarea cauzei în prima instanță. (f.d.207-210, vol.II)

În motivarea recursului recurentul a indicat următoarele:

În fapt, la data de 29.03.2023, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVFI, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Ford Transit” cu n/î ***** condus de cet. Uzun Mihail care transporta

pasageri cu mărfuri personale. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în portbagaj, sub scaune şi sub capota u/t susmenţionate, mărfuri perisabile conform anexei nr. 1 la prezentul proces verbal cu privire la contravenţie, cu valoarea în vamă totală de 8786,64 lei, tăinuite şi nedeclarate organului vamal. În urma efectuării actelor de procedură s-a constatat că mărfurile perisabile aparţin pasagerului cet. Uzun Vera, fiind soţia cet. Uzun Mihail cât şi a celorlalţi pasageri şi anume cet. Scripcenco Tatiana, cet. Avram Lilia, cet. Croitor Tatiana, cet. Cebotari Anna care în urma a mai multor încercări de a introduce mărfurile care contravin cerințelor Legii cu nr. 306 din 30.11.2018, împreună cu şoferul u/t sus menţionat cet. Uzun Mihail le-au amplasat în portbagaj, sub scaune și sub capota u/t de marca „Ford Transit” cu n/î ***** în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul RM.

A invocat prevederile art. 4 alin. (1) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice și pct. 14 din HG cu nr. 938 din 17.10.2018 „Introducerea în Republica Moldova a mărfurilor de origine animală sau nonanimală de către persoanele fizice se efectuează în conformitate cu anexa nr. 5 la prezentul Regulament”. Invocă că contrar prevederilor menţionate cet. Uzun Mihail la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit şi nu a declarat organului vamal mărfurile conform anexei nr. 1 la prezentul proces verbal cu privire la contravenţie, în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova, prin consecinţă acesta din urmă a săvârșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional.

Reține că potrivit art. 431 alin. (4^1) alin (2) lit. a) Cod Contravenţional a fost supus confiscării speciale mijlocul de transport marca „Ford Transit” cu n/î *****, culoare neagră, în valoare de 41090 lei.

Biroul vamal Sud îşi exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 octombrie 2025 din considerentele care urmează:

Invocă că în urma lecturării hotărârii menționate supra, se denotă că concluziile instanţei de fond se întemeiază pe faptul încălcării principiului proporţionalităţii, între sancţiunea aplicată şi gravitatea faptei „Prin urmare, în opinia instanţei, aplicarea măsurii de siguranţă - confiscarea specială a mijlocului de transport cu bunurile aferente - cheie de contact si certificatul de înmatriculare - nu trece testul proporționalității, iar în aceste circumstanțe, decizia agentului constatator în această parte urmează a fi anulată.

La această concluzie a instanţei, Biroul vamal Sud notează că valoarea mijlocului de transport confiscat, determinată în mărime de 41090 lei, în raport cu valoarea bunurilor nedeclarate, evaluate la sume de 8786,64 lei, nu reprezintă o discrepanţă esenţială, or, punând în balanţă, pe de o parte, dreptul de proprietate, iar, pe de altă parte, imperativul combaterii faptelor ce atentează la securitatea vamală, se pledează, de regulă, pentru aceea că primul trebuie să cedeze în faţa celui din urmă. Astfel, în cauza Silickiene vs Lituania, în ceea ce priveşte raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării şi drepturile fundamentale ale reclamantei, Curtea Europeană a reţinut ideea, conform căreia, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mai mulţi factori, inclusiv, de comportamentul proprietarului (hotărârea CtEDO din 10 aprilie 2012). Dat fiind faptul că, proprietarul mijlocului de transport a admis tăinuirea în portbagaj, sub scaune şi sub capota u/t produsele alimentare, nu le-a prezentat şi nu le-a declarat organului vamal, se denotă că intimatul Uzun Mihail a acţionat ilicit prin folosirea mijlocului de transport şi acesta a constituit un mijloc indispensabil de realizare a contravenției imputate. Urmează a fi aplicate la caz, prevederile art. 431 alin (1) Cod Contravenţional.

Mai mult ca atât, reține că la stabilirea faptului de respectare a principiului de proporționalitate Biroul vamal Sud, denotă că instanța de fond nu a dat nici o apreciere modului de tăinuire a mărfurilor - în portbagaj, sub scaune şi sub capota unității de transport model „Ford Transit”, cu nr./î *****, VIN Cod *****, urmărind scopul tăinuirii de control vamal pentru a fi introduse mărfurile perisabile pe teritoriul Republicii Moldova. La acest capitol menționabil este faptul că potrivit art. 4 al Plenului CSJ nr.40 din 27.12.1999 cu privire la confiscarea averii care prevede: „Automobilul condamnatului urmează a fi confiscat ca bun destinat sau folosit la săvîrşirea infracţiunii premeditate în cazul în care el a uşurat considerabil activitatea ilicită a infractorului sau a fost folosit nemijlocit ca unealtă pentru săvîrşirea infracţiunii. Astfel ţinând cont de faptul că mijlocul de transport a fost utilizat nemijlocit pentru a depozita în acesta a mărfurilor perisabile pentru a fi trecute peste frontiera vamală, se denotă legalitatea şi temeinicia aplicării la caz a măsurii de asigurare prin confiscarea specială a corpului delict care aparţine cu drept de proprietate cet. Uzun Mihail. Astfel, proporționalitatea dintre scopul confiscării speciale a mijlocului de transport şi drepturile contravenientului potrivit prevederilor art. 1 Protocolul nr. 1 CtEDO, urmează să fie apreciată în lumina circumstanțelor cauzei şi scopul urmărit de intimat. În acest sens, condițiile pe care

un bun trebuie să le întrunească pentru a fi confiscabil consta în existenta unei stări de pericol generate de implicare acestuia în cauzalitate unor fapte prevăzute de legea contravențională și în constatarea faptului că obiectul a servit la săvârșirea contravenției. Aşa cum Constituţia Republicii Moldova în deplina concordanța cu prevederile art. 1 al Protocolului Adiţional Nr. 1 CtEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deşi legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitatea ilegala, unica condiţie fiind ca confiscarea sa se facă în condiţiile legii.

Reieşind din cele menţionate mai sus, Biroul Vamal Sud denotă netemeinicia hotărârii instanţei de fond, în partea anulării confiscării speciale a unităţii de transport, utilizate la săvârşirea contravenţiei, din care motiv solicită casarea acesteia şi remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în cadrul Judecătoriei Cahul.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. art. 465-468 Cod contravențional.

La data de 18 noiembrie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Cahul.

La data de 26 noiembrie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.216, vol.II)

4. <u>Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Din materialele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțată la data de 29 octombrie 2025.

Astfel, Completul reține că recursul depus la data de 10 noiembrie 2025, a fost depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 01 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului. (f.d.217, vol. II)

La caz, Completul constată că până la data examinării cauzei în ordinea de recurs, careva referințe nu au parvenit la sediul instanței.

5.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând hotărârea contestată, prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, - *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Subsecvent, instanța de recurs constată că, la data de 27 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 741/23 în privința lui Uzun Mihail în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional. (f.d.12, vol. II)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 741/23 din 27 iulie 2023, Uzun Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, iar în conformitate cu Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor și a producerii generale 12/01 privind acțiunile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme, mărfurile conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 741/23 din 27.07.2023, cu valoarea totală în vamă de 8786,64 lei, au fost nimicite conform Planului de măsuri în privința nimicirii produselor alimentare neconforme, cu confiscarea mijlocului de transport. (f.d.15, vol. II)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 741/23 din 27 iulie 2023 și decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Ianac Igor în interesele lui Uzun Mihail, la data de 18 septembrie 2023 a înaintat contestație în conformitate cu prevederile art. 448

Cod contravențional, solicitând repunerea în termen de contestare și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023. (f.d.4-7, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2025 s-a admis contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr.741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare.

S-a anulat decizia de sancționare nr.741/23 din 27.07.2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit", cu nr./î *****, VIN Cod *****, culoare neagră, în valoare de 41 090 lei, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Uzun Mihail pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. (f.d.202-205, vol.II)

La data de 10 noiembrie 2025, Biroul Vamal Sud a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond din 29 octombrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2025, cu rejudecarea cauzei în prima instanță. (f.d.207-210, vol.II)

Conform art. 374 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei*.

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de

fond nu a ţinut cont de prevederile ***art. 458 Cod contravenţional***, care indică că: *„examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională”.*

Reieşind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanţa de fond deși a examinat cauza în fond, nu a făcut o analiză corectă şi justă a tuturor circumstanţelor cauzei şi a probelor administrate, astfel hotărârea instanţei de fond a fost emisă ***pripit*** şi în contradicţie cu probele acumulate în cadrul cercetării cazului contravenţional, ceea ce a generat pronunțarea unei soluții ***eronate***.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (7) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele,*

probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. La caz, Completul constată că prima instanța nu a analizat materialele cauzei, inclusiv Actul cu privire la returnarea mijlocului de transport sau a mărfurilor din 29.03.2023, precum și declarațiile lui Uzun Mihail (f.d. 20, 44, vol. II), prin care se atestă faptul că el a știut despre interzicerea introducerii în țara mărfurilor transportate.

La caz, Completul de judecată reține că, întrucât prima instanță s-a expus în partea confiscării speciale a mijlocului de transport, a cheii de contact și a certificatului de înmatriculare, din decizia de sancționare din 27 iulie 2023, adoptată de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, emisă în privința lui Uzun Mihail, prin urmare, Completul invocă următoarele:

Potrivit deciziei de sancționare emise de agentul constatator la data de 27 iulie 2023, s-a dispus aplicarea măsurii de siguranță constând în confiscarea în folosul statului a mijlocului de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, VIN Cod *****.

Conform prevederilor art. 439^4 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, *în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: confiscarea specială.*

Conform prevederilor art. 439^7 alin.(1) și alin. (2) lit. a) Cod contravențional, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii.*

Subsecvent, Completul constată că la baza acestei decizii, agentul constatator a reținut concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00153 din 22.05.2023, întocmit de Laboratorul Vamal al Departamentului Venituri și Control Vamal din cadrul Serviciului Vamal, potrivit căruia s-a stabilit că prețul de comercializare pe piața internă al unui mijloc de transport de model „Ford Transit”, anul de fabricație 2001, constituia aproximativ 2150 euro, iar conform cursului

oficial al BNM din data de 22.05.2023, valoarea medie de piață a acestuia era estimată la 41 090 lei.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare și procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, însoțite de planșa fotografică, rezultă că, în timpul controlului fizic al mijlocului de transport, sub bancheta din spate și sub capotă au fost depistate mărfuri prohibite la introducerea în țară, care au fost ulterior ridicate de către organul vamal (f.d. 17, 18, 28–31).

Prin urmare, Completul constată că proprietarul mijlocului de transport a admis tăinuirea produselor alimentare în portbagaj, sub scaune și sub capota unității de transport, fără a le prezenta și fără a le declara organului vamal. Aceste circumstanțe denotă faptul că intimatul Uzun Mihail a acționat ilicit prin utilizarea mijlocului de transport, acesta constituind un mijloc indispensabil pentru realizarea contravenției imputate. Faptul dat a rămas fără aprecierea/motivarea corespunzătoare a primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.431 alin.(1) Cod contravențional, *corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Totodată, la stabilirea respectării principiului proporționalității, Completul constată că instanța de fond nu a acordat o apreciere modului concret de tăinuire a mărfurilor, acestea fiind ascunse în portbagaj, sub scaune și sub capota unității de transport de model „Ford Transit”, cu nr./î *****, VIN Cod *****, în scopul evitării controlului vamal și al introducerii mărfurilor perisabile pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, proporționalitatea dintre scopul confiscării speciale a mijlocului de transport și drepturile contravenientului, potrivit prevederilor art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie apreciată în lumina circumstanțelor concrete ale cauzei și a scopului urmărit. În acest sens, pentru ca un bun să fie susceptibil de confiscare, este necesară existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în săvârșirea unei fapte prevăzute de legea contravențională, precum și constatarea faptului că bunul a servit la comiterea contravenției.

Or, Constituția Republicii Moldova, în deplină concordanță cu prevederile art.

1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, admite posibilitatea confiscării bunurilor, chiar dacă acestea au fost dobândite în mod legal, în situația în care sunt utilizate pentru desfășurarea unei activități ilegale, cu condiția ca măsura confiscării să fie dispusă în condițiile legii.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind eronată concluzia primei instanței prin care s-a indicat că „*Prin urmare, în opinia instanței, aplicarea măsurii de siguranță – confiscarea specială a mijlocului de transport cu bunurile aferente – cheie de contact și certificatul de înmatriculare – nu trece testul proporționalității, iar în aceste circumstanțe, decizia agentului constatator în această parte urmează a fi anulată.”*.

În urma celor relatate supra, Completul constată că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de anulare a deciziei agentului constatator în partea confiscării speciale a mijlocului de transport cu bunurile aferente – cheie de contact și certificatul de înmatriculare.

Totodată, completul de judecată reține că instanța de fond nu a examinat și nu a dat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor depistării contravenției, precum și cadrului normativ aplicabil în ceea ce privește confiscarea mijlocului de transport utilizat la comiterea contravenției.

Raportând împrejurările reținute de instanța de fond, în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată concluzionează persistența unor neconcordanțe care urmează a fi înlăturate în urma unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, a unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele.

Reieşind din faptul că, erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs și pentru a nu înrăutăți situația contravenientului (art. 470 alin. (3) Cod contravențional), Completul va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Sud.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr.741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori