Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Cașcaval)
Dosarul nr. 2a-1021/24
(2-23121536-02-2a-14032024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Inspectoratul de Poliție Bender al Inspectoratului General al Poliției, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul de Poliție Bender al Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Victor Gore, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea cheltuielilor neîntemeiate la achitarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ și a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 22 august 2023, Inspectoratul de Poliţie Bender a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Gore Victor privind recuperarea cheltuielilor neîntemeiate la achitarea indemnizaţiei lunare pentru închirierea spaţiului locativ.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, în baza Hotărârii Guvernului nr. 646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici cu statut special din cadrul MAI și a ordinului şefului IP Bender al IGP nr. *****, în cadrul IP Bender a fost constituită Comisia de profil în ordinea și modalitatea prevăzută de Regulamentul menționat.
Notează că, potrivit p. 12-121 al Regulamentului menționat supra, la data de 11.03.2020, angajatul IP Bender al IGP, Gore Victor a depus la secretariatul Inspectoratului de poliție Bender al IGP un set de acte necesare pentru acordarea indemnizaţiei lunare pentru închirierea spaţiului locativ.

Relevă că, la data de 24 martie 2020, în urma examinării actelor prezentate de către solicitant, Comisia de profil a constatat că, conform certificatelor eliberate de Serviciul cadastral teritorial Anenii Noi, pârâtul Gore Victor are în proprietate casa individuală de locuit în s. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi.
Reieșind din faptul că, pârâtul nu a anexat la actele prezentate certificatul privind distanța de la sat. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi până la mun. Bender, distanța dată a fost verificată la şedinţa Comisiei de profil al IP Bender prin intermediul aplicaţiei Google Maps. Conform datelor aplicaţiei, distanţa de la s. Cobusca Nouă, până la mun. Bender constituie 32,2 km, şi, respectiv, se încadrează sub incidenţa pct. 11 al Regulamentului sus indicat, şi anume pârâtul deţine în proprietate locuinţă situată în afara razei de 30 km de la locul de muncă.
Precizează reclamantul că, prin decizia Comisiei de profil nr. 73 din 24 martie 2020, pentru angajatul Inspectoratului de poliție Bender, Gore Victor, s-a acordat indemnizaţia pentru închirierea spaţiului locativ în mărime de 1 750 lei lunar, începând cu data de 04 februarie 2020 până la 04 februarie 2023.
Totodată, pârâtul a prezentat pentru anexarea la dosar, răspunsul eliberat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” nr. ***** din 03 decembrie 2020, prin care a fost informat că distanța sectorului de drum de la Primăria s. Cobusca Nouă până la Primăria s. Varnița constituie 29,8 km., și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” nu dispune de informația referitor la distanța de drum de la Primăria s. Varnița până la Inspectoratul de poliție Bender.
Învederează că, conform deciziei Comisiei de profil nr. 24 din 22 martie 2021 și în legătură cu schimbarea cuantumului valorii de referință, conform Legii bugetului de stat pentru anul 2021 nr. 258 din 16 decembrie 2020, pentru angajatul Inspectoratului de poliție Bender, Gore Victor, s-a acordat indemnizația pentru închirierea spațiului locativ în mărime de 1 750 lei lunar, începând cu data de 04 februarie 2020 până la 31 decembrie 2020, și în mărime de 1 700 lei lunar, începând cu data de 01 ianuarie 2021 până la 03 februarie 2023.
Conform deciziei de profil nr. ***** și în legătură cu schimbarea cuantumului valorii de referință, conform Legii bugetului de stat pentru anul 2022, nr. 205 din 06 decembrie 2021, pentru angajatul Inspectoratului de poliție Bender, Gore Victor, s-a stabilit indemnizația pentru închirierea spațiului locativ în mărime de 1 800 lei lunar de la 01 ianuarie 2022 până la 03 februarie 2023.
Susține că, conform deciziei Comisiei de profil nr. *****, cuantumul indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ pentru pârât, s-a stabilit în mărime de 1 900 lei lunar, începând cu 01 septembrie 2022 până la 03 februarie 2023.
La data de 20 februarie 2023, angajatul IP Bender al IGP, Gore Victor, a depus la secretariatul IP Bender al IGP un nou set de acte necesare pentru acordarea indemnizației lunare pentru închirierea spaţiului locativ.
Punctează reclamantul că, prin decizia Comisiei de profil nr. 1***** pentru angajatorul IP Bender, Gore Victor, s-a acordat indemnizația pentru închirierea

spațiului locativ în mărime de 1 900 lei lunar, începând cu data de 04 februarie 2023 până la 03 februarie 2026.
La data de 07 iulie 2023 în adresa Inspectoratului de poliție Bender al IGP de la Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor a parvenit o prescripție nr. ***** privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe la IP Bender subordonat IGP al MAI.
În urma inspectării financiare complexe, efectuate de către Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor, s-a constat că, pârâtul Gore Victor are casă de locuit în s. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi, în raza de 22,81 km de la locul de muncă or. Bender și respectiv, urmează să restituie toată suma achitată neîntemeiat în perioada menționată, și anume 64 300 lei: în perioada iulie 2020 - decembrie 2022 suma de 52 750 lei și perioada ianuarie 2023 - iunie 2023 suma de 11 550 lei.
Reclamantul comunică că, la 27 iulie 2023, prin decizia nr. 41, Comisia de profil a decis de a refuza achitarea îndemnizației pentru închirierea spațiului locativ pentru angajatul IP Bender, Gore Victor, de la 30 iunie 2023, având la bază pct. 124 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 646/2018 (angajatul deține în proprietate bun imobil locativ în raza de 30 km de la locul de muncă) și cerințele Prescripției Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor nr.*****.
În acest sens, în conformitate cu pct. 4 din Anexa nr. 3 la Regulamentul enunțat, ”Declaraţie pe proprie răspundere”, pârâtul s-a obligat să ”ramburseze benevol în bugetul de stat, cuantumul indemnizaţiilor de care a beneficiat neîntemeiat, în termen de 5 zile lucrătoare”.
Reieşind din faptul dat, pentru soluţionarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 14 iulie 2023, prin somaţia nr.*****, a fost somat pârâtul referitor la restituirea benevolă şi imediată în termen de 10 zile din momentul recepționării a somației, a cheltuielilor neîntemeiate la achitarea indemnizaţiei lunare pentru închirierea spaţiului locativ în mărime de 64 300 lei, suma achitată pârâtului din contul IP Bender, fapt confirmat din lista angajaţiilor IP Bender, care au beneficiat pe parcursul perioadei iulie 2020 – decembrie 2022 de indemnizaţii pentru închirierea spaţiului locativ şi certificatul Serviciului Finanţe al IP Bender nr. ***** privind calculul indemnizației pentru închirierea spațiului locativ pentru perioada iulie 2020 - iunie 2023.
Atestă că, la data de 20 iulie 2023, somația menționată împreună cu certificatul Serviciului Finanțe al IP Bender al IGP, a fost recepționată de către Gori Victor personal.
Astfel, Inspectoratul de poliție Bender comunică că, până în prezent, acesta din urmă nu şi-a onorat obligaţiunea şi nu a prezentat motivele refuzului. Totodată, cheltuielile mentionate nu au fost restituite.
Mai mult ca atât, în conformitate cu ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 407ef. din 01 august 2023, pârâtul Gori Victor a încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special conform art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea privind

funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nr. 288/2016 (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) de la data de 04 august 2023.

2. Solicită reclamantul Inspectoratul de Poliție Bender al IGP, încasarea din contul pârâtului Gore Victor în beneficiul său a sumei de 64 300 lei, constituită din cheltuieli neîntemeiate la achitarea indemnizaţiei lunare pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici cu statut special din cadrul MAI și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul de Poliție Bender al IGP.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 20.12.2023, reprezentantul apelantului Inspectoratul de Poliție Bender a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Nelea Budăi, la data de 14.03.2024.
6. La 05 martie 2024, a fost prezentată cererea de apel motivată.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 martie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de IP Bender.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2024, s-a dispus redistribuirea prezentei cauze unui alt judecător.
9. Prin fișa de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la data de 05.07.2024.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, IP Bender a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, indicând că prima instanță neîntemeiat a conchis de a o respinge.

Remarcă că, instanța de fond eronat a interpretat normele de drept material. Astfel, instanța a elucidat și a dat apreciere numai argumentelor expuse de către pârâtul/intimat, totodată considerându-le întemeiate, ne fiind luate în considerație argumentele invocate de către reprezentantul reclamantului/apelantului.

Consideră apelantul că, instanța de fond în mod eronat a apreciat prevederile pct. 11 al Hotărârii Guvernului nr.646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la

modul de achitare a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.
Afirmă că, distanța de la sat. Cobusca Nouă r-1 Anenii Noi, în care intimatul are casă de locuit, până la Primăria sat. Varnița (până la locul de muncă la Inspectoratul de poliție Bender nu dispune de informație), conform Certificatului eliberat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” într-adevăr este de 29,8 km, dar distanța menționată nu are nimic cu calcularea razei, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 646/2018, deoarece rază în contextul actului legislativ menționat este, în primul rând, o linie dreaptă de la centrul unui cerc până la orice punct de pe circumferință.
Opinează că instanța de fond în mod eronat a apreciat prevederile HG nr.646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, astfel că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente și normele de drept au fost aplicate eronat.
De asemenea, nu este de acord cu soluția instanței de fond în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000,00 lei, încasate din contul reclamantului, acestea ne fiind probate ca fiind reale, necesare și rezonabile.
Prin urmare, a remarcat necesitatea admiterii apelului, casării hotărârii primei instanțe și emiterii unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

11. Fiindu-le comunicată cererea de apel, intimatul Gore Victor și reprezentantul intervenientului Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor, nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au prezentat referință.
12. În ședința de judecată în ordine de apel, reprezentantul intimatului Gore Victor, avocatul Buga Vladimir, a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, considerând-o legală și întemeiată.
13. Reprezentantul apelantului IP Bender, și reprezentantul intervenientului accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor, în ședință nu au fost prezenți, și astfel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Audiind explicațiile participantului prezent la proces, aAnalizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel,

după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

17. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
20. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
21. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
23. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

24. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe un fundament temeinic și materialul probator administrat.
25. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
26. Din suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de 11.03.2020, pârâtul Gore Victor s-a adresat cu cerere către şeful Inspectoratului de poliție Bender al IGP al MAI, comisar-şef, Cebotaru Ivan, prin care a solicitat, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici din cadrul MAI, acordarea indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ în mărimea prevăzută la pct.11 din Regulament, începând cu data de 04.02.2020 (data încheierii contractului) şi până la 04.02.2023 (f.d.10).
27. Colegiul reține că, la data de 04.02.2020, între Pelin Lilia în calitate de locator şi Gore Victor, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de închiriere a imobilului situat în mun. *****, ap.108 cu S = 64,9 m^2 (f.d.12-14).
28. Astfel, potrivit pct. 3.1 al contractului nominalizat, durata contractului este de 36 luni din data semnării acestuia.
29. În acord cu pct. 4.1 al contractului, la intrarea în vigoare a prezentului contract, Locatorul va percepe de la Locatar plata în avans pentru primele 2 luni în sumă de 4 000 lei, iar Locatorul va preda Locatarului cheile de acces la intrarea în imobil.
30. Potrivit pct. 4.2 din contractul nominalizat, începutul termenului de chirie se consideră data de 04.02.2020, iar pct. 4.3 al contractului stipulează că, plata pentru chiria lunară pentru folosirea imobilului este de 2 000 lei (f.d.12).
31. Instanța de apel remarcă că, potrivit informaţiei eliberate de Agenţia Servicii Publice din 12.02.2020, Gore Victor, are în proprietate mai multe terenuri cu destinaţie agricolă şi casă de locuit, construcţii accesorii, toate fiind situate în sat. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi (f.d.22).
32. De asemenea, la actele cauzei a fost anexată şi informaţia de la Agenţia Servicii Publice privind bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate pe numele Tatianei Gore, soţia pârâtului Gore Victor, care la fel sunt situate pe teritoriul sat. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi (f.d.23).
33. Colegiul mai reține că, potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice din 12.02.2020, pe numele fiilor minori ai pârâtului Gore Victor, Gore Mihail și Gore Victor, nu sunt înregistrate careva bunuri imobile cu drept de proprietate (f.d.24-25).

34. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că, prin Decizia nr. *****, a Comisiei de profil privind acordarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ din cadrul Inspectoratului de poliție Bender, aprobată de șeful adjunct al IP Bender, comisar principal, Angheluș Vladimir, s-a decis acordarea indemnizaţiei lui Gore Victor, pentru închirierea spaţiului locativ în sumă de 1 750 lei, pentru perioada 04.02.2020 - 04.02.2023, decizia fiind semnată de membrii comisiei (f.d.26).
35. La actele cauzei se regăsește răspunsul eliberat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” nr. ***** din 03.12.2020, conform căruia, distanța sectorului de drum de la Primăria sat. Cobusca Nouă până la Primăria sat. Varnița, constituie 29,8 km și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” nu dispune de informația referitor la distanța de drum de la Primăria sat. Varnița până la Inspectoratul de poliție Bender (f.d.27).
36. Colegiul notează că, potrivit deciziei nr. *****, emise de Comisia de profil privind acordarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ din cadrul Inspectoratului de poliție Bender, aprobată de șeful adjunct al IP Bender, comisar principal, Angheluș Vladimir, s-a decis acordarea indemnizaţiei lui Gore Victor, pentru închirierea spaţiului locativ în sumă de 1 750 lei pentru perioada 04.02.2020 - 31.12.2020 și acordarea indemnizației lui Gore Victor, pentru închirierea spațiului locativ în sumă de 1 700 lei pentru perioada 01.01.2021 - 03.02.2023, decizia fiind semnată de membrii comisiei (f.d.28).
37. În temeiul deciziei nr. *****, emise de Comisia de profil privind acordarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ din cadrul Inspectoratului de poliție Bender, aprobată de șeful adjunct al IP Bender, comisar principal, Angheluș Vladimir, prin care s-a decis acordarea indemnizaţiei lui Gore Victor, pentru închirierea spaţiului locativ în sumă de 1 750 lei pentru perioada 04.02.2020 - 31.12.2020, în sumă de 1 700 lei pentru perioada 01.01.2021 - 31.12.2021 și în sumă de 1 800 lei pentru perioada 01.01.2022 - 03.02.2023, decizia fiind semnată de membrii comisiei (f.d.33).
38. Prin Decizia nr. ***** a Comisiei de profil privind acordarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ din cadrul Inspectoratului de poliție Bender, aprobată de vice-președintele comisiei, comisar principal, Chitaica Nicolae, s-a decis acordarea indemnizaţiei lui Gore Victor, pentru închirierea spaţiului locativ în sumă de 1 750 lei pentru perioada 04.02.2020 - 31.12.2020, în sumă de 1 700 lei pentru perioada 01.01.2021 - 31.12.2021, în sumă de 1 800 lei pentru perioada 01.01.2022 - 31.08.2022 și în sumă de 1 900 lei pentru perioada 01.09.2022 - 03.02.2023, decizia fiind semnată de membri comisiei (f.d.39).
39. Prin Decizia nr. ***** privind acordarea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ, aprobată de președintele comisie, sef-adjunct al Inspectoratului de poliție Bender, comisar Obreja Ivan, s-a decis acordarea indemnizaţiei lui Gore Victor pentru închirierea spaţiului locativ în sumă de 1 900 lei pentru

perioada 04.02.2023 - 03.02.2026, decizia fiind semnată de membrii comisiei (f.d.55).

40. În urma verificării efectuate de Inspecţia Financiară a Ministerului Finanţelor, s-a constatat că pârâtul Gore Victor, greşit a beneficiat de plata pentru indemnizaţie pentru închirierea spaţiului locativ, or, acesta deţine casă de locuit în raza mun. Bender, de 22,81 km.
41. Despre faptul dat, a fost somat pârâtul Gore Victor la 14.07.2023, precum și despre faptul că, potrivit calculului efectuat, acesta urmează să restituie suma de 64 300 lei (f.d. 56-57).
42. Deoarece pârâtul Gore Victor nu a dat curs solicitării de restituire a surselor financiare achitate în beneficiul acestuia cu titlu de indemnizaţie pentru închirierea spaţiului locativ, reclamantul Inspectoratul de Poliție Bender a promovat în instanța de judecată prezenta acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului Gore Victor a sumei de 64 300 lei, ce constituie cheltuieli neîntemeiate la achitarea indemnizaţiei lunare pentru închirierea spaţiului locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.
43. Investită cu examinarea pricinii, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în acțiune, cererea de chemare în judecată înaintată de IP Bender fiind respinsă ca neîntemeiată, cu încasarea din contul IP Bender în beneficiul lui Gore Victor a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 4 000 lei.
44. În dezacord cu soluția primei instanțe, Inspectoratul de Poliție Bender a depus apel, invocând argumentele enumerate supra.
45. Studiind materialele cauzei și analizând argumentele invocate în apel, prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele motive.
46. În corespundere cu prevederile exprese înserate la art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

47. În accepțiunea art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
48. În corespundere cu prevederile art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
49. În concordanță cu art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
50. Instanța de apel punctează că, în virtutea art.10 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Poliţia este finanţată de la bugetul de stat şi din alte surse neinterzise de lege.
51. Potrivit reglementărilor statuate la art. 12 alin. (1) din aceeași lege, Inspectoratul General al Poliţiei reprezintă unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.
52. În corespundere cu art. 15 alin. (1) din Legea pre-citată, Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale - unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sânt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei.
53. Completul de judecată consideră relevante la caz și prevederile pct. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 646 din 10.07.2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform căruia, funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia care, împreună cu membrii familiei lor, nu deţin în proprietate o locuinţă sau nu beneficiază de spaţiu locativ de serviciu (inclusiv cămin), sau deţin în proprietate o locuinţă situată în afara razei de 30 km de la locul de muncă, beneficiază de o indemnizaţie lunară pentru închirierea spaţiului locativ în cuantumul prevăzut de contractul de închiriere (locaţiune), dar care nu depăşeşte valoarea de referinţă pentru calcularea salariilor angajaţilor din sectorul bugetar, pentru anul în curs. Valoarea de referinţă menţionată se stabileşte anual în legea bugetului de stat.
54. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul constată cu certitudine că, deoarece Gore Victor nu dispunea de spaţiu locativ în raza de 30 km de la locul de muncă,

acesta a depus cerere în adresa administraţiei IP Bender pentru a beneficia de indemnizaţie pentru plata chiriei, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici din cadrul MAI.

55. Instanța de apel notează că, potrivit extrasului din aplicația Waze, prezenta în cadrul examinării pricinii în fond, s-a constatat că, distanța de la casa de locuit ce aparține pârâtului Gore Victor, din sat. Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi și până la locul de serviciu al acestuia - Inspectoratul de poliție Bender, mun. Bender, str. Dzerjinski 46 constituie 35 km (f.d.87), astfel fiind combătute alegațiile reclamantului/apelant - Inspectoratul de Poliție Bender, potrivit cărora, această distanță ar constitui 22,81 km și corespunzător, din acest motiv pârâtul nu ar cădea sub incidența prevederilor legale în temeiul cărora putea beneficia de plata indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ, aceste alegații purtând un caracter declarativ.
56. Nu în ultimul rând, se atestă că, însăși reclamantul/apelant prin cererea de chemare în judecată, a indicat că, distanța de la locul de trai a pârâtului până în mun. Bender, este de 32,2 km.
57. La acest capitol, Colegiul ține să precizeze că, în corespundere cu pct. 11 al Hotărârii Guvernului nr.646 din 10.07.2018, este stipulat expres faptul că locuinţa trebuie să fie situată în afara razei de 30 km de la locul de muncă, ci nu de mun. Bender, cum indică reclamantul/apelant.
58. În același context, instanța de apel reține că, potrivit informaţiei Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, distanţa de la Primăria sat. Cobusca Nouă până la Primăria sat. Varnița, r-nul Anenii Noi, consitituie 29,8 km, ne fiind disponibile date cu referire la distanța de la Primăria s. Varnița până la Inspectoratul de poliție Bender (f.d.27), dar care este fapt cunoscut , distanța minimă este de mai mult de 5 km, iar reclamantul apelant urma să prezinte instanței date concrete.
59. Conform dateleor anexate la materialeel cauzei, f.d. 120 , conform programului Waze, distanța dintre satul Cobusca Nouă până în or. Bender, str. Dzerjinschi 46, este de 35 km, care se încadrează în prevederile legale.
60. În această ordine de idei, reieșind din cumulul probelor administrate la caz, se denotă cert că, domiciliul pârâtului/intimat Gore Victor, se află în afara razei de activitate de 35 km (din sat. Cobusca Nouă până la Inspectoratul de poliție Bender), astfel acesta, a fost în drept să beneficieze de indemnizaţia pentru închirierea spaţiului locativ, prin prisma normelor de drept înserate în Hotărârii Guvernului nr. 646/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizaţiei pentru închirierea spaţiului locativ funcţionarilor publici din cadrul MAI, Inspectoratul de Poliție Bender eronat concluzionând că aceste reglementări legale nu sunt aplicabile în situația pârâtului/intimat Gore

Victor, fapt ce a generat greșit impunerea pârâtului de a restitui suma de 64 300 lei cu titlu de indemnizație pentru închirierea spaţiului locativ, ultimul beneficiind de plata acesteia în mod legal.

61. Prin urmare, Colegiul opinează că, prima instanță a emis în acest sens o soluție legală, or, reclamantul/apelant a eșuat să probeze temeinicia revendicărilor sale, formulate în acțiune, prin probe veridice, admisibile, concludente și pertinente, instanța de fond corect dispunând respingerea integrală a acțiunii.
62. Cât privește cheltuielile de judecată, Colegiul precizează că, în concordanță cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
63. Totodată, Colegiul notează că, în virtutea art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
64. Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
65. La caz, Colegiul constată că, pârâtul Gore Victor, a fost asistat în cadrul ședinței de judecată de către avocatul Buga Vladimir, împuternicit în baza mandatului anexat la acțiune, fiind anexat și bonul de plată seria GL nr. 206025 în sumă de 4 000 lei, achitați pentru servicii juridice (f.d.127).
66. Subsecvent, reieșind din faptul că, pârâtul a avut câștig de cauză, ultimul a fost în drept să solicite compensarea cheltuielilor judiciare din contul părții care a pierdut procesul, instanța de fond corect concluzionând că, suma achitată în acest sens de 4 000 lei, este una rezonabilă, reală și neexagerată.
67. Sintetizând cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur formal, care nu generează opozabilitate instanței, atât timp cât acestea nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile.
68. Astfel, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-reclamant, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.
69. Prin prisma acestor constatări, Colegiul concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă un caracter declarativ, instanța de apel apreciindu-le critic.

70. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Inspectoratul de Poliție Bender al Inspectoratului General al Poliției.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 decembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin