Dosarul penal nr. 1-224/2025
(PIGD: 1-25111115-26-1-04082025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Eduard Fiștic
Părții vătămate – Melnic Mihai
Apărătorului inculpatului – avocatul Rostislav Covdii
Inculpatului - Julea Marius *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Julea Marius* **, *născut la data de *****:*

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2020 Julea Marius a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. d) Cod Penal și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Julea Marius pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare. În conformitate cu art. 90 Cod Penal executarea pedepsei aplicate față de Julea Marius s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an (f.d. 81-84);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 04 august 2025 – 26 septembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Julea Marius ***** la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la ora 19:30, aflându-se în parcarea marketului „La Moara” situată în satul Chetrosu, raionul Drochia,

exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, a intrat într-un conflict cu Melnic Mihai după care l-a lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0134 din 07 iulie 2025 lui Melnic Mihai i-au fost cauzate: edemul posttraumatic a părții pieloase a capului, excoriațiile brațului drept, genunchiului stâng, edemul articulației genunchiului stâng, fractura traumatică a unghiei degetului 4 piciorului stâng cu hemoragii, care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Julea Marius, asistat de avocatul Rostislav Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Procurorul în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului Julea Marius privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Melnic Mihai a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat. Totodată, a menționat că, nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Julea Marius.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Julea Marius a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Julea Marius *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția,

susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A indicat că, conflictul s-a iscat din cauza soției părții vătămate. Sincer s-a căit de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă. Cu partea vătămată s-a împăcat.

*Deși, inculpatul Julea Marius *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile părții vătămate Melnic Mihai care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește pe adresa indicată în satul Chetrosu, raionul Drochia în propriul domiciliul de comun cu concubina Petrenea Ariadna, unde la data de 22 iunie 2025 de comun cu ultima s-a deplasat la marketul din satul Chetrosu, raionul Drochia pentru a-și procura produse din tutun. Acolo a decis de a servi și o halbă de bere, unde a luat loc la terasa marketului și servea bere de comun cu concubina sa Ariadna. Într-un moment dat concubina a rămas la terasă, iar el a ieșit afară la fumat și fără nici un motiv s-a apropiat din față Julea Marius care l-a îmbrâncit și el a căzut jos la sol. După care s-a ridicat de sine stătător, însă nu a reușit să inițieze o discuție cu Marius pentru a afla motivul îmbrâncelii, deoarece acesta l-a mai împins odată și a căzut din nou la sol, Marius continuând să îl lovească cu pumnul. Imediat a ieșit concubina sa afară și a solicitat poliția. Nu își amintește detalii la caz din motiv că era în stare de ebrietate și nu prea a înțeles ce se întâmplă. Totodată a menționat faptul că, anterior nu a avut conflicte cu Julea Marius și nu cunoaște motivul pentru care l-a agresat fizic acesta, la data de 22 iunie 2025. În cadrul procesului penal refuză de a fi recunoscut în calitate de parte civilă din motiv că, pretenții materiale față de Julea Marius nu are; *(f.d. 54-55)*

-declaraţile martorului Petrenea Ariadna, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 iunie 2025 de comun cu concubinul său Mihai s-a deplasat la marketul din satul Chetrosu, raionul Drochia pentru a-și procura produse din tutun, acolo acesta a decis să servească o halbă de bere, unde au luat loc la terasa marketului și serveau bere de comun cu concubinul său Mihai. Într-un moment dat concubinul a ieșit afară la fumat, iar ea a rămas la masă la terasa din interior. Pe geamul marketului a observat cum Julea Marius l-a împins pe Mihai și atunci a ieșit imediat afară, unde a văzut că Mihai se afla jos la sol. Nu a vrut să se implice în conflict, deoarece a considerat că nu va reuși să îi despartă. S-a îndepărtat puțin de locul unde a avut loc conflictul între Mihai și Marius și a telefonat-o pe mătușa sa care deja a telefonat la Serviciul Unic de Urgență „112” și a solicitat ajutor. După care s-a întors și a comunicat că, va veni poliția și aceștia s-au calmat. A observat cu certitudine că anume Marius l-a îmbrâncit pe Mihai fără motiv și prin surprindere. Cunoaște faptul că, Marius cu Mihai se cunosc, dar nu au avut careva certuri sau conflicte anterior; *(f.d. 65-68)*

-declaraţiile martorului Robu Andrei, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la orele după amiază se afla la magazinul din satul Chetrosu, raionul Drochia „La Moară”, de comun cu Marius, Ariadna și Mihai, unde la terasă serveau băuturi alcoolice. Concubina lui Mihai, pe nume Ariadna a început a-i numi cu cuvinte necenzurate, la ce Marius le-a zis că sunt serviți și să plece acasă, mai exact i-a zis lui Mihai să își i-a concubina și să plece acasă, deoarece aceasta era în stare de ebrietate și îi numea cu diverse cuvinte urâte. La ce Mihai nu a ascultat și au rămas la masă. La un moment dat s-a ridicat de la masă Mihai și Marius și a observat cum Marius l-a împins cu palmele în regiunea pieptului și Mihai a căzut jos, după care s-a implicat și i-a despărțit. Conflictul a început din motivul că, Ariadna se comporta vulgar și îi numea cu cuvinte necenzurate. După conflict la fața locului a

venit ambulanța și poliția care a documentat cazul. Totodată a mai adăugat că, toți se aflau în stare de ebrietate alcoolică. Alte circumstanțe nu își amintește din motiv că era în stare de ebrietate cu grad avansat. Nu a observat cum a fost lovit Mihai. În momentul când Mihai a căzut jos se afla la terasă. Avea posibilitatea de a observa ce se întâmplă, însă în acel moment a întors privirea și nu a observat când l-a lovit;
(f.d. 61-64)

-declarațiile martorului Jitari Eugen, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la orele după amiază se afla la magazinul din satul Chetrosu, raionul Drochia, „La Moară", de comun cu Marius, în apropiere de ei se aflau Ariadna și Mihai, unde la terasă serveau băuturi alcoolice. Concubina lui Mihai, pe nume Ariadna a început a-l numi cu cuvinte necenzurate pe Marius la ce ultimul le-a zis că sunt serviți și să plece acasă, mai exact i-a zis lui Mihai să își i-a concubina și să plece acasă, deoarece aceasta era în stare de ebrietate și îi numea cu diverse cuvinte urâte. La un moment dat s-a ridicat de la masă Mihai și Marius și a observat cum Marius l-a împins cu palmele în regiunea pieptului și Mihai a căzut jos, după care s-a ridicat și a inițiat un conflict verbal cu Marius. Conflictul a început din motivul că Ariadna se comporta vulgar și îi numea cu cuvinte necenzurate. Atunci Marius l-a mai împins o dată și acesta din nou a căzut jos și îi zicea ceva lui Marius, dar nu a auzit anume ce îi zice Marius nu s-a ținut în mâni și l-a lovit de câteva ori cu pumnul pe diferite părți ale corpului. După conflict a venit ambulanța și poliția care a documentat cazul. Nu a observat cu certitudine cine primul a lovit. În momentul când Marius a fost agresat, el ieșea din magazin. Atunci când a ieșit ei se îmbrânceau, erau la sol și Marius era deasupra lui Mihai și îl lovea. Pe Mihai prima dată l-a văzut atunci;
(f.d. 56-60)

-comunicarea telefonică nr. 20251202319 din 22 iunie 2025, ora 19:54 pe faptul că, s-a adresat Spînu Mariana Nicolae, locuitoare a mun. Chișinău, care a comunicat că, la magazinul de lângă moară are loc o bătaie între trei persoane;
(f.d. 7)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 iunie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii faptei - marketul „La Moară" amplasat în satul Chetrosu, raionul Drochia;
(f.d. 11-13)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202518P0178 din 23 iunie 2025, conform căruia la Melnic Mihai s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul posttraumatic al părții pieloase a capului, excoriațiile brațului drept, genunchiului stâng, edemul articulației genunchiului stâng, fractura traumatică a unghiei degetului 4 a piciorului stâng cu hemoragii, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății;
(f.d. 16-17)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0134 din 07 iulie 2025, conform căruia analizând datele documentelor medicale pe numele lui Melnic Mihai s-a stabilit: edemul posttraumatic a părții pieloase a capului, excoriațiile brațului drept, genunchiului stâng, edemul articulației genunchiului stâng, fractura traumatică a unghiei degetului 4 piciorului stâng cu hemoragii, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății;
(f.d. 21-23)

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26 iunie 2025, prin care se atestă că, au fost ridicate secvențe video înregistrate de camerele de luat vederi din exteriorul marketului „La Moară”, amplasat în satul Chetrosu, raionul Drochia; *(f.d. 26)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2025, conform căruia au fost examinate secvențele video înregistrate de camerele de luat vederi din exteriorul marketului „La Moară”, amplasat în satul Chetrosu, raionul Drochia. La examinare se constată că, secvența video are denumirea de: Video 1 și are o durată de 1 oră 22 minute și 17 secunde ce atestă faptul acțiunilor violente de către Julea Marius față de Melnic Mihai. Inițial din secunda 01 și până în minutul 04:30 se observă fața de intrare a magazinului și în partea stângă a intrării se observă din depărtare o masă cu umbrelă unde stau la masă mai multe persoane de gen masculin și feminin, se aude muzică și nu se deslușește discuția dintre aceste persoane. Luând în considerație că camera de supraveghere este plasată la o distanță mai mare și masa la care se află persoanele se află poziționată sub o umbrelă de soare este imposibil de observat cu exactitate persoanele care se află la masă și numărul acestora. În minutul 04:23 este de observat cum Melnic Mihai și Julea Marius s-au ridicat de la masă și între aceștia s-a iscat un conflict, fiind poziționați în picioare unul în fața altuia, în părți diferite ale mesei. În minutul 04:24 și până în minuta 05:12 se observă că bănuitul Julea Marius poartă o discuție pe tonuri ridicate cu Melnic Mihai, unde se deslușește și un glas de gen feminin. În minutul 05:13 se observă cum Julea Marius îl lovește pe Melnic Mihai și acesta cade jos în adiacentul mesei. În minutul 05:15 în vizorul camerei de luat vederi se observă cum bănuitul Julea Marius îl lovește cu pumnul pe Melnic Mihai care se afla jos la sol. În minutul 05:23 se observă că două persoane de gen masculin îi despart pe Marius și Mihai, totodată în vizor apare o persoană de gen feminin care s-a constatat a fi Ariadna Petrenea, care înjură cu cuvinte necenzurate. În minutul 05:46 se observă cum Melnic Mihai încearcă să îl lovească pe bănuitul Julea acesta urmare îl împinge și Mihai cade jos la sol. În minutul 05:48 se observă cum Melnic Mihai cade la sol, iar Julea Marius îl agresează pe diferite părți ale corpului, persoanele de gen masculin care se observă în imagine s-au constatat a fi Jitari Eugen și Robu Andrei, care încercau să îi despartă. În minutul 06:06 se observă cum Jitari Eugen îl i-a într-o parte pe Julea Marius și îl înlătură de la partea vătămată Melnic Mihai; *(f.d. 31-33)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Julea Marius* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM*** – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Julea Marius a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. 287 alin. (1) Cod Penal după semnele – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 31 iulie 2025 *(f.d. 124-125),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Julea Marius a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

V. Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea

violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că, fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „acţiuni care încalcă ordinea publică” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin „violenţă” se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Infracţiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În contextul aprecierii materialelor probatorii administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, instanța de judecată a constatat faptul că, inculpatul Julea Marius a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate şi dorind acest fapt.

Instanța de judecată a constatat că, faptul atentării la relațiile sociale identificate *supra* se confirmă prin declarațiile părții vătămate Melnic Mihai, care a confirmat faptul că, fără niciun motiv, Julea Marius l-a îmbrâncit și el a căzut jos la sol, nu a reușit să inițieze o discuție cu Marius pentru a afla motivul îmbrâncelii, deoarece acesta l-a mai împins odată și a căzut din nou la sol, Marius continuând să-l lovească cu pumnul.

Declarațiile părții vătămate Melnic Mihai coroborează cu declarațiile martorilor Petrenea Ariadna, Robu Andrei și Jitari Eugen, care au dat declarații similare și prin care se confirmă că, Marius Julea l-a împins pe Mihai în regiunea pieptului și acesta a căzut jos.

Totodată, declarațiile părții vătămate Melnic Mihai și declarațiile martorilor Petrenea Ariadna, Robu Andrei și Jitari Eugen sunt completate prin conținutul procesului-verbal de

examinare a secvențelor video din 04 iulie 2024, fiind fixate acțiunile violente de către Julea Marius față de Melnic Mihai, și anume în minutul 04:23 este de observat cum Melnic Mihai și Julea Marius s-au ridicat de la masă și între aceștia s-a iscat un conflict, fiind poziționați în picioare unul în fața altuia, în părți diferite ale mesei. În minutul 04:24 și până în minuta 05:12 se observă că Julea Marius poartă o discuție pe tonuri ridicate cu Melnic Mihai, unde se deslușește și un glas de gen feminin. În minutul 05:13 se observă cum Julea Marius îl lovește pe Melnic Mihai și acesta cade jos în adiacentul mesei. În minutul 05:15 în vizorul camerei de luat vederi se observă cum bănuitul Julea Marius îl lovește cu pumnul pe Melnic Mihai care se afla jos la sol. În minutul 05:23 se observă că două persoane de gen masculin îi despart pe Marius și Mihai, totodată în vizor apare o persoană de gen feminin care s-a constatat a fi Ariadna Petrenea, care înjură cu cuvinte necenzurate. În minutul 05:46 se observă cum Melnic Mihai încearcă să îl lovească pe bănuitul Julea acesta urmare îl împinge și Mihai cade jos la sol. În minutul 05:48 se observă cum Melnic Mihai cade la sol, iar Julea Marius îl agresează pe diferite părți ale corpului).

Din conținutul mijloacelor de probă administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată atestă caracterul public al altercației inițiate la data de 22 iunie 2025, aproximativ la orele 19:30, or, în momentul săvârșirii infracțiunii persoanele se aflau într-un spațiu public – în parcarea marketului „La Moara”, din satului Chetrosu, raionul Drochia, în prezența martorilor, care își dădeau evident seama de aceste circumstanțe, prin ce a manifestat o lipsă de respect față de societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile inculpatului.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatul Julea Marius a perturbat echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice ale părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod Penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, în parcarea marketului „La moara”, situat în satul Chetrosu, raionul Drochia, aproximativ la orele 19:30.

În speță, se reține că, inculpatul Julea Marius prin acțiunile sale a încălcat ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate și normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice a intrat în conflict cu partea vătămată Melnic Mihai și ca rezultat l-a lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, fiindu-i cauzată, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0134 din 07 iulie 2025, vătămare corporală ușoară.

VI. Astfel, prin faptele comise, inculpatul Julea Marius a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism.

Acțiunile inculpatului Julea Marius prin care a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin aplicarea părții vătămate Melnic Mihai a loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, pricinuindu-i leziuni corporale ușoare.

Astfel, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0134 din 07 iulie 2025, se atestă că, la Melnic Mihai s-a stabilit: edemul posttraumatic a părții pieloase a capului, excoriațiile brațului drept, genunchiului stâng, edemul articulației genunchiului stâng, fractura traumatică a

unghiei degetului 4 piciorului stâng cu hemoragii, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală, ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, în speță, instanța de judecată a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului Julea Marius, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate.

Această concluzie de constatare a laturii obiective în faptele inculpatului coroborează cu prevederile art. 131 lit. a) și art. 134^7 Cod Penal, conform cărora prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

De asemenea, instanța de judecată atestă ca fiind întrunită și latura subiectivă în faptele inculpatului, or, din probele administrate, rezultă că, acesta a acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii se atestă ca fiind huliganic.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, inculpatul Julea Marius este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 22 ani, respectiv, inculpatul corespunde semnelor subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Cod Penal.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Julea Marius ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba

toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie *****).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Julea Marius ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Julea Marius ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise, partea vătămată nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat.

În privința inculpatului Julea Marius, în conformitate cu art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră, prezența unui copil minor la întreținere.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Julea Marius, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 74)* și contravențională *(f.d. 75),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 77, 79),* la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 123).*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2020 Julea Marius a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c)

și d), 186 alin. (2), lit. lit. b) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d), 186 alin. (2), lit. d) Cod Penal și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Julea Marius pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare. În conformitate cu art. 90 Cod Penal executarea pedepsei aplicate față de Julea Marius s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an; *(f.d. 81-84)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani".

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Julea Marius, care anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale sunt stinse, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum și de limitele pedepsei stabilite în art. 287 alin. (1) Cod Penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Julea Marius ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **amendă,** orientată la limita minimă, în contextul absenței unor circumstanțe agravante sau a altor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea inculpatului, în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, (3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, partea vătămată nu a formulat careva pretenții față de inculpat, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *amendă*.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privinţa inculpatului Julea Marius nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Julea Marius ***** în vederea asigurării executării sentinței.

X. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 04 iulie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă un DVD+R disc cu o înregistrare video, cu anexarea acestuia la procesul penal nr. 20251200314; *(f.d. 30)*

Astfel, mijlocul material de probă: un DVD+R disc cu o înregistrare video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 iulie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic a solicitat încasarea de la inculpatul Julea Marius, în folosul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei, după cum urmează: pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202518P0178 din 23 iunie 2025 – 128 lei *(f.d. 16-17)* și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0134 din 07 iulie 2025 – 320 lei *(f.d. 21-23)*.

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Julea Marius a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Julea Marius în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei.

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Julea Marius ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic privind încasarea din contul inculpatului Julea Marius ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Julea Marius *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în satul Chetrosu, raionul Drochia în beneficiul Statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 26 septembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru