Dosar nr.1-91/2021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 martie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanța de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ecaterina Borodin
Cu participarea:
Procurorului - Sergiu Nimirschi
Avocaților - Victor Panțîru, Grigore Demian, Ion Timofeevici, Marian Babără

examinând în şedinţă publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Covalenco Valentina Igor, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveană, domiciliată în *****, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreţinere, cu studii superioare, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecidente penale, IDNP *****

Covalenco Ruslan, născut la *****, cetăţean a Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, cu studii medii, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecidente penale, IDNP *****,

în săvârșirea infracţiunilor prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Codul Penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Covalenco Valentina Igor și Covalenco Ruslan**, la data de 06 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 3000 lei, au convins-o pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Profitprim", a achiziționat în credit un telefon mobil de model Iphone XS Max silver 256 GB, cu

numărul de IMEI *****, în sumă totală de 32 751 lei, fiind întocmite în acest sens două contracte de creditare, anume cu compania SRL ”Easy Credit” OCN, contract nr.***** din 06.07.2019, pentru suma de 12 751 lei, potrivit căruia numita ***** urma să restituie în rate suma de 17880 lei, şi cu compania SRL ”IUTE CREDIT” contract nr.1229172 din 06.07.2019, pentru suma de 20 000 lei, potrivit căruia numita ***** urma să restituie în rate suma de 28000,08 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înșelând-o că în continuare ei vor achita creditul, au determinat-o pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 3000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele ei, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 45 880,08 lei.
Tot ei, la data de 08 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 3000 lei, au convins-o pe ***** să se deplaseze în municipiul Chişinău, unde de la compania SRL ”Profitprim”, a achiziționat în credit un telefon mobil de model Iphone 8 plus gold 256 GB, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 19 798 lei, fiind întocmit în acest sens contract de creditare, cu compania SRL ”IUTE CREDIT”, contract nr.***** din 08.07.2019, pentru suma de 19 798 lei, potrivit căruia numita ***** urma să restituie în rate suma de 27 717, 24 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înșelând-o că în continuare ei vor achita creditul, au determinat-o pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 3000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele ei, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 717, 24 lei.
Tot ei, la data de 08 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate şi de faptul că se afla în stare de ebrietate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 2000 lei, l-au convins pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Vicmobile", a achiziționat în credit un telefon mobil de model necunoscut, în sumă totală de 29 500 lei, fiind întocmit în acest sens contract de creditare, cu compania SRL ”Easy

Credit” OCN, contract nr.***** din 08.07.2019, pentru suma de 29 500 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 43 272,00 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 2000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele lui, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 43 272,00 lei.
Tot ei, la data de 09 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate şi de faptul că se afla în stare de ebrietate, sub pretextul că la data de 08 iulie 2019 a primit suma de 2000 lei, l-au convins repetat pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Credit Rapid" OCN, a contractat un credit în sumă de 1410 dolari SUA, echivalentul a 25 224,9 lei, pe un termen de 25 de luni, fiind întocmit în acest sens contract de credit nr. ***** din 09 iulie 2019.
Ulterior, după ce ***** a contractat creditul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat pe ***** să le transmită suma de 1410 dolari SUA contractați, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1410 dolari SUA, echivalentul a 25 224,9 lei.
Tot ei, la data de 12 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 2000 lei, l-au convins pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania "smart.md", a achiziționat în credit un telefon mobil de model Samsung S10 plus, de culoare negru, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 19118 lei, fiind întocmit în acest sens contract de creditare, cu compania SRL ”IUTE CREDIT”, contract nr. ***** din 12.07.2019, pentru suma de 19 118 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 28 007,8 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat-o pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de

2000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele lui, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 007, 8 lei.

Tot ei, la data de 17 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 3000 lei, l-au convins pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Vicmobile", a achiziționat în credit un telefon mobil de model iPhone X, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 28000 lei, fiind întocmite în acest sens două contracte de creditare, anume cu compania SRL " Easy Credit" O.C.N., contract nr.***** din 17.07.2019, pentru suma de 8 000 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 12 000 lei, şi cu compania SRL "IUTE CREDIT", contract nr. ***** din 17.07.2019, pentru suma de 20 000 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 30 799,84 lei.

Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 100 Euro drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele lui, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 42 799,84 lei.

2. În ședința de judecată, inculpații Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan, fiind citați legal, nu s-au prezentat.
3. Prin Încheierea instanței din 24.02.2022, inculpata Covalenco Valentina a fost anunțată în căutare.
4. La 01.04.2022, în adresa instanței de judecată a parvenit informația IP Căușeni privind intentarea dosarului de căutare nr.2022180070 în privința inculpatei Covalenco Valentina.
5. Prin Încheierea instanței din 04.04.2022, inculpatul Covalenco Ruslan a fost anunțat în căutare.
6. La 13.04.2022, în adresa instanței de judecată a parvenit informația IP Căușeni privind intentarea dosarului de căutare nr.2022180075 în privința inculpatului Covalenco Ruslan.
7. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de procedură penală, instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților.
8. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

9. **Astfel, fiind date citirii în cadrul şedinţei de judecată, declaraţiile inculpatei Covalenco Valentina depuse la urmărirea penală,** ultima nu a recunoscut bănuiala înaintată şi a comunicat că anterior împreună cu soţul Balan Ruslan, câştigau prin faptul că cumpărau tehnică în credit şi ulterior o vindeau la un preţ mai mare şi cu timpul achitau ratele lunare. Poate spune că la începutul lunii iulie a anului 2019, prietenul soţului Oleg, locuitor a or.Căuşeni, i-a comunicat că are nevoie de mijloace băneşti pentru tratamentul fiicei sale. Pentru a-l ajutat, ea i-a propus lui Oleg să cumpere în credit tehnică mobilă pe numele său, iar ea cu soţul urma să achite creditul, în schimbul faptului unei remunerări în sumă de 2000 lei. Oleg a fost interesat, însă a declarat că are careva probleme cu buletinul de identitate şi a propus ca concubina lui *****i să procure tehnica în cauză pe numele ei. Ei i-au explicat procedura, aceasta a fost de acord, şi cu dânsa au mers în mun.Chişinău, unde pe numele acesteia a fost procurat un telefon mobil de model Iphone. Aceasta a încheiat pe numele său contractul şi după ce a primit telefonul, i l-a transmis, iar ea în schimbul acestui lucru i-a oferit suma de 2000 lei. Totodată a rugat-o pe *****i să scrie o recipisă dacă nu are careva pretenţii faţă de ei. Ulterior telefonul în cauză ei l-au vândut. În seara în care *****i a procurat telefonul, a fost telefonată de aceasta şi i-a spus că sora ei Cropovniţchi Vera de asemenea vrea să participe în această afacere, drept urmare peste o zi ***** la fel a venit în mun. Chişinău unde a procurat pe numele ei telefoane mobile. ***** la fel a primit de la ea suma de 2000 lei în schimbul telefoanelor procurate şi la fel a scris recipisă. Ulterior a fost telefonat de Oleg sau Liubovi care i-au spus că mai sunt încă persoane care doresc să procure pe numele lor bunuri şi astfel să câştige nişte bani. Drept urmare în mun.Chişinău au venit şi ***** si *****, ambii locuitor a oraşului Căuşeni, care la fel au procurat bunuri în credit, după care le-au transmis, iar ea le-a achitat pentru aceasta suma de 2000 lei. Poate menţiona că personal lui Oleg nu-i achita careva sume de bani pentru faptul că a găsit careva persoane să cumpere aceste bunuri pentru ei.
La moment poate prezenta chitanţele care confirmă faptul că ea achită ratele lunare a bunurilor cumpărate de *****i, *****, ***** şi *****, până în prezent nu sunt careva restanţe de achitare a acestor credite. Doreşte să menţioneze că achită sume mai mare decât cele menţionate în contractele de împrumut, în scopul stingerii obligaţiilor respective în termen mai restrâns. La moment la mână nu a păstrat contractele de împrumut.
Poate concretiza că în ziua când ***** a luat bunurile în credit, dânsa a mai împrumutat şi o sumă de bani de la Sebo, jumătate din banii ceea dânsa i-a luat pentru sine în scopuri personale, iar jumătate i-a dat ei. La moment acest împrumut este stins. Doreşte să menţioneze că relaţiile între dânsa şi persoanele vizate poartă un caracter civil, toate obligaţiile asumate le exercită cu bună credinţă şi solicită organului de urmărire penală să fie scoasă de sub urmărire penală şi cauza respectivă să fie încetată.
Poate spune că persoanele vizate, niciodată nu s-au adresat la ea cu careva pretenţii pe faptul achitării ratelor lunare, dimpotrivă rugau ca repetat să procure bunuri pentru dânsa. Concretizează că fiecărei persoane îi explicau detaliat faptul că

urmează să procure pe numele lor în credit bunurile, care ulterior urmau să-i fie transmise şi fiecare şi-a dat benevol acordul (vol. II, f.d. 12-14);
Fiind audiată în calitate de învinuit la 24.06.2020, Covalenco Valentina nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracţiunii incriminate si folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a face careva declarații (vol. II, f.d.35);
Fiind audiată în calitate de învinuit la 26.03.2021, Covalenco Valentina nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracţiunii incriminate şi menținut declaraţiile făcute anterior (vol. III, f.d. 100).

10. **Fiind date citirii în cadrul ședinței de judecată, declarațiile inculpatului Covalenco Ruslan depuse la urmărirea penală,** ultimul nu a recunoscut bănuiala înaintată şi a comunicat că în luna iunie sau iulie a anului 2019, a fost împreună cu soția Valentina la mănăstirea Marta şi Maria. Când reveneau spre casă, au trecut prin or.Căuşeni, unde s-au întâlnit cu un cunoscut pe nume Oleg. Au stat şi au vorbit, la care Oleg a întrebat cum poate să câștige niște bani. Ulterior peste ceva timp Oleg cu soția lui au venit în mun.Chişinău, l-au telefonat şi s-au întâlnit. Oleg i-a spus că dorește să ia niște bani în credit, însă soția acestuia i-a spus că e mai simplu să ia un telefon scump în credit şi să-l vândă. Au mers la un magazin, nu ține minte care, unde ei au procurat în credit un telefon mobil, marca deja nu cunoaște, iar după ce l-au procurat în rate, ei cu toții au mers la o piață şi au vândut telefonul, la ce preț au vândut telefonul deja nu ține minte, dar nu era o sumă mare. Banii de pe telefon i-a luat soția lui Oleg, iar lor le-a dat o sumă pentru benzină. Omenii ce au procurat telefonul i-au zis soției lui Oleg să scrie o recipisă că aceasta vinde telefonul, ce e scris în aceasta, nu ține minte, acea recipisă a rămas la soția Valentina, însă dacă până în prezent o mai păstrează sau nu, nu cunoaște. După aceasta Oleg şi soția lui au plecat. Soția le-a spus atunci că îi vor ajuta să achite creditul, deoarece Oleg şi soția sa au un copil bolnav. Ulterior, peste o perioadă, în mun.Chişinău a venit sora soției lui Oleg, cum o cheamă precis nu ține minte, sau Liuba sau Vera, dânsa i-a rugat să o ajute să ia un credit, ca dânsa să câștige niște bani şi astfel şi ei să câștige bani. Acea femeie a luat de la magazin un telefon în credit şi au mers la piața de pe strada Pan Halippa, unde la fel au vândut acel telefon, marca telefonului şi prețul deja nu-le ține minte. Acea femeie le-a dat lor aproximativ suma de 4000 mii sau 5000 mii lei, restul banilor au rămas la dânsa, aproximativ aceeaşi sumă a rămas şi la dânsa. Ea la fel a scris o recipisă. Cu aceasta s-au înțeles că creditul îl vor plăti ei, iar dacă ea va avea posibilitatea le va da şi ea bani pentru a achita creditul.
Ulterior a mai venit un bărbat, numele căruia nu-l cunoaște, care la fel a procurat pe numele său un telefon, pe care l-au vândut la piața sus menţionată. în total cu soția au mers şi au procurat telefoane în rate la trei persoane, pe care le-a vândut. Soția din câte cunoaște nu a fost singură cu cineva să procure telefoane şi apoi să le vândă. La momentul de față toate împrumuturile pe care s-au obligat să le achite le-au achitat, au avut unele rețineri la plăți din cauza crizei şi lipsei resurselor financiare. Persoanele în cauză singure s-au adresat la ei, după ce au aflat de la Oleg cum dânsul a procedat şi a luat bani în credit (vol. II, f.d. 156-157).

Fiind audiat în calitate de învinuit la 26.03.2021, Covalenco Ruslan nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracţiunii incriminate şi a menținut declaraţiile făcute în calitate de bănuit (vol. III, f.d. 83).

11. În pofida faptul că în cadrul urmării penale inculpații nu și-au recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestora a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată după cum urmează:
12. **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată ***** a declarat că**, a făcut cunoștință cu inculpații în urma unei discuții cu Iorgu Oleg. A făcut cunoștință cu Covalenco Ruslan, s-a întâlnit cu el în or. Căuşeni, ultimul i-a propus să ia un credit şi i-a comunicat că într-o lună de zile îl va achita. A fost de acord. Tot în aceeaşi zi a mers la Chişinău împreună cu Covalenco Ruslan cu automobilul acestuia. Ajunși în mun.Chișinău, aflându-se în stradă, ultimul a parcat automobilul, a coborât din automobil şi s-a întors împreună cu soția, după care au mers împreună la un magazin pe str. Muncești din Chişinău. La magazin au semnat niște acte pentru primirea unui telefon în credit, pe care nici nu l-a văzut. Ulterior pentru faptul că a luat creditul a primit recompensă în sumă de 50 de euro. Ulterior Covalenco Ruslan l-a adus înapoi la Căuşeni, înapoi a mers şi soția lui Valentina. Atunci doamna s-a prezentat cu un alt nume. Când a venit la domiciliu i-a povestit soției de cele întâmplate, ulterior s-a adresat la poliție. S-a adresat la poliție deoarece a înțeles că a fost înșelat. Cu Covalenco Ruslan inițial nu s-a înțeles că va primi telefonul procurat, dar că-1 iau pentru un copil şi vor achita ei creditul. S-a adresat la poliție deoarece a înțeles că ceva nu este drept. Nu cunoaște dacă până la urmă s-a achitat creditul luat, dar el personal nu l-a achitat. Cu referire la Hotărârea instanţei din 12.02.2021 nu cunoaște nimic.

    A mai comunicat ***** că, până a se porni la Chişinău, Covalenco Ruslan nu i-a spus că-i va achita ceva ca recompensă. Iorgu i-a spus că o să-i dea 200 sau 300 de lei. Iorgu nu a luat astfel de credite pentru Covalenco, dar cunoaște că soţia lui a luat ceva credite, a procurat tot telefoane. Iorgu primea câte 300 de lei pentru om pe care îi găsea, dar cu privire la soția lui nu cunoaște dacă a primit ceva bani de la Covalenco. Când a ajuns la Chişinău avea cu dânsul actele de identitate deoarece Iorgu i-a comunicat că trebuie să aibă buletinul cu dânsul. Buletinul său personal l-a dat la magazin, telefonul mobil era ales dinainte, el nici nu l-a văzut. Banii pe care i-a primit în calitate de recompensă i-a înmânat colaboratorului de poliție, ofițerului de sector. După ce a semnat actele la Chişinău, acasă nu i-au venit careva scrisori. După ce a fost la Chişinău cu Covalenco Valentina şi Covalenco Ruslan nu a mai comunicat. Referitor la datorii nu a fost sunat de careva companii, dar va mai întreba de soția sa. Careva pretenții față de inculpați nu va avea dacă ei au achitat creditul. Susține declaraţiile făcute în cadrul urmării penale. Nu ține minte dacă la domiciliu a primit careva scrisori, dar cele scrise de către anchetator corespund adevărului.

    A explicat ***** că, pentru telefonul procurat nu a achitat nici-un ban, nimeni nu-i cere nici un ban pentru neachitare. La Chişinău i-a propus Covalenco Ruslan să meargă, dar l-a cunoscut pe ultimul prin Iorgu care trăiește nu departe de el. Pretenții față de Covalenco Ruslan şi Covalenco Valentina nu are dacă s-ai achitat creditul.

Covalenco Valentina i-a comunicat doar că ei mai repede se vor achita cu telefonul. Pentru faptul că a primit bani nu a semnat nici-o recipisă. Ruslan i-a dat şi a spus că nu are în lei.

13. **Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată *****i a declarat că**, concubinul Iorgu Oleg i-a făcut cunoștință cu inculpații cu trei ani în urmă. Ultimii i-au telefonat, au discutat cu concubinul după care s-au deplasat la domiciliul lor la care i-au întrebat dacă doresc să ia în credit niște telefoane mobile după care ei se vor achita. A luat telefon de model iPhone din or.Chişinău de la magazinul Enter. A luat în credit un telefon, dar nu cunoaște la ce preț. Ultimii urmau să le achite trei mii de lei. S-au deplasat, au încheiat contract cu compania, l-au semnat, iar ultimii au spus că vor achita totul. Colaboratorii companiei i-au dat telefonul împachetat, iar ea l-a descizelat și l-a înmânat doamnei Covalenco. În magazin cu dînsa Covalenco Valentina nu a mers, ultima o aștepta în mașină după un colț, dar în magazin a fost doar ea singură. După ce i-a înmânat telefonul, ultimii i-au adus cu mașina înapoi la Căuşeni şi i-au dat trei mii de lei. Telefonul nu l-a achitat, deoarece toate actele şi contractul erau la Covalenco Valentina, ultima a spus că ea va achita totul.

    A mai comunicat *****i că, inculpații personal au discutat şi cu dînsa, iar ea a fost de acord deoarece avea nevoie de bani. La moment concubinează cu Iorgu Oleg, ultimul nu a luat telefon în credit deoarece deja avea datorii de la alte credite. Iorgu Oleg se cunoaște cu inculpații de mai mulți ani în urmă deoarece se ocupau cu transportarea mașinilor, se ocupau tot la inițiativa familiei Covalenco. Cu ei în mașină era doar ea, concubinul şi inculpații, alte persoane nu mai erau cu ei în momentul când se deplasa spre Chişinău. Covalenco Valentina i-a explicat ce fel de telefon să procure, iar înainte de asta a mers la un restaurant, ultimii au procurat numere de telefoane, şi au început a suna pentru a afla de unde pot procura telefoane mobile în credit. Covalenco Valentina i s-a prezentat că se numește Victoria. Ultima când telefona se prezenta cu numele Liubovi şi solicita să procure un telefon mobil. Ulterior când a mers să procure telefonul, telefonul era deja pregătit. Până a lua telefonul respectiv în credit ei au avut înțelegerea că ea va lua telefonul în credit, iar ultima va achita creditul timp de un an de zile. Nu cunoaște dacă au fost achitate careva rate pentru telefonul mobil.

    A concretizat *****i că, nu a achitat ratele la credit, deoarece î-i vine scrisoare acasă până în prezent. Nu poate comunica suma exactă pe care trebuie să o achite, dar este o sumă de peste 30 mii de lei. În afară de acest dosar penal, în alte ședințe de încasare a datoriei nu a participat. Nu cunoaște dacă în privinţa ei este emisă vreo hotărâre privind încasarea datoriei. Scrisorile î-i vin de la compania Enter. După ce a luat telefonul în credit şi l-a transmis Valentinei, de față era şi Ruslan care i-au pus să semnez o recipisă prin care se refuză de telefon şi a primit suma de 3000 lei, dar nu a înțeles pentru ce am semnat recipisă. Iorgu Oleg a mers cu ei la Chişinău deoarece ultimii l-au luat şi a primit şi el 500 de lei pentru faptul că a mers cu dînsa. Are o soră pe nume Vera care a luat şi ea telefon în credit la sfatul ei, spunându-i că poate face bani. Covalenco Ruslan cu Covalenco Valentina i-au rugat dacă pot găsi persoane care pot lua credite, ceva pentru asta nu le-au promis. În afară de dînsa şi

sora ei, ***** şi Slavic care a decedat, Andrei Boțea la fel au luat credite la solicitarea inculpaților. După ce a luat telefonul în credit au început să-i vină scrisori acasă aproximativ peste 2-3 luni. A încercat să facă legătura cu unii din inculpați, dar nu a fost posibil. Cineva din rude sau concubinul la fel nu au discutat cu ei. La începutul urmării penale a spus că nu are pretenții față de inculpați deoarece avea încredere în ei. La momentul de față are pretenții ca ultimii să achite creditul şi atât.
A mai comunicat *****i că, în afară de Enter alte scrisori cu datorii nu mai primește. Nu cunoaște dacă compania s-a adresat în instanţa de judecată şi nici-un executor judecătoresc nu s-a adresat la dînsa cu privire la careva datorii. În afară de scrisorile de la Enter nu a mers la magazin pentru a se interesa cu privire la datorie. Pe toată perioada de acasă până la magazinul Enter Covalenco Ruslan era cu dînsa. Susține cele declarate în cadrul urmării penale.

14. **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată ***** a declarat că**, a făcut cunoștință cu Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan prin intermediul lui Iorgu Oleg aproximativ cu trei ani în urmă în luna iulie. Se afla în or. Căuşeni la magazinul Mixt când a vorbit cu Iorgu Oleg care i-a comunicat între timp ce s-au apropiat Covalenco Valentina şi Covalenco Ruslan cu un automobil. Oleg i-a comunicat că sunt prietenii lui şi dacă dorește să facă ceva bani. S-au apropiat inculpații şi i-au întrebat dacă doresc să fac ceva bani, la care el a fost de acord. Ultimii i-au propus să meargă împreună în mun. Chişinău cu automobilul, din automobil nu a coborât, ultimii i-au adus niște acte pe care le-a semnat. A citit că mergea vorba despre o sumă de bani și anume dolari. Ultimii au spus că vor achita creditul în două săptămâni. Propunerea lui Covalenco Valentina şi Ruslan a fost ca să meargă la Chişinău, ultimii să ia un credit, iar el să-l semneze doar pe contract contra plată 2000 lei. Din mașină nici nu a ieșit, se afla în stare de ebrietate. Inculpații l-au servit cu alcool la magazinul Mixt. Inculpații căutau oameni pentru a semna pe acte şi pe seama lor obțineau credite din bancă. S-a adresat la poliție deoarece îi vin scrisori că are datorii la Iute Credit. Chiar ieri au telefonat-o pe soția sa cu privire la datorii. În acea zi a semnat două documente. A înțeles că au luat o mie şi ceva dolari. Telefon mobil nu a luat în credit, dar 1-a luat pe numele său. A fost la Nicolai Noroşeanu şi i-a comunicat că Covalenco Valentina a luat un credit, iar el este garant. Cu Covalenco a fost la Chişinău o singură dată, dar a mers în mai multe locuri ale orașului. A primit două mii de lei de la ultimii. A ajuns la concluzia că a fost mințit după ce a început a primi scrisori şi apeluri cu privire la datorii. În scrisori era menționat că trebuie să restituie creditul. A achitat tot salariul său şi lucrul l-a pierdut. Are pretenții față de inculpați ca să-i întoarcă salariul de jumătate de an. Banca îi reține salariul de jumătate de an, iar când s-a adresat la bancă i s-a comunicat că are credit nerestituit, pe care Covalenco Valentina 1-a luat. I s-a reținut salariul de jumătate de an în sumă de 18 mii lei.
A mai comunicat ***** că, inculpații nu răspund la apelurile de telefon. Singur în afară de cazul când a fost cu Covalenco Ruslan şi Valentina nu a mai fost la bancă sa ia ceva credite. Acasă primea scrisori de la Iute Credit şi Credit Rapid cu referire la datorii. La executor judecătoresc nu a fost niciodată. Sumele de pe cârdul de salariu

au fost reținute din contul datoriei care a fost luate de persoanele Covalenco Valentina şi Ruslan. În prezent nimeni nu-l telefonează însă este telefonată soţia, dar cu jumătate de an în urmă au fost sunate şi rudele sale de bancă. Persoana cu care a fost la Chişinău s-a prezentat că o cheamă Victoria, dar de fapt o cheamă Valentina. Ulterior a mai văzut-o la Chişinău, dar nu a încercat să comunice cu ea. Ultima dată a văzut-o cu un an şi jumătate în urmă. Careva pretenții față de inculpați are, ultimii să achite datoria din bancă. Avocatul inculpaților i-a comunicat că datoria față de bancă a fost achitată de către inculpați.

15. **Fiind audiat în ședința de judecată martorul Iorgu Oleg** a declarat că, el cu Ruslan cu un an înainte de evenimentul care a avut loc cu concubina sa se ocupau cu mașinile. Înainte de a se duce Liuba la Chişinău s-a întâlnit cu Ruslan pe drum aproximativ cu trei ani în urmă în perioada verii, s-au întâlnit în apropierea domiciliului. Ultimul i-a întrebat dacă nu doresc să câștige niște bani. La întrebarea sa ce trebuie să facă ultimul i-a comunicat că trebuie să meargă la Chişinău ca să ia un credit şi ultimul îl va achita timp de o lună împreună cu soția sa Valentina. Soția lui Ruslan lui i s-a prezentat ca Valentina, altor se prezenta cu alt nume. S-au înțeles la ce oră, a doua zi pe la orele 7.00 s-au întâlnit şi au plecat la Chişinău, el, Valentina, Ruslan şi concubina Liuba. Au ajuns la Chişinău, au intrat într-o cafenea, i-au lăsat acolo după care au revenit înapoi cu niște numere de telefoane. Cât au stat la cafenea au servit câte o bere, fiica a mâncat înghețată, dar au achitat inculpații. În perioada în care se afla în cafenea inculpații telefonau undeva, apoi schimbau numerele de telefoane, şi iarăși telefonau. Telefona şi discuta Valentina, dar nu ține minte cum ultima se prezenta la apelurile telefonice, deoarece se dădeau într-o parte de la masa lor. Ulterior au fost la o stație PECO unde au stat o parte din zi, unde ceva așteptau, ultimii spuneau că trebuie cineva să telefoneze. I-au dat numărul concubinei, ultima urma să răspundă şi să spună că lucrează, că primește salariu şi ulterior va merge într-o încăpere şi se va semna. În realitate concubina oficial nu era angajată în câmpul muncii. După ce a stat la benzinărie, Ruslan cu Valentina au plecat pe o bucată de oră apoi s-au întors şi am mers într-un loc, unde Valentina cu concubina sa, au intrat într-o încăpere unde concubina sa a semnat pe ceva acte. Când s-a întors înapoi de la Chişinău, s-au oprit la o benzinărie, el cu Ruslan au ieşit la o bere, dar Valentina a rămas cu concubina sa şi au vorbit ceva, după care i-a dat trei mii de lei. Nu cunoaște ce fel de acte a semnat concubina. Când au ieşit Valentina şi Liuba din încăpere nu știe dacă aveau asupra lor ceva obiecte, nici nu a observa, avea un pachet dar nu ştie ce era în el. Inculpații le-au spus că maxim în două săptămâni vor achita creditul. Ulterior a venit prima scrisoare unde se menționa că concubina are datorii patru mii de lei. Au telefonat-o pe Valentina, ultima le-a comunicat să vină la Chişinău. Au venit la autogara din Chişinău unde Valentina le-a întâlnit, a achitat rutiera, i-a urcat în automobil unde era Ruslan şi încă doi băieți. Valentina a scos niște documente care le-a comunicat că ultima se ocupă de documente. Erau mai multe persoane cu care se ocupa, mai erau doi băieți unul din Tiraspol şi altul din Bender. Valentina ia asigurat că totul va fi bine şi că în două-trei

zile va închide datoria. În momentul în care concubina sa a primit suma de bani, în acea zi i-au dat şi o mie şi una sută lei mulțumire pentru faptul că ia-u ajutat.
A mai comunicat martorul că, nu a luat credit deoarece nu avea pașaportul şi nu putea lua credite. Încredere în Ruslan avea, deoarece şi oamenii care i-au făcut cunoștință au spus că 100 de procente e de încredere. Valentina i-a spus să întrebe de oameni cine mai dorește să câștige ceva bani. Ultima i-a comunicat că dacă va găsi persoane va primi şi el ceva, a primit de două ori câte 100 de lei. Nu știa că se va primi situaţia care s-a primit deoarece avea încredere. După ce a fost cu concubina sa, cu sora concubinii sale a fost Slavic Cuciuc, unde şi lui i-au comunicat că dacă poate să mai găsească ceva persoane unde s-au mai dus ***** şi *****, ***** şi ***** şi *****. Nu cunoaște că celelalte persoane tot au mers la Chişinău. Persoanele veneau la dânsul acasă, de unde veneau inculpații şi-i luau apoi veneau şi îi aduceau tot la dânsul acasă. Ultimii la fel primeau careva sume de bani, dar suma depindea în funcție de actele pe care le semnau. Concubinei i-a venit scrisoare cu privire la datoriile creditului. Până în prezent concubinei îi vin scrisori acasă cu referire la datorii. Nu cunoaște dacă există careva hotărâri de judecată prin care să se încaseze careva datorii, nu cunoaște dacă ea a fost la executorul judecătoresc. A fost la Chişinău şi s-a întâlnit cu inculpații după ce a venit prima scrisoare, după acea întâlnire scrisori mai veneau, avea şi sunete. După întâlnire d-na Valentina şi-a schimbat numărul de telefon. Ulterior peste 2-3 luni a mai telefonat pe numărul ultimei, la care a ridicat un copil care i-a comunicat că mama nu e acasă şi nu e în țară. Ulterior a vorbit cu o doamnă. Peste o oră l-a telefonat Valentina care i-a spus că dacă va mai suna iarăși vor vorbi altfel. Ulterior a găsit-o şi pe internet şi o telefona deoarece scrisorile continuau să vină. La moment suma care trebuie achitată este în jur de 37 mii de lei. Cu ***** şi ***** cunoaște că inculpații s-au achitat peste 2-3 zile după ce au luat creditele. ***** la moment e decedat. Nu are vreo scrisoare care îi vine concubinei sale.

16. **La fel, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate se mai dovedește şi prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată şi anume:**

- procesul-verbal de ridicare din 06 februarie 2020, potrivit căruia de la compania OCN "Easy Credit" SRL a fost ridicată copia contractului de credit nr.***** încheiat la 06.07.2019 între ***** şi OCN "Easy Credit" SRL (vol. I, f.d.127);
- procesul-verbal de ridicare din 06 februarie 2020, potrivit căruia de la OCN "Iute Credit" SRL au fost ridicate următoarele contracte de împrumut: nr. ***** din 12.07.2019, încheiat între OCN "Iute Credit" SRL şi *****; nr. 1229172 încheiat la 06.07.2019 între OCN "Iute Credit" SRL şi *****; nr. ***** încheiat la 08.07.2019 între OCN "Iute Credit" SRL şi *****; nr. ***** încheiat la 17.07.2019 între OCN "Iute Credit" SRL şi ***** (vol. I, f.d.144);
- răspuns nr. 1960 din 03.09.2019, parvenit de la OCN "Iute Credit" SRL, prin care este confirmată existența unui contract de credit din 08.07.2019, semnat între compania de creditare şi *****, pentru care ultima până în prezent nu a făcut careva achitări (vol. I, f.d.53);

- răspuns nr. 1963 din 03.09.2019, parvenit de la OCN "Iute Credit" SRL, prin care este confirmată existența unui contract de credit din 12.07.2019, semnat între compania de creditare şi *****, pentru care ultimul până în prezent nu a făcut careva achitări (vol. I, f.d.54);
- răspuns nr.1961 din 03.09.2019, parvenit de la OCN "Iute Credit" SRL, prin care este confirmată existența unui contract de credit din 06.07.2019, semnat între compania de creditare şi *****, pentru care ultima până în prezent nu a făcut careva achitări (vol. I, f.d.55);
- răspuns nr. 1962 din 03.09.2019, parvenit de la OCN "Iute Credit" SRL, prin care este confirmată existența unui contract de credit din 17.07.2019, semnat între compania de creditare şi *****, pentru care ultimul până în prezent nu a făcut careva achitări (vol. I, f.d.101);
- răspuns nr. 1101/1 din 17.09.2019 cu anexe, parvenit de la OCN "Sebo Credit" SRL, prin care este confirmat faptul că la data de 08.07.2019, între OCN "Sebo Credit" SRL şi ***** a fost încheiat Contractul de Credit nr.AG0102118, potrivit căruia debitorul ***** a primit un credit pe termen lung în sumă de 7000 lei, scadent la data de 15.07.2020 (vol. I, f.d.102-108);
- contract de credit nr.***** din 06 iulie 2019, încheiat între OCN "Easy Credit" SRL şi *****, potrivit căruia ultima a contractat un credit în sumă de 12751 lei, în contul procurării unui telefon mobil, valoarea totală a căruia este de 32751 lei. Valoarea total plătibilă a creditului este de 17 880 lei. Data primei rate de achitare este 06.08.2019 (vol. I, f.d.128-132);
- contract de credit nr.***** din 17 iulie 2019, încheiat între OCN "Easy Credit" SRL şi *****, potrivit căruia ultimul a contractat un credit în sumă de 8000,0 lei, în contul procurării unui telefon mobil. Valoarea total plătibilă a creditului este de 12 000 lei. Data primei rate de achitare este 17.08.2019 (vol. I, f.d. 136-141);
- contract de credit nr. 1229172 din 06 iulie 2019, încheiat între OCN "Iute Credit" SRL şi *****, potrivit căruia ultima a contractat un credit în sumă de 20 000 lei, în contul procurării unui telefon mobil, valoarea totală a căruia este de 32751 lei. Valoarea total plătibilă a creditului este de 28 000,08 lei. Data primei rate de achitare este 06.08.2019 (vol. I, f.d.145-151);
- contract de credit nr.***** din 08 iulie 2019, încheiat între OCN "Iute Credit" SRL şi *****, potrivit căruia ultima a contractat un credit în sumă de 19798 lei, în contul procurării unui telefon mobil. Valoarea total plătibilă a creditului este de 27717,24 lei. Data primei rate de achitare este 08.08.2019 (vol. I, f.d.152-158);
- contract de credit nr.***** din 12 iulie 2019, încheiat între OCN "Iute Credit" SRL şi *****, potrivit căruia ultimul a contractat un credit în sumă de 19 118 lei, în contul procurării unui telefon mobil. Valoarea total plătibilă a creditului este de 28 007,8 lei. Data primei rate de achitare este 12.08.2019 (vol. I, f.d.159-165);
- contract de credit nr.***** din 17 iulie 2019, încheiat între OCN "Iute Credit" SRL şi *****, potrivit căruia ultimul a contractat un credit în sumă de 20 000 lei, în contul procurării unui telefon mobil, valoarea totală a căruia este de 28 000 lei.

Valoarea total plătibilă a creditului este de 30 799,84 lei. Data primei rate de achitare este 17.08.2019 (vol. I, f.d. 166-173);

- scrisoare de informare nr. 1593/20 din 22.06.2020, potrivit căruia OCN "Easy Credit" SRL informează organul de urmărire penală că referitor la cet. ***** confirmă contractarea de către aceasta a unui credit nr.***** în valoare de 12751 lei, achiziționând un produs prin intermediul companiei SRL Profitprim situat în mun. Chişinău, str. Bodoni 28/1. Pentru creditul dat, debitorul a achitat doar trei rate lunare, ultima plată fiind efectuată la data de 16.10.2019. Pentru nerespectarea condițiilor contractuale, OCN "Easy Credit" SRL a acționat în instanţa de judecată debitorul, solicitând încasarea de la ***** a datoriei în sumă totală de 19 901,19 lei şi taxa de stat în mărime de 579,64 lei. Referitor la cet. ***** confirmă contractarea de către aceasta a unui credit nr.***** în valoare de 8000 lei, achiziționând un produs prin intermediul companiei ICS ”Vicmobile” SRL situat în mun. Chişinău, str. L. Dumitriu 37. Pentru creditul dat, debitorul a achitat doar trei rate lunare, ultima plată fiind efectuată la data de 23.01.2020. Pentru nerespectarea condițiilor contractuale, OCN "Easy Credit" SRL a acționat în instanţa de judecată debitorul, solicitând încasarea de la ***** a datoriei în sumă totală de 12 471,64 lei şi taxa de stat în mărime de 363,25 lei (vol. II, f.d. 58);
- cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la cet. ***** pentru nerespectarea condițiilor contractuale de credit cu nr. ***** din 06.07.2019, pe 19 file (vol. II, f.d. 60-78);
- cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la ***** pentru nerespectarea condițiilor contractuale de credit cu nr. ***** din 17.07.2019, pe 19 file (vol. II, f.d. 79-97);
- răspuns nr.2398 din 17.07.2020, potrivit căruia au fost prezentate informația privitor la situaţia împrumuturilor contractate de către persoanele vizate. Astfel au fost stabilite următoarele: *****, a contractat 20000 lei, a achitat 5 583,20 lei, are datorie de 40 855,48 lei; ***** c contractat 19 798 lei, a achitat 5867,40 lei, are datorie 40162,89 lei; ***** a contractat 20 000 lei, a achitat 12 119,65 lei, are datorie 23 704,71 lei; ***** a contractat 19 118 lei, a achitat 34 824,15 lei, datoria constituie 0 lei (vol. II, f.d. 101-109);
- copia hotărârii în dosarul 2-1238/2019 din 25.09.2020, potrivit căruia a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Credit Rapid" SRL şi încasat de la ***** suma de 1418,25 dolari SUA (vol. III, f.d. 29);
- cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la ***** pentru nerespectarea condițiilor contractuale de credit cu nr. ***** din 09.07.2019, pe 17 file (vol. III, f.d. 30-46);
- copia hotărârii în dosarul 2-396/2020 din 23.09.2020, potrivit căruia a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Easy Credit" SRL şi încasat de la ***** suma de 43 710,50 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 1311,31 lei (vol. III, f.d. 48-49);

- cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la ***** pentru nerespectarea condițiilor contractuale de credit cu nr.***** din 08.07.2019, pe 13 file (vol. III, f.d. 50-62);
- dispozitivul hotărârii în dosarul civil nr. 2-784/2020 din 28.12.2020, extras de pe portalul web al instanţei de judecată, potrivit căruia a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Easy Credit" SRL şi încasat de la ***** suma de 18 346,55 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 550,39 lei, în baza contractului nr.***** (vol. III, f.d. 68);
- dispozitivul hotărârii în dosarul civil nr.2-783/2020 din 12.02.2021, extras de pe portalul web al instanţei de judecată, potrivit căruia a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Easy Credit" SRL şi încasat de la ***** suma de 11133,39 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 363,25 lei (vol. III, f.d. 69).

17. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
18. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
20. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
21. Astfel, *escrocheria* constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un fals material injust, dacă s-a pricinuit o pagubă.
22. Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul juridic al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
23. Obiectul material al infracţiunii specificate la art.190 CP îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
24. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea

principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

25. Prin intermediul înşelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situaţii nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voinţă, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deşi, în aparenţă, victima îşi transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari" care fac parte din acelaşi grup infracţional) caracterul „legitim" al tranzacţiei efectuate.
26. Prin „inducere în eroare" se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității". Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
27. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă" înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată" înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există".
28. Infracţiunea specificată la art.190 CP este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
29. Astfel, Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan, la data de 06 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 3000 lei, au convins-o pe ***** să se deplaseze în mun. Chișinău, unde de la compania SRL "Profitprim", a achiziționat în credit un telefon mobil de model Iphone XS Max silver 256 GB, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 32 751 lei, fiind întocmite în acest sens două contracte de creditare, anume cu compania SRL "Easy Credit" OCN, contract nr.***** din 06.07.2019, pentru suma de 12 751 lei, potrivit căruia numita ***** urma să restituie în rate suma de 17880 lei, şi cu compania SRL "IUTE CREDIT"

contract nr.1229172 din 06.07.2019, pentru suma de 20 000 lei, potrivit căruia numita ***** urma să restituie în rate suma de 28000,08 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înșelând-o că în continuare ei vor achita creditul, au determinat-o pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 3000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele ei, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 45 880,08 lei.
Tot ei, la data de 08 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 3000 lei, au convins-o pe ***** să se deplaseze în municipiul Chişinău, unde de la compania SRL ”Profitprim”, a achiziționat în credit un telefon mobil de model Iphone 8 plus gold 256 GB, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 19 798 lei, fiind întocmit în acest sens contract de creditare, cu compania SRL ”IUTE CREDIT”, contract nr.***** din 08.07.2019, pentru suma de 19 798 lei, potrivit căruia numita ***** urma să restituie în rate suma de 27 717, 24 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înșelând-o că în continuare ei vor achita creditul, au determinat-o pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 3000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele ei, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 717, 24 lei.
Tot ei, la data de 08 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate şi de faptul că se afla în stare de ebrietate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 2000 lei, l-au convins pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Vicmobile", a achiziționat în credit un telefon mobil de model necunoscut, în sumă totală de 29 500 lei, fiind întocmit în acest sens contract de creditare, cu compania SRL ”Easy Credit” OCN, contract nr.***** din 08.07.2019, pentru suma de 29 500 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 43 272,00 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat pe

***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 2000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele lui, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 43 272,00 lei.
Tot ei, la data de 09 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate şi de faptul că se afla în stare de ebrietate, sub pretextul că la data de 08 iulie 2019 a primit suma de 2000 lei, l-au convins repetat pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Credit Rapid" OCN, a contractat un credit în sumă de 1410 dolari SUA, echivalentul a 25 224,9 lei, pe un termen de 25 de luni, fiind întocmit în acest sens contract de credit nr. ***** din 09 iulie 2019.
Ulterior, după ce ***** a contractat creditul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat pe ***** să le transmită suma de 1410 dolari SUA contractați, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1410 dolari SUA, echivalentul a 25 224,9 lei.
Tot ei, la data de 12 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 2000 lei, l-au convins pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania "smart.md", a achiziționat în credit un telefon mobil de model Samsung S10 plus, de culoare negru, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 19118 lei, fiind întocmit în acest sens contract de creditare, cu compania SRL ”IUTE CREDIT”, contract nr. ***** din 12.07.2019, pentru suma de 19 118 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 28 007,8 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-l că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat-o pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 2000 lei drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele lui, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 007, 8 lei.

Tot ei, la data de 17 iulie 2019, acționând cu intenție directă, împreună şi de comun acord, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii actului juridic, profitând de starea de vulnerabilitate, sub pretextul că poate să câștige ușor suma de 3000 lei, l-au convins pe ***** să se deplaseze în mun. Chişinău, unde de la compania SRL "Vicmobile", a achiziționat în credit un telefon mobil de model iPhone X, cu numărul de IMEI *****, în sumă totală de 28000 lei, fiind întocmite în acest sens două contracte de creditare, anume cu compania SRL " Easy Credit" O.C.N., contract nr.***** din 17.07.2019, pentru suma de 8 000 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 12 000 lei, şi cu compania SRL "IUTE CREDIT", contract nr. ***** din 17.07.2019, pentru suma de 20 000 lei, potrivit căruia numitul ***** urma să restituie în rate suma de 30 799,84 lei.
Ulterior, după ce ***** a achiziționat telefonul, Covalenco Valentina, acționând împreună şi de comun acord cu Covalenco Ruslan, continuîndu-şi scopul infracțional, înşelându-1 că în continuare ei vor achita creditul, l-au determinat pe ***** să-i transmită telefonul mobil achiziționat în credit, înmânându-i suma de 100 Euro drept recompensă pentru faptul că a perfectat creditul pe numele lui, iar pentru a preveni o eventuală răspundere, i-a solicitat să scrie o recipisă precum că nu are careva pretenții față de aceștia. În rezultatul acțiunilor ilegale, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 42 799,84 lei.

30. Totodată instanța de judecată reține că, inculpații au acționat cu intenție directă, dorind survenirea anume a acestui rezultat– obținerea bunurilor procurate în credit, prin inducerea în eroare a părților vătămate, promițându-le că vor câștiga niște sume de bani.
31. *Latura subiectivă* a infracţiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.
32. Astfel, verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art. 101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că, fapta săvîrşirii de către inculpații Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan a infracțiunii de escrocherie cu semnele calificative: dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa părților actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile, a avut loc, fiind săvârșită de ultimii și încadrează juridic acțiunile inculpaților Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan în componența infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) din Cod penal.

33. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților, pentru care faptă şi vor supuși unei pedepse penale.
34. Astfel, argumentul inculpaților, precum că nu au comis infracțiunile încriminate, instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate, considerîndu-le ca o metodă de apărare şi care este combătut prin declarațiile părților vătămate, martorilor materialele dosarului acumulate şi administrate în şedinţa de judecată. Or, modul de organizare a acțiunilor infracționale a inculpaților întrunesc întru tocmai semnele constitutive ale componenței infracțiunii de escrocherie.
35. Mai mult ca atît, probelor pertinente şi concludente, utile administrate în şedinţa de judecată nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existenţa deducerilor suficient clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, care poate fi luat în consideraţie de comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile respective.
36. Faptul că, inculpații în cadrul urmării penale nu au recunoscut învinuirile aduse, nu constituie un temei de achitare în situaţia în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul şi anume acestea atestă fără echivoc că, Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan au comis infracțiunile încriminate.
37. Mai mult ca atît ultimii nici în ședința de judecată nu s-au prezentat în vederea demonstrării contrariului probelor administrate de acuzătorul de stat în cadrul urmării penale și cercetate în ședința de judecată.
38. Prezumția de nevinovăție a inculpaților nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale. Or, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză.
39. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate iar gradul prejudiciabil al infracţiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.
40. Declarațiile părților vătămate și a martorilor sunt veridice coroborează între ele inclusiv cu acțiunilor procesuale efectuate şi redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele.
41. Reieșind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpaților de comiterea infracţiunilor încriminate.
42. Art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția legii la data comiterii infracțiunii) stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau

cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

43. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări în sancțiunea art.190 alin.(2) Cod penal, fiind stabilită sancțiunea pedeapsei cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.
44. În speță, instanța de judecată la aplicarea pedepsei inculpaților va aplica prevederile art.10 Codul penal.
45. Prin urmare, ţinând cont de prevederile art.61 alin.2 Cod Penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpaților instanța de judecată a ajuns la concluzia privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.
46. Găsindu-i vinovați pe Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Cod penal, instanța de judecată consideră oportună soluționarea chestiunii privind încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021
47. La 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 31 decembrie 2021.
48. Potrivit art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-1751 , 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.
49. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.
50. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute de art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
51. În conformitate cu art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

52. În conformitate cu articolul 1 din Legea privind amnistia, prevederile legii menționate se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor articolelor 2-5, 7, 8.
53. Articolul 2 alin. (1) din Legea menționată stabilește că, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.
54. În conformitate cu art.6 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei:
    a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață şi care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

    b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.71 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961;

    b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;

    c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140^1– 145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) şi (3), art.165, art.166 alin.(2) şi (3), art.166^1 şi 167, art.168 alin.(2) şi (3), art.169 alin.(2), art.171 şi 172, art.174–175^1 , art.179 alin.(3), art.1812 , art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201^1 , art.205 şi

206, art.208– 209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217[1] alin. (3) şi (4), art.217[3] , art.217[4] alin. (2) şi (3), art.217[6] , art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) şi (3), art.236 şi 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239[1] şi 239[2] , art.240 alin.(3) şi (4), art.243 şi 244, art.245–246[1] , art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248[1] şi 248[2] , art.252 alin.(2)–(4), art.257 şi 258, art.260[1]–261[1] , art.264 alin.(2)–(6), art.264[1] , art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289[3] , art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295[1] alin.(1) şi (2), art.295[2] alin.(1)–(3), art.303– 315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330[2] , art.332–335[1] , art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362[1] alin.(3), art.365 alin.(2) şi (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) şi (3), art.385–388; e) care a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi a săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1] , art.201, art.206, art.208–2082 din Codul penal nr.985/2002;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101[1] , art.103, art.103[1] alin.(2), art.104, art.105[2] , art.107 alin.(3) şi (4), art.1121 , art.112[3] , art.113[1] , art.113[2] , art.115[1] , art.116 alin.(2), art.124[1] alin.(2), art.136, art.155[4] , art.155[6] alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) şi (4), art.164[9] alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187[1] alin.(1), art.189, art.198[1] , art.200–203[2], art.206, art.224, art.224[2] , art.224[3] , art.224[6] alin. (2), art.225[3], art.262, art.263, art.266, art.269;

e) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni;

f) în privinţa căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părţilor conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

55. Din probele cercetate în ședința de judecată s-a constatat că, inculpații nu cad sub incidența prevederilor art.6 menționat supra.
56. Faptele imputate lui Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan, prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), au fost săvârșite până la intrarea în vigoare a legii respective și anume, la data de 22.04.2019.
57. Prin urmare, în condițiile în care inculpații Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan au săvârșit infracțiunile incriminate, până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, infracțiunea de care sunt învinuiți prevede o pedeapsă principală maximă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe pînă la 5 ani, vinovăția ultimilor s-a confirmat și acesta nu cade sub incidența art.6, ținînd cont de solicitările apărătorilor, instanța consideră că sunt întrunite condițiile art.2 alin (1) și (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, pentru încetarea procesului penal în faza judecării cauzei, din motivul intervenirii amnistiei.

58. Potrivit art. 389 alin.(4) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.
59. Însă, după cum rezultă din prevederile art. 2 ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei în cazul în care sunt întrunite condițiile pentru aplicarea acesteia.
60. Având în vedere că în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor încriminate a fost confirmată, și deși ultimii nu s-au prezentat la examinarea cauzei motiv din care nu și-a manifestat acordul scris cu privire la încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, ţinînd cont de solicitarea apărătorilor ultimilor, precum și de prevederile art. 2 alin. (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată consideră oportună încetarea procesului penal în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.
61. Conform art.385 alin.(1) pct.10)- 11) instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.
62. Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
63. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale
64. Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.
65. Conform art. 220 alin. (3) CPP, hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
66. Totodată, instanța de judecată desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între

infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

67. În ședința de judecată partea vătămată, ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva inculpaților Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan solicitând încasarea de la ultimii în beneficiul său a sumei în mărime de 45 935,49 lei, cheltuieli de asistență juridică - 3 000 lei; 1418,25 dolari SUA sau echivalentul acestei sume în valută națională a Republicii Moldova la ziua executării hotărîrii; prejudiciul moral - 20 000 lei, cu titlu de recuperare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.
68. Potrivit materialelor cauzei prin acțiunile inculpaților Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan lui ***** a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 1418,25 dolari SUA și 913,68 lei, încasate de la ultimul în beneficiul OCN ”Credit Rapid” SRL și în sumă de 45021,81 lei, încasate de la ***** în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL (f.d. 29, 48-49).
69. Mai mult ca atât, în acest context, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că părţii vătămate ***** i-au fost cauzate daune materiale rezultate din deposedarea de bunuri, care constituie un prejudiciu esenţial în accepţiunea acestuia şi considerabil, dar totodată şi în urma stabilirii vinovăţiei inculpaților în săvârşirea infracţiunilor incriminate.
70. Urmare a celor constatate instanța ajunge la concluzia de admite capătul de cerere privind repararea prejudiciului material cauzat și va încasa, în mod solidar, de la Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan în beneficiul lui ***** suma de 45935,49 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.
71. Potrivit art.219 alin.(4) CPP, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
72. Prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului

familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare

73. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
74. Or, având în vedere că în privința lui ***** a fost comisă o infracţiune, care a afectat starea sa morală, prin reducerea patrimoniului în urma dobândirii ulterioare de o persoană de rea-credinţă, dar şi din imposibilitatea restituirii mijloacelor financiare, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate şi frustrare prin însăşi fapta comisă, ţinând cont că acesta a fost victima unei infracţiuni care atentează direct patrimoniul său, că a fost comisă de inculpați nu întâmplător dar cu vinovăţie, în mod intenţionat, concomitent ţinând cont de starea materială a părţii vătămate, avînd în vederea prevederile legale privind repararea prejudiciului moral, precum și faptul că, partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, însă nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, instanţa de judecată va încasa de la Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan a câte 10000,0 lei, de la fiecare, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat.
75. Totodată instanța de judecată va încasa, în mod solidar, de la Covalenco Valentina și Covalenco Ruslan în beneficiul lui ***** suma de 3000,0 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, suportate conform bonului de plată seria QL nr.931670 din 22.10.2021, emis în temeiul contractului de asistență juridică nr.38 din 22.10.2021.
76. În conformitate cu art.art. 384-385, 387 al.(3), 389, 392-395, 397 din Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Covalenco Valentina Igor se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal, și se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****i) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate ***** episodul din 08.07.2019) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate ***** episodul din 09.07.2019) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Covalenco Valentina Igor** pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art.389 alin.(4) pct.2) Codul de Procedură Penală se liberează **Covalenco Valentina Igor** de la executarea pedepsei stabilită prin prezenta sentință în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Covalenco Ruslan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal, și se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****i) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate ***** episodul din 08.07.2019) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate ***** episodul din 09.07.2019) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Codul penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Covalenco Ruslan,** pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art.389 alin.(4) pct.2) Codul de Procedură Penală se liberează **Covalenco Ruslan,** de la executarea pedepsei stabilită prin prezenta sentință în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Covalenco Valentina Igor și Covalenco Ruslan, se admite.

Se încasează, în mod solidar, de la **Covalenco Valentina Igor și Covalenco Ruslan** în beneficiul lui ***** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de **45935,49** (patruzeci și cinci mii nouă sute treizeci și cinci și 49 bani) lei și suma de **1418,25** (una mie patru sute optsprezece și 25 cenți) dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la ziua achitării.

Se încasează de la **Covalenco Valentina Igor** în beneficiul lui ***** suma de **10000,0** (zece mii) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Covalenco Ruslan** în beneficiul lui ***** suma de **10000,0** (zece mii) lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează, în mod solidar, de la **Covalenco Valentina Igor și Covalenco Ruslan** în beneficiul lui ***** suma de **3000,0** (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN

Copia corespunde originalului:

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN