Dosarul nr. 1-1/2026
1-26000142-26-1-02012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iunie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia
Oficiul Rîşcani Livia Donos
Avocaților Victor Rusu și Vitalie Vangheli

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Oglindă Valentin născut la *****, domiciliat în *****, raionul Rîşcani, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM

Gospodari Ion ***** născut la data de *****, domiciliat în *****, raionul Rîşcani, studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM

Termenul examinării cauzei penale: 02 ianuarie 2026 – 24 iunie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Oglindă Valentin şi Gospodari Ion, la data de 17 ianuarie 2013, aproximativ pe la ora 21^{30}, aflându-se în satul Văratic, raionul Rîșcani, prin înțelegere prealabilă cu Gospodari Arcadi, fără consimțământul lui Hațapuc Andrei, au pătruns în domiciliul acestuia din satul Văratic, raionul Rîșcani și au rămas ilegal timp de aproximativ 15 minute, unde din diferite motive au aplicat forța fizică față de Hațapuc Andrei, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legale nr. 33 din 14 februarie 2013, leziuni corporale ușoare.

Tot ei, intenționat și în mod deschis au sustras 19 lei, 1 kg de zahăr la prețul de 13 lei, 1 kg de hrișcă la prețul de 13 lei, și o pâine la preț de 4 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în mărime totală de 46 lei.

Ulterior, contrar voinței lui Hațapuc Andrei, intenționat l-au capturat, deplasându-l în mod silit pe jos, de la locul aflării, la domiciliul lui Gospodari Arcadi, unde din nou i-au aplicat lovituri care i-au cauzat leziuni corporale ușoare, privându-l pe deplin de libertate.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii Oglindă Valentin şi Gospodari Ion, au declarat personal, prin scris autentic, că recunosc integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lor în comiterea infracţiunilor imputate în baza procedurii prevăzute de art. 364^1 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declaraţiile inculpaţilor, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Declaraţiile părţii vătămate Hațapuc Andrei (f.d.61, 136, 189-191 vol.I) și (f.d. 33-34 vol. II);
- ✓ Declaraţiile martorului Gospodari Oxana (f.d.61, 138 vol.I);
- ✓ Raport de expertiză judiciară nr 33d din 14.02.2013 (f.d.36 vol.I);
- ✓ Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.01.2013 şi planşa fotografică anexă (f.d.41-49 vol.I);
- ✓ Proces-verbal de confruntare între partea vătămată Hațapuc Andrei și Oglindă Valentin din 13.02.2013 (f.d. 55 vol.I);
- ✓ Proces-verbal de confruntare între partea vătămată Hațapuc Andrei și Gospodari Ion din 14.02.2013 (f.d. 56 vol.I);
- ✓ Proces-verbal de confruntare între partea vătămată Hațapuc Andrei și Oglindă Valentin din 14.11.2025 (f.d. 26-28 vol.II);
- ✓ Proces-verbal de confruntare între partea vătămată Hațapuc Andrei și Gospodari Ion din 14.11.2025 (f.d. 26-28 vol.II);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că faptele imputate inculpaţilor constituie infracţiunile stipulate în rechizitoriu.

Inculpatul Oglindă Valentin, potrivit regulilor de audiere a martorului, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, recunoaşte integral vinovăţia şi regretă de cele întâmplate.

Inculpatul Gospodari Ion, potrivit regulilor de audiere a martorului, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, recunoaşte integral vinovăţia şi regretă de cele întâmplate.

Partea vătămată Hațapuc Andrei, prin cererea depusă la data de 08 aprilie 2026, a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, motivând imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din cauza stării sănătății, menționând că î-și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, precizând că nu are pretenții față de inculpați și solicită ca aceștia să fie pedepsiți mai blând.

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpaților Oglindă Valentin şi Gospodari Ion se încadrează în prevederile art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM, deoarece aceștia, au pătruns și au rămas în domiciliul altei persoane fără consimțământul acesteia, cu aplicarea violenței, au sustras deschis bunurile altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, ulterior au răpit persoana.

La aprecierea măsurii de pedeapsă faţă de inculpaţi, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpaţilor sunt prezente circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM şi anume recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.

În acţiunile inculpaţilor, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – lipsesc.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpaților.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța consideră justificat şi echitabil faptelor comise, numirea inculpaților a unei pedepse sub formă de închisoare, însă consideră că executarea acestei pedepse urmează a fi suspendată pe o perioadă de probațiune, nefiind rațională executarea ei reală. Instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără a-i izola de societate.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1 CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Oglindă Valentin ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) ani.

Oglindă Valentin ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani, fără aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

Oglindă Valentin ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, prin cumul parţial de pedepse, se stabileşte pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracţiuni, faţă de Oglindă Valentin ***** sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Oglindă Valentin ***** pentru un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Gospodari Ion ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) ani.

Gospodari Ion ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani, fără aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

Gospodari Ion ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, prin cumul parţial de pedepse, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni faţă de Gospodari Ion ***** sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Gospodari Ion ***** pentru un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Faţă de Oglindă Valentin ***** şi Gospodari Ion ***** se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător