Dosarul nr. 2r-2416/23 (dosar electronic 2-23069456-02-25r-12072023)
Judecătoria Chişinău, judecător Vladislav Holban

D E C I Z I E

mun. Chişinău 21 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 22 mai 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Radu Doina a interdicției de părăsire a țării, -

c o n s t a t a t ă:

La 13 mai 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Radu Doina, în vederea executării procedurii de executare silită a documentului executoriu, având în calitate de creditor persoana juridică O.C.N. „Credit Money" S.R.L.

În motivarea demersului solicitantul a indicat, că în cadrul biroului său se află la executare documentul executoriu nr. 2-1405/2020 din 1 aprilie 2021, emis de Judecătoria Criuleni /sediul central/ privind încasarea de la Radu Doina Gheorghe în beneficiul lui O.C.N. „Credit Money" S.R.L. datoria în sumă totală de 640,91 euro şi 505,68 lei.

La fel declară executorul judecătoresc că, prin încheierea nr. 176-10605/2021 din 1 iunie 2021 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în cauză, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Mai comunică executorul judecătoresc în demers, că conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, fiind verificată baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele expuse. În acest sens comunică executorul

judecătoresc, că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care au fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Indică executorul judecătoresc, că deoarece suma datorată este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a executa documentul executoriu, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 22 mai 2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea interdicției de părăsire a țării față de debitorul Radu Doina, ca fiind neîntemeiat.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a probat scopul aplicării față de debitor a acestor masuri de constrângere, la fel executorul nu a prezentat careva informaţii de la Poliţia de Frontieră, care ar conține date cu privire la traversările frontierei realizate de către debitor, totodată, la materialele cauzei nu se regăsesc informaţii din registrul bunurilor imobile, departamentul cadastru care ar proba deținerea căror-va bunuri imobile de către debitor cât şi informaţia privind disponibilul în conturile bancare, la fel, nu a fost anexat nici un proces verbal de deplasare la faţa locului de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în vederea stabilirii locului aflării debitorului în cauză și a unor eventuale bunuri pe care acesta le deține.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 iunie 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 22 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea demersului privind aplicarea față de debitorul Cazacu Adrian a interdicției de părăsire a țării.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către executorul judecătoresc, nu a apreciat corect litigiul cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Astfel declară recurentul, că prima instanță greșit a ajuns la concluzia, că la demersul înaintat executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente probe în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut, or, instanța tot prin încheiere a constatat faptul, că potrivit înscrisurilor anexate și anume a scrisorii cu aviz acesta este plecat/nereclamat , iar instanța a tratat aceasta precum că locul de aflare a debitorului este cunoscut, sau nu poate fi reținută această situație ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atâta timp cât atât înscrisurile prezentate, cât și în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului, prin care executorul ar putea cita debitorul.

La fel, consideră eronată concluzia instanței de fond, că executorul urma să citeze debitorul prin intermediul Monitorului Oficial sau prin altă modalitate, or, în această situație executorul judecătoresc ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior vor majora cuantumul datoriei față de debitor.

Susține recurentul, că un alt punct în respingerea demersului de către instanță a fost mențiunea că la demersul înaintat executorul nu ar fi anexat suficiente dovezi în acțiunile întreprinse, iar în esență instanța ar obliga executorul judecătoresc să întreprindă careva măsuri convenabile acesteia pentru a admite demersul înaintat, or aceasta este absurd, instanța prin astfel de motivații a ieșit din limita judecării cauzei.

Mai declară recurentul, că deoarece debitorul nu și-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească nu va fi executată, apare necesitatea aplicării măsurilor solicitate.

Intimații: debitorul Radu Doina și creditorul O.C.N. „Credit Money" S.R.L., de și au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiate, acesta urmând a fi admis din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 22 mai 2023, iar recursul a fost depus la data de 16 iunie 2023. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 14 iunie 2023. Astfel, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

La fel, potrivit art. 64 Cod de executare (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare; (3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. lit. a)–c) şi e)–g) Cod de executare sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. d) Cod de executare, această interdicţie se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 13 mai 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore, în temeiul cererii creditorului din 14.04.2023, s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. 22-1405/2020 din 1 aprilie 2021, emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Radu Doina în beneficiul lui O.C.N. „Credit Money” S.R.L. datoria în sumă totală de 640,91 euro şi 505,68 MDL.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei Colegiul atestă că, în temeiul cererii din 25 mai 2021 înaintată de creditorul O.C.N. „Credit Money” S.R.L., executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu, fiind efectuate un șir amplu de acțiuni și întreprinse măsurile necesare și posibile de executat, în vederea executării documentului executoriu.

Considerând că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu, dar debitorul se eschivează de la executarea obligației și, întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, situație ce ar face dificilă executarea de mai departe, la 14 aprilie 2023 creditorul O.C.N. „Credit Money” S.R.L. a solicitat executorului judecătoresc înaintarea în instanța de judecată a demersului privind aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara.

Examinând demersul instanța de fond Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, prin încheierea din 22 mai 2023 a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de părăsire a țării față de debitorul Radu Doina.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 iunie 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 22 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis.

Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu probele administrate la dosar și coroborându-le la cadrul legal aplicabil, conchide că soluția dată de prima instanță, privind respingerea demersului executorului judecătoresc de aplicare a interdicției de părăsire a hotarelor țării a debitorului Radu Doina, este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu emiterea unei noi decizii de admitere a demersului executorului judecătoresc.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar a reținut, că reieșind din răspunsurile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre și băncile comerciale, debitorul nu deține careva bunuri mobile sau imobile înregistrate, nu dispune de mijloace financiare în vederea achitării datoriei. Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în vederea asigurării executării documentului executoriu privind încasarea din contul lui Radu Doina, nu au dat careva rezultate, instanța de recurs consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea demersului înaintat de executor, privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, dat fiind că se constată rea credința debitorului, existența datoriei neachitate integral.

În acest sens, Colegiul civil reiterează dispozițiile art. 60 alin. (3) Cod de executare, potrivit cărora în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de

executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

De asemenea, instanța de recurs relevă că potrivit art. 2 protocolul 4 CEDO, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică. În cauza Baumann vs. Franța (cererea nr. 33592/96 par. 60) CtEDO a menționat că în sensul articolului 2 protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar. În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi tara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză.

La fel, Colegiul a stabilit cert și incontestabil, că debitorul intenționat, într-o perioadă îndelungată, se eschivează de la executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar acțiunile și măsurile legale, întreprinse și executate de către executorul judecătoresc în acest sens, în limitele competențelor atribuite de cadrul normativ corespunzător, nu s-au soldat cu care-va rezultate pozitive.

De asemenea, Colegiul atestă că măsurile întreprinse și acțiunile efectuate de executorul judecătoresc nu s-au soldat cu rezultate pozitive în vederea executării documentului executoriu. Urmare a acestui fapt Colegiul consideră oportună și necesară aplicarea în privința debitorului Radu Doina a interdicției de a părăsi țara, măsură care urmărește scopul asigurării executării în termeni restrânși și rezonabili a documentului executoriu.

În situația descrisă, instanța de recurs accentuează, chiar și în situația în care măsurile solicitate de executor sunt suficient de dure, reprezentând restricții cu un nivel de severitate sporit, care pot avea ca consecință limitarea, chiar și temporară, a persoanei în dreptul la libera circulație, aceste măsuri sunt necesare într-o societate democratică și adecvate situației, având scopul protejării drepturilor și intereselor legale ale creditorului.

În acest sens Colegiul face referire și la jurisprudența Curții Constituționale a RM, ce se referă la situații similare sau analogice, având ca obiect la fel limitarea persoanei în dreptul de libera circulație, care prin Hotărârea nr. 7 din 05.04.2011 a statuat că: „…interdicția de a părăsi țara fiind măsura legală de asigurare a executării

efective a hotărârii judecătorești nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art. 27 din Constituție și normele actelor internaționale.” La fel Colegiul relevă, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, că în cazul unor litigii, având ca subiect ingerința în dreptul de libera circulație, măsura respectivă instituită în privința unei persoane debitoare, ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane și, anume, protejarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un Titlu executoriu. În cazul Reiner vs Bulgaria (cererea nr. 46343/99 din 23 mai 2006) CtEDO a estimat: „...din principiul proporționalității reiese, că restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate, nu poate fi justificată decât în măsura, în care urmărește un scop - perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara, ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză”.

Conform constatărilor CtEDO, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile în vederea perceperii datoriei prin alte mijloace, astfel încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influenta conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea obligațiilor avute.

În sensul descris instanța de recurs stabilește, că dreptul persoanei la libera circulație, protejat de prevederile art. 27 din Constituția Republicii Moldova și de instrumentele internaționale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Respectiv, acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condițiilor prevăzute de lege.

De asemenea art. 2 paragraf 3 din Protocolul nr. 4 CEDO stipulează, că exercitarea dreptului la libera circulație nu poate face obiectul altor restrângeri, decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În actualul caz Colegiul constată prezența împrejurărilor, care indică la existenta tuturor premiselor de instituire a unei restricții care vizează dreptul debitorului la libera circulație, acestea având drept scop obligarea lui la executarea unei obligații pecuniare, existența căreia a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, irevocabilă și executorie.

La fel instanța concluzionează, că aplicarea acestei măsuri are drept scop evitarea survenirii situației de încălcare în continuare a dreptului creditorului de a obține executarea obligației din partea debitorului și încasarea datoriei legale, constatată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, pretinse de la debitor. În același context instanța reiterează perioada îndelungată, calculată de la data rămânerii

definitive a hotărârii judecătorești și până la data examinării recursului, de aproximativ 2 ani, în cadrul căreia debitorul nu a întreprins nici o măsură sau acțiune, pentru a executa obligația avută și a stinge datoria față de creditor. Din contra, conform probelor prezentate de executorul judecătoresc, debitorul se eschivează de la executarea acestor obligații, moment care a și servit temei pentru înaintarea demersului examinat în actualul proces civil.

Colegiul ține să specifice, că executarea hotărârii judecătorești este o continuitate a procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, în cazul în care Statul nu asigură executarea hotărârii judecătorești prin implicarea sa activă, acțiune reale și eficiente, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile și executorii. Mai mult, instanța accentuează că R.Moldova de acum a fost sancționată de Nalta Curte pentru pasivitatea și lipsa remediilor reale în scopul asigurării drepturilor creditorilor la executarea hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea lor (cauzele Lipatnikova şi Rudic vs Moldova; Deordiev vs Moldova ş.a.).

În concluzie, instanța de recurs statuează că măsura solicitată de executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind interdicția de a părăsi țara a debitorului Radu Doina, în situația stabilită și circumstanțele descrise, este una legală, necesară, echitabilă și proporțională drepturilor și intereselor creditorului, încălcarea cărora a fost admisă de debitor prin neexecutarea hotărârii judecătorești, raportate la drepturile debitorului, limitate prin punerea în aplicare a măsurii de asigurare a executării documentului executoriu solicitată de executor.

Or, la caz este constatată existența datoriei debitorului față de creditor, circumstanță stabilită în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar în lipsa acțiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii şi stingerii datoriei, există temei legal privind aplicarea interdicției față de debitorul de rea credința, contrar argumentelor primei instanțe.

Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională la care trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului. Conform Hotărârii nr. 7 din 05.04.2011 Curţii Constituţionale privind controlul constituționalității art. 64 Codului de executare, se specifică faptul că interdicția de a părăsi ţara, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi țară, se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu, or, aceasta nu constituie în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea şi aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine

asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În speță, Colegiul reține că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea hotărârii judecătorești. Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării fată de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorul Radu Doina având obligații patrimoniale faţă de creditorul O.C.N. „Credit Money" S.R.L. nu le-a stins, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale, apărute în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.

La fel, întru respectarea prevederilor art. 64 alin. (1) Cod de executare, instanța de recurs consideră necesar a impune în sarcina executorului judecătoresc Stoian Grigore de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicției, cu sesizarea neîntârziată a instanței, în cazul intervenirii situației prevăzute la art. 83 lit. d) Cod de executare până la expirarea termenului de 6 luni.

Într-un final Colegiul conchide despre existența temeiurilor care fac imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente este justificată legal aplicarea interdicției cerute de executorul judecătoresc în privința debitorului de rea credință.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe, privind respingerea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore referitor la aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorului Radu Doina, ca fiind neîntemeiate, încălcind în lipsa unui temei legal interesele creditorului urmăritor și, inevitabil, producând tergiversarea procedurii de executare.

Urmare a celor expuse și datorită constatării netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere faptul că argumentele executorului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, în lipsa unor intenții pozitive în vederea executării documentului executoriu, cum și pentru a obține executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Radu Doina.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 22 mai 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Radu Doina a interdicției de părăsire a țării și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere, potrivit căreia:

Admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Radu Doina a interdicției de părăsire a țării.

Aplică față de debitorul Radu Doina Gheorghe, născută la *****, c/p *****, cu domiciliul înregistrat în r-nul Criuleni sat. Hrușova, interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni.

Se obligă executorul judecătoresc Stoian Grigore, de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 6 (șase) luni.

Executarea măsurii de asigurare aplicate prin actuală decizie în privința debitorului Radu Doina se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI.

Termenul măsurii aplicate în privința debitorului Radu Doina, sub formă de interdicție de a părăsi teritoriul R. Moldova, urmează a fi calculat de la data punerii în executare a acesteia de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecătorul

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie
Cotorobai