Dosarul nr.5r-319/2024
4-24104082-09-5r-16092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

10 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Rodica Chistruga
Grefier: Cătălina Rîșnic
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul DP ,,Nord" al INSP, Dumitru Țîmbalari

examinînd în şedinţa de judecată deschisă cauza contravențională la contestația depusă de Slivca Vladimir asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM,-
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 29.08.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 430098 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, contravenientul Slivca Vladimir la data de 29.08.2024, în jurul orelor 18^{15}, conducînd vehiculul de model ,,Mercedes" cu nr./înm. AFF 888, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.64 RCR.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru, adoptată la data de 29.08.2024, Slivca Vladimir a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
3. La data de 10.09.2024 contravenientul Slivca Vladimir a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, adoptată la data de 29.08.2024.

4. În motivarea contestaţiei contravenientul Slivca Vladimir a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator ca neîntemeiată, or, potrivit explicațiilor făcute, ultimul a indicat că activează în calitate de șofer din cadrul companiei SRL „Expozeu”, iar potrivit contractului de prestări servicii dintre SRL „Expozeu” și Instituția de Învățământ din cadrul filialei LT ”Orizont” din Bălți către sediul LT „Orizont” Chișinău și înapoi la Bălți.

5. Menționează contestatarul că la data de 29.08.2024 începînd cu orele 6:00 urma să se realizeze ruta. La 18:15 urma să fie efectuată debarcarea pasagerilor pe teritoriul filialei LT „Orizont” din mun. Bălți, str. Chișinăului 73, respective cu autovehicolul de model „Mercedes” cu n/î AF 888 s-a deplasat către locul de destinație ulterior cînd a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiind indicat că a încălcat cerințele indicatorului rutier 3.2.

6. Indică contestatarul că potrivit pct. 3.2 Anexa nr. 3 al RCR este stipulate că indicatoarele 3.2-3.11 interzic circulația vehiculelor respective, în ambele sensuri. Acțiunea indicatoarelor nu se extinde asupra: 3.1-3.3, 3.4.2, 3.20.1-3.21, 3.31 – vehiculelor de rută urbane; 3.2, 3.3, 3.31, 3.32.1-3.32.3- vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități sau care transport persoane cu dizabilități; 3.2-3.7 și 3.10 – vehiculelor de prestări servicii instituțiilor dislocate în zona semnalizată, cetățenilor care locuiesc ori lucrează în zona respectivă, precum și vehiculelor care aparțin acestor instituții sau cetățeni. În aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată și să iasă din această zonă la intersecția cea mai apropiat de locul destinat.

7. Invocă contestatarul că din norma indicat supra, el în calitate de șofer nu a încălcat semnificația indicatorului rutier 3.2., deoarece acțiunea indicatorului dat nu se extinde asupra zonei unde urmează să fie debarcați pasagerii adică pe teritoriul LT „Orizont” din mun. Bălți unde ei activează în calitate de profesori. Respectiv consideră că a acționat în strictă conformitate cu prevederile RCR a intrat în zonă și urma să iasă anume pe str. Chișinăului, deoarece în alte intersecții sunt amplasate aceleași indicatoare limitare și cea mai aproape intersecție care îi permitea accesul spre str. Chișinăului este anume intersecția din acea stradă.

8. Contravenientul Slivca Vladimir solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 29.08.2024 întocmite în privința sa în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile sale lipsește faptul contravenției.

9. În ședința de judecată contravenientul Slivca Vladimir a susținut contestația depusă pe motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.

10. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei din 29.08.2024.

11. Fiind audiat martorul Apostol Valeriu a declarat instanței că Slivca Vladimir este șoferul firmei sale SRL „Expozeu". La data de 29.08.2024 acesta l-a telefonat și i-a comunicat că a fost stopat de către colaboratorii de poliție și că i se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție pe motiv că a mers în locul unde este instalat indicatorul care interzice deplasarea. Cînd a ajuns la fața locului procesul-verbal era practic întocmit. A întrebat colaboratorii de poliție în baza cărui temei au întocmit procesul-verbal la ce aceștia au comunicat că șoferul nu avea dreptul să se deplaseze cu mijlocul de transport pe acest drum, comunicînd că șoferul urma să se deplaseze pe un alt drum însă în direcția respectivă iarăși este acest indicator și se mărește distanța de deplasare.

12. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. MAI06 430098 din 29.08.2024.

13. Audiind participanții la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

14. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

15. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

16. Conform materialelor cauzei la data de 29.08.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 430098 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, contravenientul Slivca Vladimir la data de 29.08.2024, în jurul orelor 18^{15}, conducînd vehiculul de model „Mercedes" cu nr./înm. AFF 888, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.64 RCR.

17. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru, adoptată la data de 29.08.2024, Slivca Vladimir a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

18. Contravenientul Slivca Vladimir, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

19. **Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.**

20. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

21. La data de 10.09.2024 contravenientul Slivca Vladimir a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP din 29.08.2024.

22. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

23. **În fond**:

24. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

25. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

26. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

27. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenție**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, **î**nregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

28. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

29. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

30. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, **nerespectarea de către conducătorul vehiculului** a indicatoarelor rutiere de prioritate, **a indicatoarelor de interzicere** şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

31. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 240 alin. (1) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, asfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26*).

32. Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, indicatorul rutier nr. 3.2. „Circulaţie interzisă” – interzice circulaţia tuturor vehiculelor.

33. Totodată, conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, panoul adițional 6.6.1 – 6.6.9 „Tipul de vehicul” – determină tipul vehiculului la care se referă indicatorul pe care îl completează. Panoul 6.6.1 extinde acțiunea indicatorului asupra autoturismelor, precum și autocamioanelor a căror masă maximă autorizată nu depășește 3500 kg, panoul 6.6.2 – asupra autocamioanelor, inclusiv a ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depășește 3 500 kg, precum și asupra mașinilor autopropulsate, panoul 6.6.4 – asupra autobuzelor a căror masă maximă autorizată depășește 5000 kg, panoul 6.6.9 – asupra autovehiculelor semnalizate prin semnul distinctiv „Încărcătură periculoasă”.

34. La fel, conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010**,** temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: **prin observare directă** sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

35. În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Slivca Vladimir a servit încălcarea de către conducătorul auto a indicatorului rutier 3.2. „Circulaţie interzisă”

36. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

37. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

38. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Slivca Vladimir la data de 29.08.2024, în jurul orelor 18^{15}, conducînd vehiculul de model ,,Mercedes” cu nr./înm. AFF 888, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.64 RCR.

39. Mai mult ca atît, faptul comiterii contravenției respective de către Slivca Vladimir integral este dovedită și prin proba foto prezentată de către agentul constatator și cercetată în cadrul ședinței de judecată, prin care se constată cu certitudine că Slivca Vladimir la data de 29.08.2024, în jurul orelor 18^{15}, conducînd vehiculul de model ,,Mercedes” cu nr./înm. AFF 888, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2 ,, „Circulaţie interzisă”.

40. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Slivca Vladimir i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

41. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

42. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Slivca Vladimir în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Slivca Vladimir nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

43. Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile și pertinente că Slivca Vladimir a încălcat indicatorul rutier 3.2. „Circulaţie interzisă”.

44. Instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

45. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Slivca Vladimir nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

46. Conform art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

47. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

48. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Slivca Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional al RM.

49. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 430098 din 29.08.2024 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

50. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

51. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului

contravențional și în limitele stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM.

52. Argumentele contravenientului Slivca Vladimir precum că el nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

53. Cît privește afirmațiile contravenientului precum că nu a încălcat prevederile indicatorului rutier 3.2 ,,circulație interzisă", deoarece acțiunea indicatorului respectiv nu se extinde asupra zonei unde urma să fie debarcați pasagerii pe teritoriul LT ,,Orizont" din mun. Bălți unde ei activează în calitate de profesori instanța de judecată le consideră declarative și le respinge, or, potrivit indicatorului rutier 3.2 cu panoul adițional 6.6.4 se interzice circulația autobuzelor ce efectuează rute inter-urbane.

54. În susţinerea celor menţionate, instanţa relevă că argumentele contravenientului poartă un caracter declarativ şi sunt bazate în mod exclusiv pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale şi contradictorii, lipsite de consecvenţă, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestaţiei înaintate.

55. Suplimentar, instanța reiterează că *în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO* subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

56. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Slivca Vladimir vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, agentul constatator Țîmbalari Dumitru a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional al RM și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale,

asfel ca obiecțiile făcute de către Țîmbalari Dumitru în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

57. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Slivca Vladimir prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Vladimir în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM urmează a fi menţinute fără modificări.

58. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Slivca Vladimir se respinge.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Vladimir în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM se menţin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Rodica Chistruga