Dosarul nr. 4-2355/2025
4-25134493-12-4-19092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost intentat procesul contravențional – Oxana Camaeva
Persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional – Sergiu Hîrbu
Persoanei interesate – Laura Prepelița

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională pornită în privința lui ***Hîrbu Sergiu,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La 12 septembrie 2025, ora 10:00 executorul judecătoresc Talmaci Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 003-2775/25 în privința lui Hîrbu Sergiu în baza art.319 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Acțiunile lui Hîrbu Sergiu, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.*

Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-2775/25 din 12 septembrie 2025 au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 18 septembrie 2025.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza contravențională menționată supra a fost repartizată la data de 19 septembrie 2025 - judecătorului Natalia Patrașcu.

În continuare, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a reținut în sarcina lui Hîrbu Sergiu, comiterea contravenției în mun. Chișinău, în perioada de timp cuprinsă între 17 iunie 2025 – 12 septembrie 2025, în următoarele circumstanțe:

Hîrbu Sergiu, c/p *****, în calitate de administrator al SRL „Aroundwire”, c/f 1020600023701 nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc, și anume nu a prezentat la data de 02.07.2025, ora 10:00 actele aferente activității persoanei juridice, informațiile privind bunurile deținute de către debitor, inclusiv bilanțul contabil al întreprinderii.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-2775/25 din 17.06.2025 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-9601/2024 din 23.05.2025 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și acordat debitorului, în persoana administratorului Hîrbu Sergiu termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu. În termenul acordat documentul executoriu nu a fost executat.

Prin somația nr. 003-2775/25 din 17.06.2025 a fost obligat administratorul debitorului SRL „Aroundwire”, c/f 1020600023701, Hîrbu Sergiu, c/p ***** să prezinte executorului judecătoresc la data de 02.07.2025, ora 10:00 actele aferente activității persoanei juridice, informațiile privind bunurile deținute de către debitor (pasibile de a fi urmărite în scopul executării documentului executoriu), inclusiv bilanțul contabil al întreprinderii. Astfel, Hîrbu Sergiu nu s-a prezentat la data și ora stabilită la biroul executorului judecătoresc, nu a prezentat actele solicitate de către executorul judecătoresc, necesare pentru identificarea bunurilor debitorului pasibile de a fi urmărite și pentru executarea cu succes a documentului executoriu, inclusiv prin alte mijloace, în acest sens cerințele executorului judecătoresc au rămas neîndeplinite, iar documentul executoriu pînă în prezent rămîne neexecutat, considerent din care faptele contravenientului urmează a fi calificate conform art. 319 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Debitorul SRL „Aroundwire", c/f 1020600023701, în persoana administratorului Hîrbu Sergiu, c/p ***** este informat despre documentul executoriu, cunoaște cu certitudine despre procedura de executare intentată în temeiul acestuia și despre măsurile de executare silită întreprinse, însă se eschivează în continuare de la executarea documentului executoriu și îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc înaintate în condițiile legale.

Din acest considerent, apare necesitatea aplicării unor noi măsuri și anume atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin. (1) Cod Contravențional a persoanelor vinovate, măsură care ar putea responsabiliza debitorul pentru executarea documentului executoriu.

Prin urmare, administratorul debitorului SRL „Aroundwire", c/f 1020600023701, Hîrbu Sergiu, c/p ***** a fost citat la data de 21.08.2025, ora 10:00 la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție conform art. 319 alin. (1) Cod Contravențional. Astfel, la data și ora stabilită, administratorul debitorului SRL „Aroundwire ”, cf 1020600023701, Hîrbu Sergiu, c/p ***** nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc. Totodată, la data de 19.08.2025, la adresa electronică a executorului judecătoresc roman, roman.talmaci@justice.md a parvenit informație de la adresa electronică o.camaeva@bulr.com conform căreia administratorul SRL „Aroundwire", c/f 1020600023701, Hîrbu Sergiu se află în concediu neplătit pe perioada de 18.08.2025-28.08.2025, fiind anexat ordinul din 15.08.2025.

Reieșind din cele expuse, administratorul SRL „Aroundwire", c/f 1020600023701. Hîrbu Sergiu, c/p ***** a fost citat repetat la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție conform prevederilor art. 319 alin. (1) Cod contravențional, la data de 12.09.2025, ora 10:00, citația fiindu-i expediată în condițiile art. 67 alin. (1) Cod de executare și art. 382. Alin. (3) Cod Contravențional, însă și de data respectivă acesta nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc.

Astfel, la calificarea faptei conform normei citate au stat următoarele: obiectul contravenției constituie relațiile sociale ce țin de activitatea autorităților publice, vătămate prin fapta contravenientului. Latura obiectivă se manifestă prin neprezentarea de către administratorul debitorului SRL „Aroundwire", Hîrbu Sergiu, a actelor aferente activității persoanei juridice, informațiile privind bunurile deținute de către debitor, inclusiv bilanțul contabil, necesare pentru identificarea bunurilor debitorului pasibile de a fi urmărite și pentru executarea cu succes a documentului executoriu din 23.05.2025 emis Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, contravenientul a creat consecințe negative prin faptul că pînă în prezent documentul executoriu menționat rămîne neexecutat, între aceste fiind legătură de cauzalitate. Subiectul contravenției este Hîrbu Sergiu, care fiind autorul raportului de conflict declanșat cu vinovăție, are și calitate de subiect activ (persoana care comite cu vinovăție o faptă contravențională). Latura subiectivă: contravenientul prin neprezentarea actelor aferente activității persoanei juridice, informațiilor privind bunurile deținute de către debitor, inclusiv bilanțului contabil, necesare pentru identificarea bunurilor debitorului pasibile de a fi urmărite și pentru executarea cu succes a documentului executoriu din 23.05.2025 emis Judecătoria Chișinău, sediul Centru, își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevede urmările ei prejudiciabile și admite în mod conștient survenirea acestor urmări.

În ședința de judecată, avocatul Camaeva Oxana, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Hîrbu Sergiu, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece consideră că nu a fost întocmit obiectiv. În speță, titlul executoriu și procedura de executare se referă la companie ca debitor, nu la administratorul său în calitate de persoană fizică. Citarea legală a fost una viciată, una expediindu-se la o adresă unde Hîrbu Sergiu nu locuiește, iar absențele sale de la convocări sunt justificate și nu constituie o contravenție. Atribuțiile executorului judecătoresc privesc urmărirea debitorului (companiei), iar actele sau prezentarea personală a administratorului nu afectează legalitatea măsurilor de executare. Prin urmare, consideră că în acțiunile lui Hîrbu Sergiu nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Hîrbu Sergiu, a susținut pe deplin poziția apărătorului său. Suplimentar a prezentat o referință asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care se susține că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție pentru că prin acesta, este învinuit în mod eronat administratorul, Hîrbu Sergiu, pentru obligații care revin companiei SRL „Aroundwire" – debitorul real conform titlului executoriu. Procedura a fost viciată de la început, prin citarea persoanei fizice la o adresă greșită, și nu a companiei la sediul său legal, iar absențele administratorului au fost justificate (concediu, absență din țară). Executorul judecătoresc dispune de instrumente legale ample pentru a urmări bunurile debitorului (companiei) chiar fără participarea administratorului, astfel că lipsa prezentării actelor de

către acesta nu a împiedicat executarea. Prin urmare, consideră că nici un element constitutiv al contravenției nu este întrunit și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Hîrbu Sergiu din motivul lipsei faptei contravenției (f.d. 46-47).

Persoana interesată, Prepeliță Laura, a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 44), nu s-a prezentat.

Astfel instanța prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a persoanelor absente cu privire la examinarea cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-2775/25 din 12 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Talmaci Roman, în sarcina cet. Hîrbu Sergiu, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, în procedura executării documentului executoriu nr. 2-9601/2024 din 23 mai 2025 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL „Aroundwire” în beneficiul lui Prepeliță Laura a unui salariu mediu lunar în sumă de 4 200 dolari SUA.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)*

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-2775/25 din 12 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absenţa* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.2).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-2775/25 din 12 septembrie 2025, pe verso este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absenţa persoanei a actului nominalizat, fiind reţinută semnătura agentului constatator şi a martorilor asistenți Pușnei Nicolae și Lozovanu Călina.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra

conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană au fost descrise suficient de clar, prin care şi s-a constatat contravenţia incriminată.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-2775/25 din 12 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Talmaci Roman, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Hîrbu Sergiu,*** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 003-2775/25 din 12 septembrie 2025,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Hîrbu Sergiu în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 2);
- ***Copia titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2025***, prin care s-a dispus privind încasarea de la SRL „Aroundwire” în beneficiul lui Prepeliță Laura a unui salariu mediu luna în sumă de 4 200 dolari SUA (f.d. 3);
- ***Cererea creditorului*** Prepeliță Laura privind aplicarea în cadrul procedurii de executare a măsurilor de asigurare pentru executarea documentului executoriu (f.d. 4);
- ***Încheierea de intentare a procedurii de executare din 17 iunie 2025,*** privind primirea spre executare a titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2025 (f.d. 6);
- ***Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 17 iunie 2025,*** în privința debitorului SRL „Aroundwire” (f.d. 7-8);
- ***Somația nr. 003-2775/25 din 17 iunie 2025,*** prin care a fost obligat administratorul

debitorului SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu, să prezinte executorului judecătoresc, la data de 02 iulie 2025, ora 10:00, actele aferente activității persoanei juridice, informațiile privind bunurile deținute de către debitor, inclusiv bilanțul contabil al întreprinderii (f.d. 9);

- ***Confirmarea expedierii actelor,*** potrivit căreia, prin intermediul poștei electronice, pe adresa sergiu@aroundwire.com, au fost expediate actele procedurii de executare, inclusiv somația din 17 iunie 2025 (f.d. 10);
- ***Comunicat informativ*** (f.d. 11);
- ***Copia avizului de recepție,*** ce confirmă expedierea somației din 17 iunie 2025, în privința lui Hîrbu Sergiu, pe adresa *****, aviz care a fost recepționat la data de 24 iunie 2025, fiind aplicată semnătura „Rusu” (f.d. 12);
- ***Răspunsul Agenției Servicii Publice din 23 iunie 2025,*** prin care a fost informat executorul judecătoresc despre aplicarea interdicției privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SRL „Aroundwire” (f.d. 13);
- ***Citația din 06 august 2025,*** destinată administratorului SRL „Aroundwire", Hîrbu Sergiu, prin care a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție conform prevederilor art. 319 alin. (1) Cod contravențional, la data de 21.08.2025, ora 10:00, citația fiindu-i expediată în condițiile art. 67 alin. (1) Cod de executare și art. 382 alin. (3) Cod contravențional. Citația a fost expediate prin intermediul poștei electronice pe adresa de email sergiu@aroundwire.com, fapt confirmat prin extrasul anexat (f.d. 14, 15);
- ***Răspunsul din 19 august 2025, la citația executorului judecătoresc,*** expediat de pe adresa o.camaeva@bulr.com conform căruia administratorul SRL „Aroundwire", Hîrbu Sergiu se află în concediu neplătit pe perioada de 18.08.2025-28.08.2025, fiind anexat ordinul din 15.08.2025. Suplimentar se indică asupra faptului că, adresa de corespondență a persoanei juridice este mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam 63/23 și careva scrisori din partea executorului judecătoresc, persoana juridice nu a recepționat (f.d. 16,17);
- ***Citația din 05 septembrie 2025,*** destinată administratorului SRL „Aroundwire", Hîrbu Sergiu, prin care a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție conform prevederilor art. 319 alin. (1) Cod contravențional, la data de 12.09.2025, ora 10:00, citația fiindu-i expediată în condițiile art. 67 alin. (1) Cod de executare și art. 382 alin. (3) Cod contravențional. Citația a fost expediate prin intermediul poștei electronice pe adresele de email sergiu@aroundwire.com și o.camaeva@bulr.com. Prin extrasul anexat, se confirmă expedierea în adresa destinatarilor a citației, somației din 17 iunie 2025, extras din

poșta electronică privind dovada expedierii actului și avizul poștal de recepție (f.d. 18, 19).

Instanţa precizează că agentul constatator Roman Talmaci, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 17 iunie 2025, de la data intentării procedurii de executare şi până la 12 septembrie 2025, adică data încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie, a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, cu informarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, adică a administratorului SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu, despre obligaţiunea de a executa hotărârea judecătorească din 23 mai 2025, dar acţiunile sale, în final nu s-au soldat cu succes.

Mai mult ca atât, instanţa statuează că de la data primei notificări certe a reprezentantului debitorului despre existenţa unei hotărâri judecătoreşti şi a iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare și anume din 17 iunie 2025.

Partea apărării susține că, potrivit răspunsului din 19 august 2025, la citația executorului judecătoresc, expediat de pe adresa o.camaeva@bulr.com – administratorul SRL „Aroundwire", Hîrbu Sergiu se află în concediu neplătit pe perioada de 18.08.2025-28.08.2025, fiind anexat ordinul din 15.08.2025, fiind concomitent invocat că, adresa de corespondență a persoanei juridice este mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam 63/23 și careva scrisori din partea executorului judecătoresc, persoana juridice nu a recepționat (f.d. 16,17).

În contextul celor indicate, instanța de judecată reiterează că, potrivit ***confirmării expedierii actelor,*** prin intermediul poștei electronice, pe adresa sergiu@aroundwire.com, de către executorul judecătoresc, au fost expediate actele procedurii de executare, inclusiv somația din 17 iunie 2025 (f.d. 10).

În continuarea aceleiași ordini de idei, se constată că, prin somația executorului judecătoresc din 17 iunie 2025, a fost obligat administratorul SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu, de a prezenta executorului judecătoresc, la data de 02 iulie 2025, ora 10:00 – informațiile privind bunurile deținute de către debitor, inclusiv bilanțul contabil al întreprinderii. Somație care a fost expediată pe adresa sergiu@aroundwire.com la aceiași dată (f.d. 9).

Astfel, la data de 02 iulie 2025, ora 10:00, administratorul SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu, deși a recepționat prin intermediul poștei electronice actele procedurii de executare și somația executorului judecătoresc, din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a remis executorului judecătoresc informațiile solicitate de acesta.

Astfel, instanța constată ca fiind evidentă neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de eexecutare de către administratorul SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu, în perioada începînd cu data de 17 iunie 2025, cînd administratorului i-au fost expediate şi înmînate actele procedurii de executare şi până la 12 septembrie 2025, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

În cazul în care administratorul SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu cunoștea despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul, cu bună credință, urma să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia.

În acest mod, statele au obligaţia pozitivă de a pune în aplicare un sistem eficient, atât în practică, cât şi în drept, care să asigure executarea hotărârilor definitive între persoanele de drept privat (*Fouklev împotriva Ucrainei*, par. 84) şi prin urmare, poate fi angajată responsabilitatea statului în cazul în care autorităţile publice implicate în procedurile de executare nu dau dovada de diligenţa cuvenită sau, mai mult, împiedică executarea hotărârii (*Fouklev împotriva Ucrainei*, par. 67), iar respectiv, măsurile adoptate de autorităţile naţionale în vederea executării trebuie să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea (*Ruianu împotriva României*, par. 66 – ţinând seama de obligaţiile ce le revin în calitate de depozitari ai forţei publice în materie de executare (par. 72-73), motiv pentru care, în accepţiunea instanţei, răspunderea contravenţională reprezintă o metodă legală a statului de a asigura respectarea dreptului oricărui justiţiabil de a beneficia de efectele unei hotărâri judecătoreşti definitive într-un termen rezonabil.

În baza art. 22 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

Aşadar *Obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

În prezenta cauză se atestă intenţia directă în comiterea contravenției, se realizează prin faptul că, administratorul SRL „Aroundwire”, Hîrbu Sergiu, a conştientizat că prin acțiunile/inacţiunile sale nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. Motivele acestor acțiuni/inacțiuni nu influenţează la încadrarea faptei.

Potrivit art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional se realizează prin: **Acțiunea** de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc sau de a împiedica executarea titlului executoriu. **Inacțiunea** (omisiunea) de a nu întreprinde acțiunile necesare pentru executare, atunci când persoana este obligată să facă acest lucru. Aceste comportamente (acțiunea sau inacțiunea) trebuie să fie săvârșite fără motive întemeiate și pot fi exprimate atât verbal, cât și în scris. De asemenea, contravenția include și instigarea la astfel de fapte.

Raportînd prevederile menționate supra la cauza contravențională examinată, instanţa de judecată stabilește că, administratorul SRL „Aroundwire”, *Hîrbu Sergiu* cunoscând despre obligația de a executa hotărârea judecătorească nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt care s-a materializat prin neachitarea datoriei la timp, fiind somat de necesitatea executării titlului executoriu și cunoscînd cu certitudine despre existența acestuia.

Referitor la *subiectul* contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod penal, în prezenta cauză, administratorul SRL ,,Aroundwire", Hîrbu Sergiu – întrunește pe deplin această calitate, or potrivit art. 16 alin. (6) Cod contravențional, *,,Persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu."*

Astfel, Hîrbu Sergiu, fiind în calitate de administrator al persoanei juridice debitoare SRL ,,Aroundwire" prin inacțiunile sale în cadrul procedurii de executare, întrunește calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod penal.

Astfel, examinând, materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet. Hîrbu Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, este dovedită integral, iar argumentele apărării în susținerea poziției de nevinovăție, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită integral vinovăția lui Hîrbu Sergiu, aceasta urmând a fi supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției incriminate, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Concomitent, urmează a se ține cont şi de scopul Legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea cet. Hîrbu Sergiu, instanţa de judecată nu stabileşte.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca în privința lui Hîrbu Sergiu să fie aplicată o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie, în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), art. 421, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Hîrbu Sergiu,*** *născut la *****, IDNP ******, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se explică lui ***Hîrbu Sergiu*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia Patrașcu**