Dosarul nr. 4r-3043/25
4-24114873-02-4r-13082025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Elena COSTIUC

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 670014 din 23 august 2024, în privința lui **Mihail ULINICI,** în temeiul art.240 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 10.10.2024 până la 12.02.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 13.08.2025 până la 07.07.2026
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 23 august 2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 670014, prin care cet. ULINICI Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei.

La data de 25 septembrie 2024, ULINICI Mihail a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 670014 din 23 august 2024, prin care a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție, și anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a indicat în esență că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 12 septembrie 2024, fiind recepționat prin

intermediul serviciului poștal. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare nu este de acord deoarece îl considere nefondat și neîntemeiat, menționând că concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar agentul constatator nu a acumulat probe într-u demonstrarea vinovăției. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, la fel, nu au fost indicate circumstanțele comiterii faptei contravenționale și a datei comiterii acesteia. Locul comiterii faptei a fost indicat eronat de către agentul constatator. Astfel, conchide petiționarul că omiterea indicării acestor date esențiale, nu pot fi reparate și face ca învinuirea să fie neclară, abatere pentru care legiuitorul a stabilit sancțiunea nulității absolute.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025,* a fost admisă contestația lui ULINICI Mihail împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 670014 din 23 august 2024, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional.

A fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 670014 din 23 august 2024 cu decizia de sancționare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional, prin care ULINICI Mihail a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) de lei, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui ULINICI Mihail, născut la ***** IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Tatiana GORCEA_a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece în cadrul procedurii contravenționale au fost respectate toate prevederile legale privind constatarea contravenției, identificarea făptuitorului și administrarea probelor. Recursul arată că au fost acumulate probe suficiente și pertinente, inclusiv fotografii realizate de sistemul automatizat de supraveghere a traficului rutier, care confirmă săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional.

Se menționează că vehiculul de model*****cu numărul de înmatriculare ***** înregistrat pe numele lui Mihail ULINICI, a fost surprins traversând intersecția la culoarea roșie a semaforului. Întrucât identitatea conducătorului auto nu a putut fi stabilită direct, proprietarului vehiculului i-a fost expediată o solicitare de a comunica identitatea persoanei care conducea vehiculul la momentul săvârșirii contravenției, în conformitate cu art.443/1 Cod contravențional.

Potrivit recurentului, solicitarea a fost recepționată de proprietar, însă acesta nu a prezentat, în termenul legal de 60 de zile lucrătoare, declarația privind identitatea conducătorului auto. Ca urmare, agentul constatator a întocmit procesul-verbal contravențional în privința proprietarului vehiculului, în temeiul art.16/1 și art.443/1 alin.(5) Cod contravențional, aplicând sancțiunea prevăzută de lege.

Autorul recursului susține că instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele administrate și nu a analizat complet circumstanțele cauzei, bazându-se aproape exclusiv pe argumentele invocate de contestatar. De asemenea, se arată că instanța a examinat superficial cauza și nu a ținut cont de obligațiile legale ale proprietarului vehiculului de a comunica identitatea conducătorului auto.

Se mai subliniază importanța asigurării securității traficului rutier, precum și faptul că proprietarii și conducătorii de vehicule au obligația de a respecta normele legale privind circulația rutieră.

Prin urmare, recurentul solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 12.02.2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Petentul, Mihail ULINICI a depus referință la recursul formulat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 12 februarie 2025, prin care a fost admisă contestația sa, a fost declarat nul procesul-verbal contravențional seria DCT03 nr. 670014 din 23 august 2024 și a fost încetat procesul contravențional pornit în privința sa.

În referință se susține că recursul depus de reprezentanta Inspectoratului Național de Securitate Publică este inadmisibil și nefondat din trei motive principale.

În primul rând, se invocă tardivitatea recursului. Se arată că, potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la pronunțarea hotărârii sau de la comunicarea acesteia în cazul părților absente. Referința menționează că agentul constatator a participat la ședința de judecată în fața instanței de fond, astfel încât termenul de recurs a început să curgă de la data pronunțării hotărârii, respectiv 12 februarie 2025. În aceste condiții, afirmația recurentei că ar fi luat cunoștință de hotărâre abia la 29 aprilie 2025 este considerată neîntemeiată.

În al doilea rând, se susține că recursul a fost semnat de o persoană neîmputernicită. Se arată că în procesul examinat în primă instanță a participat agentul constatator Mihaela-Anastasia SLOBOZIAN, însă recursul a fost semnat de Tatiana GORCEA, ofițer superior în cadrul aceleiași direcții, fără a prezenta un act care să îi confere dreptul de a reprezenta agentul constatator sau de a semna recursul. Din acest motiv, se solicită declararea recursului ca inadmisibil.

În al treilea rând, se argumentează că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică. Se susține că agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care să demonstreze săvârșirea contravenției imputate lui Mihail ULINICI. Totodată, se afirmă că procesul-verbal conține erori esențiale privind locul pretinsei contravenții, fiind indicată intersecția bulevardului ***** cu strada ***** deși sistemul de monitorizare video ar fi amplasat la intersecția cu strada *****. Potrivit referinței, această neconcordanță afectează fondul cauzei și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

De asemenea, se invocă expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, menționându-se că termenul general aplicabil era de 12 luni. În consecință, se consideră că procesul contravențional trebuia încetat atât din cauza lipsei probelor care să confirme existența contravenției, cât și din cauza intervenirii prescripției.

În concluzie, autorul referinței solicită respingerea recursului ca inadmisibil și nefondat și menținerea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), apreciind că aceasta a fost pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual și că anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional au fost dispuse în mod legal.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se

depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, din materialele cauzei, Colegiul constată că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024, a fost pronunțată la data de 12 februarie 2025, iar recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA a fost înregistrat în instanța de judecată la data de 05 mai 2025, conform ștampilei de intrare (f.d. 35).

Instanța de recurs reține că, la data de 15 ianuarie 2025, agentul constatator SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a informat participanții la proces că pronunțarea hotărârii va avea loc la 12 februarie 2025, ora 15:00, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 26-27).

Totodată, se constată că agentul constatator a fost înștiințat despre data, ora și locul pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la ședința fixată pentru 12 februarie 2025. Prin urmare, Colegiul reține că agentul constatator SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia a avut cunoștință despre pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024.

În aceste condiții, Colegiul subliniază că termenul de atac începe să curgă de la data pronunțării hotărârii, respectiv din 12 februarie 2025. Odată ce agentul constatator a fost înștiințat despre data stabilită inițial pentru pronunțare, acestuia îi revenea obligația de diligență de a se prezenta la ședința de pronunțare sau, cel puțin, de a se interesa de soluția pronunțată.

Respectiv agentul constatator, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 26-27). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, agentul constatator, nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. *CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurentul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către agentul constatator, nu s-a solicitat

repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de exercitare a căii de atac împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar putea servi drept temei pentru repunerea în termen a recursului. De asemenea, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea sta la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost în cunoștință de data pronunțării hotărârii. Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 05 mai 2025 (a se vedea f.d. 35), adică peste termenul legal de atac de 15 zile.

Termenul de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii, respectiv din data de 12 februarie 2025, termenul limită fiind data de 28 februarie 2025, inclusiv.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 05 mai 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 12 februarie 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

8. Cu referire la argumentul invocat de agentul constatator în cererea de recurs, potrivit căruia hotărârea i-ar fi fost adusă la cunoștință la data de 29.04.2025, Colegiul notează că acest argument nu poate fi reținut ca temei pentru repunerea în termen a recursului și nici pentru a considera recursul ca fiind depus în termenul legal.

Or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost prezent la ședința de judecată din 15 ianuarie 2025, când instanța a informat participanții despre data pronunțării hotărârii. În aceste condiții, acesta avea cunoștință despre momentul pronunțării și, respectiv, despre faptul că de la această dată începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, împrejurarea invocată de recurent, referitoare la data la care ar fi luat cunoștință efectiv de conținutul hotărârii (29.04.2025), nu este de natură să înlăture caracterul imperativ al termenului de recurs, stabilit expres de art.468 Cod contravențional, și nici să justifice nerespectarea acestuia. Lipsa ridicării sau solicitării copiei hotărârii în termenul legal nu poate fi imputată instanței, ci ține de diligența procesuală a părții.

Astfel, Colegiul reiterează că termenul de declarare a recursului curge de la data pronunțării hotărârii, iar nu de la data la care partea afirmă că a luat cunoștință de textul integral al acesteia, în condițiile în care a fost legal citată și informată despre data pronunțării. În consecință, argumentul invocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen și nici nu poate conferi caracter de recurs depus în termen legal.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei* și *Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Tatiana GORCEA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3814/2024 din 12 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 670014 din 23 august 2024, în privința lui **Mihail ULINICI,** în temeiul art.240 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI