Dosarul nr. 4r-3484/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22155562-02-4r-04092023 Judecător: Vitalii CIUMAC

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului stagiar Mariana OLARI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sergiu MUNTEAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2023, în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 05 octombrie 2022 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată, întocmite în privința lui Sergiu MUNTEAN, în temeiul **art. 236 alin. (2)** Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 26.10.2022 până la 11.07.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 04.09.2023 până la 26.05.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 05 octombrie 2022, în privinţa lui Sergiu MUNTEAN, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 646496, pentru faptul că la 05 octombrie 2022, ora 11:11, aceasta, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, cu n/î „*****”, aflându-se în loc. *****, R6, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv cu 31 km, deplasându-se cu 81 km/h prin localitate.

Astfel, acțiunile cet. Sergiu MUNTEAN au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) Cod contravențional constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la 05 octombrie 2022 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod

contravențional, la 10 octombrie 2022, Sergiu MUNTEAN a înregistrat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator. În temeiul contestației depuse, Sergiu MUNTEAN a solicitat încetarea procesului contravențional; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 3530311903545471 din 05 octombrie 2022.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din mai multe motive, printre care:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informațiile sau acestea sunt inserate ilizibil/indescifrabil:

- Adresa a fost indicată eronat;

- la pct.17 nu a fost indicat un cont anume pe care ar fi urmat de executat pedeapsa eventuală;

- procesul-verbal, contrar prevederilor art. 443 alin. (4) Cod contravențional, nu a fost încheiat în formă electronică și nu a fost semnat corespunzător cu semnătură electronică.

De asemenea contestatarul a mai invocat și nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, făcând în acest sens trimitere la prevederile art. 445 Cod contravențional, la art. 20 alin. (1), (2) și art. 26 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, cât și la pct.40-42 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 20 februarie 2018.

Contestatarul a menționat că procesul contravențional în privința sa urmează a fi încetat. Motivele desfășurate în susținerea poziției sale, Sergiu MUNTEAN le-a expus în contestația anexată la materialele cauzei. (f.d. 6-8)

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2023, contestația înaintată de Sergiu MUNTEAN împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05646496 din 05 octombrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Dimitraș ANDRIEȘ în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul stagiar Mariana OLARI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sergiu MUNTEAN a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 646496 și să încetat procesul contravențional pornit în privința lui Sergiu MUNTEAN.

În motivarea recursului nominalizat, avocatul stagiar a menționat că deși în contestație a fost indicat că în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost greșit indicat locul comiterii contravenției, instanța de fond a constatat că ar fi vorba de locul de domiciliu sau de sediu al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, fapt care a dus la emiterea unei soluții eronate.

A mai menționat recurentul că deși pretinsa încălcare a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic (TrueCam), agentul constatator a omis încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în format electronic, pe care să fie aplicată semnătura electronică digitală a acestuia.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

La 02 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a parvenit cererea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Sergiu MUNTEAN, prin care ultimul a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 05 octombrie 2022, în privința lui Sergiu MUNTEAN, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 646496, pentru faptul că la 05 octombrie 2022, ora 11:11, aceasta, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, cu n/î „*****”, aflându-se în loc. *****, R6, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv cu 31 km, deplasându-se cu 81 km/h prin localitate.

Conform art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de*

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele apărătorului constituie un dezacord al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Sergiu MUNTEAN.

A fost stabilit la 05 octombrie 2022, ora 11:11, aceasta, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, cu n/î „*****”, aflându-se în loc. *****, R6, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv cu 31 km, deplasându-se cu 81 km/h prin localitate.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta imputată lui Sergiu MUNTEAN a fost descrisă detaliat, astfel că nu pot fi reținute argumentele ultimului cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

9. Totodată, Colegiul penal nu poate reține argumentele expuse în cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional privind aplicarea art. 30 alin.(1), (2) Cod contravențional (în redacția în vigoare la 12 iunie 2019), or, la caz, Sergiu MUNTEAN a fost atras la răspundere contravențională prin decizia agentului constatator Dimitraș ANDRIEȘ din 05 octombrie 2022, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, decizie prin care cauza a fost examinată și soluționată de către organul competent conform art. 400 alin. (1) Cod contravențional.

În speță, Sergiu MUNTEAN, la 05 octombrie 2022, ora 11:11, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, cu n/î „*****”, aflându-se în loc. *****, R6, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv cu 31 km, deplasându-se cu 81 km/h prin localitate.

Astfel, la adoptarea deciziei din 05 octombrie 2022 nu era expirat termenul de un an de tragere la răspundere contravențională a lui Sergiu MUNTEAN pentru fapta depistată la aceiași dată.

Totodată, Colegiul penal atestă că în instanța de fond și de recurs, a fost supusă examinării contestația depusă împotriva deciziei deja adoptate pe marginea cauzei contravenționale finalizate. Astfel, nu este aplicabilă speței intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională, odată ce persoana deja a fost atrasă la răspundere contravențională, urmând a fi verificată doar legalitatea deciziei.

10. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) Curtea a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

11. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

12. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului stagiar Mariana OLARI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sergiu MUNTEAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iulie 2023 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU