Dosarul nr. 5r-8/2026
PIGD 4-25059269-15-5r-12012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Contestatarului Capița Ion,
Reprezentantul contestatarului, avocat Nicolae Bojenco
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Capița Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav, a întocmit în privința lui Capița Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541, pe faptul că, Capița Ion, pe parcursul anului 2024, Capița Ion, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 8 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter, atenuează la drepturi constituționale.

Acțiunile lui Capița Ion au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Capița Ion, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Capița Ion, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 23 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui Capița Ion, cu

încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] din Codul contravențional.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Capița Ion, reprezentantul contestatarului, avocatul Nicolae Bojenco și a**gentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav, fiind citați legal** în ședință de judecată nu s-au prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatara și agentul constatator, în instanța de judecată, nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav, a întocmit în privința lui Capița Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541, pe faptul că, Capița Ion, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 8 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter, atenuează la drepturi constituționale.

Acțiunile lui Capița Ion au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”, adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Capița Ion, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În dezacord cu decizia de sancționare, Capița Ion, la 23 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Referitor la momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025 și data introducerii contestaţiei – 23 aprilie 2025, instanţa reţine respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege prin art. 448 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47-47[2], art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85-87, 89-91, art. 91[1] alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie*.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că, contestatarul Capița Ion a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*” potrivit căruia, constituie contravenție „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în lipsa lui Capița Ion.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al

Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Scrisoare de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul materiale și probe acumulate, pentru examinare conform competenței prin prisma prevederilor art. 471 din Codul contravențional, de asemenea a fost solicitată informarea zilnică a rezultatelor obținute aferent materialelor ce rezultă din procesul contravențional RAP01433516 (f.d.13-13 verso);
- Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (f.d.14);
- Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025 (f.d.15);
- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.16-20);
- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d.21-25);
- Raport de analiză informațional-criminală, prin care a fost analizate amplu lista persoanelor, abonați ai unui operator de telefonie mobilă, care au conexiuni cu PSB (f.d.26-33);
- Informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a SA „Moldcell” cu nr.*****, din care rezultă că, acest număr aparține lui Capița Ion (f.d.34);
- Proces-verbal de audiere a contravenientului din 17 aprilie 2025, potrivit căruia, Capița Ion nu recunoaște contravenția ce i se impută și a declarat ***că în anul 2023 a fost candidat la funcția de primar al satului *****, ca membru al partidului politic „Șansa”.*** Ulterior, în baza deciziei a fost exclus din listă. La momentul actual nu este membru și nici simpatizant al unui partid sau bloc politic. La scrutinul electoral din anul 2024 nu a primit nici o indicație privind votul, și nici nu a primit indicații referitor la participarea la referendum. Datele personale și nici cele a cardului bancar nu li-a transmis nimănui. Aplicația „PSB” nu a instalat-o în telefon și nici nu a primit transferuri de bani. La fel nici nu a fost înregistrat pe „bot-Telegram” și nu a înregistrat pe nimeni. După ce a fost exclus din listă la alegerile locale, nu a mai avut legătură cu nimeni. Nu a fost în calitate de observator la alegerile din anul 2024 și nu a participat la proteste sau întruniri, nu a împărțit

pliante și nu are nici un rol în campania de corupere electorală. La moment nu are nici o legătură cu partidul ce aparține lui Ilan Șor (f.d. 35);

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Capița Ion în baza art. 471 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 36).
- Lista SMS-urilor recepționate de către Capița Ion la numărul de telefon ce îi aparține (f.d. 48);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 16 aprilie 2025 (f.d. 49, 50).

În aceste condiții, instanța relevă că, Capița Ion a primit mai multe mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”/„PSB” din Federația Rusă.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice privind conexiunile cu aplicația mobilă „ПСБ”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ’’.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Capița Ion, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante au fost transmise destinatarului Capița Ion **după 15 august 2024 (6 mesaje),** adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În consecință, instanța constată că **vinovăția contestatarului este dovedită**, iar sancțiunea contravențională aplicată se menține ca legală și temeinică.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite

presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenţiei, instanța remarcă că, argumentele contestatarului Capița Ion din contestație, expuse în ședința de judecată, nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin. (1) a art. 47^1 a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenționale de către făptuitorul Capița Ion.

Cu referire la timpul săvârșirii, instanța notează, că prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la 15 august 2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: *„Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor*

drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În calitate de probe materiale, agentul constatator a anexat informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[6] Cod de procedură penală „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" potrivit căreia, utilizatorul numărului SIM ***** se prezumă a fi Capița Ion, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, ar fi primit, în perioada 15.08-09.11.2024 prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral.

Reieșind din norma sus citată, instanța de judecată notează faptul că deși agentul constatator nu a indicat timpul comiterii contravenției (ziua, luna, anul) în rubrica „fapta contravențională", și nici la rubrica „*Timpul săvîrșirii*", însă acest fapt nu constituie temei de nulitate absolută a actului de învinuire, și nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal. Prin urmare prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional au fost respectate de către agentul constatator. Mai mult ca atât că este indicată și fapta contravențională și locul și timpul săvârșirii.

Referitor la argumentul că nu înțelege limba de stat, instanța îl respinge ca neîntemeiat, așa cum în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „interpret/traducător" nu este indicată nici o obiecție, nici chiar la rubrica „obiecții", totodată și procesul-verbal de audiere a fost întocmit în limba de stat, ceea ce denotă că acesta cunoaște limba de stat și nu a avut nevoie de interpret.

Iar cu referire la faptul că nu i-a fost explicat dreptul la apărare și că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, așa cum aceasta a semnat la rubrica 19 unde este indicat „*Mi s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obiecţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional*". Iar pe verso al procesului-verbal cu privire la contravenție este redat conținutul fiecărui articol, astfel art. 384 alin. (2) lit. a) și e) Cod contravențional, prevede că, ***Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul*** **la apărare;** să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului ***de a tăcea şi de a nu mărturisi împotriva sa***, împotriva rudelor sale apropiate, a soţului/soţiei, logodnicului/logodnicei, precum şi de a nu-şi recunoaşte vinovăţia.

La caz instanța mai reține declarațiile date la OUP, de către Capița Ion ***că în anul 2023 a fost candidat la funcția de primar al satului *****, ca membru al partidului politic „Șansa",*** or simpla negare a faptului probat că nu a primit SMS nu poate fi luată în considerație, în circumstanța în care la materialele cauzei sunt probe care confirmă că în perioada 15.08-09.11.2024 prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) a primit mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Capița Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și deciziei de sancționare

contravențională din aceeași dată, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Capița Ion a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 şi art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Capița Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485541 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Capița Ion a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**