

Dosarul nr.12-1-32369-31052019; 1-2404/19

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

31 octombrie 2019

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Ghenadie Plămădeală

Grefier

Gabriela Zeleniuc

Cu participarea:

Procurorului

Aliona Nesterov

Avocatului

Nicolae Costin

Inculpatei

***** *****

Examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

Lopata Galina Victor, IDNP *****, născută la *****, originară din r-nul *****, s.*****, domiciliată în *****, bd. *****, studii *****e, ***** în câmpul muncii, *****, *****, din cuvinte ***** nu se află, anterior *****, *****, cetăţean al ***** şi *****, stare de arest din 18.02.2019-20.03.2019,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(1), 324 alin.(1) şi 324 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 31.05.2019, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 31.10.2019.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

***** *****, pe parcursul anilor 2017-2018, activând în funcţia de economist - şef al I.M.S.P Asociaţia Medicală Teritorială Botanică, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, având şi calitatea de preşedinte al Grupului de lucru pe achiziţii a I.M.S.P Asociaţia Medicală Teritorială Botanică, a implementat o schemă ilicită de percepere de la operatorii economici participanţi a mijloacelor băneşti, în scopul aranjării licitaţiilor publice în scopul achiziţionării serviciilor, lucrărilor, medicamentelor şi dispozitivelor medicale, produselor alimentare, mobilierului, etc., şi acordării protecţiei necesare. În acest sens, întru admiterea participării operatorilor economici promovaţi la licitaţiile iniţiate, nediscalificarea lor şi asigurarea desemnării ofertelor ca câştigătoare, cu adjudecarea contractelor de achiziţii, de către ***** ***** au fost pretinse şi primite, personal sau prin mijlocitor mijloace financiare, bunuri, servicii sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, iar de către reprezentanţii agenţilor economici indicaţi au fost date aceste bunuri, servicii şi mijloace financiare, cu o valoare de aproximativ 10% din suma contractului adjudecat.

Astfel, la 15 octombrie 2018 de către ***** *****, ce deţinea funcţia de economist - şef al I.M.S.P A.M.T. Botanică, fiind şi preşedintele Grupului de lucru pe achiziţii a instituţiei indicate, acţionând ca urmare a unor înţelegeri prealabile, a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pretinse anterior de la factorii de decizie ai „Medalmir” S.R.L., în sumă de 28 000 lei,

banii fiind preinși pentru promovarea și protecția de care a beneficiat operatorul economic la petrecerea licitațiilor publice inițiate de I.M.S.P A.M.T. Botanica, și asigurarea desemnării ofertei sale ca câștigătoare, cu adjudecarea contractului din 17 mai 2018, de achiziții a serviciilor de amenajare a teritoriului CMF nr.1, mijloacele financiare fiind primite de la Veaceslav *****, administratorul „Medalmir” S.R.L., în fața Supermarketului Nr.1 din str. bd. Dacia nr.47/7, mun. Chișinău.

Tot *****, în perioada anului 2018, a primit în rate mijloacele financiare ce nu i se cuvin, preinse anterior de la directorul financiar „DVS Service” S.R.L. *****, în sumă totală de 68 000 lei, banii fiind preinși pentru promovarea și protecția de care a beneficiat operatorul economic la petrecerea licitațiilor publice inițiate de I.M.S.P A.M.T. Botanica, și asigurarea desemnării ofertelor sale ca câștigătoare, cu adjudecarea contractelor de achiziții a serviciilor de pază fizică a obiectivelor și valorilor imobiliare pentru anii 2017-2018, reprezentând suma de 10% din valoarea contractele de achiziții adjudecate companiei, transmiterea ultimelor două rate ***** fiind realizată la 19 noiembrie 2018 și 28 decembrie 2018, prin intermediul lui *****, angajatul „DVS Service” S.R.L. la locul său de muncă, în incinta I.M.S.P A.M.T. Botanica, și în fața Supermarketului Nr.1 de pe bd. Dacia nr.47/7, mun. Chișinău.

Tot *****, la data de 12 decembrie 2018, a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, preinse anterior de la reprezentanții „Hiperteh” S.R.L., în sumă de 6 000 lei, banii fiind preinși pentru promovarea și protecția de care a beneficiat operatorul economic la petrecerea licitațiilor publice inițiate de I.M.S.P A.M.T. Botanica, și asigurarea desemnării ofertei sale ca câștigătoare, cu adjudecarea contractului din 20 iulie 2018, de achiziții a mobilierului, mijloacele financiare fiind primite de la *****, angajatul „Hiperteh” S.R.L., în incinta oficiului „Deko - Wood” S.R.L., din mun. Chișinău, str. Maria Dragan nr.17.

Inculpata ***** în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în faptele indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, în anul 2017, a activat în calitate de șef al serviciului economic la IMSP Asociația Teritorială Botanica, iar din anul 2018 fiind și președintele al Grupului de lucru pe achiziții din cadrul instituției nominalizate.

Confirmă că, la data de 15 octombrie 2018 a primit de la SRL „Medalmir”, prin intermediul d-lui ***** suma de 28 000 lei, din motiv că lucrările contractului încheiat în luna mai, au fost finisate în luna iunie, iar ***** a motivat că suma respectivă reprezintă o mulțumire pentru finalizarea lucrului pe teritoriul clinicii. Banii au fost preinși până la semnarea divizei de cheltuieri, cu scopul de mulțumire pentru promovarea și protecția agentului economic la petrecerea licitației publice. Nu a preveligiat agentul economic nominalizat la selectarea beneficiarului de contract, însă nu poate confirma dacă au fost implicați și alți membri ai grupului.

Susține că, cu ***** a avut mai multe întâlniri, deoarece ultimul trebuia să concretizeze condițiile de colaborare, iar pretenții de 10 % din suma contractului adjudecat, nu a înaintat.

Cu referire la episodul cu firma SRL „DVS Service”, a relatat că în luna iulie 2018 a avut loc procedura de achiziție publică, însă care a fost respinsă din motivul unor contestații. A doua achiziție publică a fost petrecută la data de 27 noiembrie 2018, când intrase în vigoare programul electronic de petrecere a licitațiilor publice „M-TENEDER”, la care SRL „DVS Service” a fost selectată de către program.

Suma de 68 000 lei a primit-o la propunerea lui ***** cofondatorul SRL„DVS Service”, pentru promovarea, protecția și desemnarea companiei în cauză în calitate de câștigător al licitației publice. Suma de 68 000 lei reprezintă 10 % din valoarea contractului de achiziție, bani care au fost achitați în două tranșe. Prima tranșă a fost transmisă la data de 19.11.2018 în incinta Policlinicii, iar a doua tranșă la data de 28.12.2018 a primit-o în oraș, ambele tranșe fiind transmise prin intermediul lui *****.

Suma de 68 000 lei a primit-o cu scopul de a desemna SRL„DVS Service” câștigător al licitației publice organizate, însă nu a fost nevoie, deoarece programul a desemnat câștigătoare firma nominalizată și fără intervenția sa.

Cu referire la episodul din 12.12.2018, confirmă că a primit de la reprezentantul SRL„HIPERTEH”, ***** mijloace financiare în sumă de 6 000 lei, sumă pretinsă pentru promovarea și protecția operatorului economic la petrecerea licitației.

Banii preinși au fost primiți în incinta oficiului „Deco-wood” din str.Maria Dragan nr.17.

Susține că, din anul 1983 se află la evidența Institutului Oncologic cu diagnoza „lobectomie” - stare după operație înlăturarea plămânului drept. De cele comise îi pare rău, sincer se căiește.

*Vinovăția inculpatei ***** în comiterea infracțiunilor se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume: **Vol.II** - procesul-verbal de cercetare din 19.02.2016, a USB stik-ului marca „Transcend”, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției din 18.02.2019, din oficiul „DVS Service” S.R.L., din mun. Chișinău, bd. Moscova 11/1, în cadrul examinării, s-a constatat existența pe el a 10 fișiere. Fiind acest fișierul cu denumirea Darea de seamă a documentului în format xls cu denumirea Darea de seama 2015-2018, s-a constatat existența unui tabel în format excel în care sunt completate 15471 rânduri. În acest tabel fiind incluse cheltuielile și veniturile companie. Prin intermediul filtrului din programa excel a fost dat în căutare cuvântul „otcaf ’ și anume începând cu perioada anului 2017, fiind stabilit că în tabel fiind prezente și înscrieri pentru data de 20.12.2018 și 28.12.2018, ce conțin textul „otcat Botanica” și „otcat Botanica Galea dolg”, în dreptul fiecărui înscris fiind prezente sumele de 5 000, în total formând 20 000/f.d.26-29/; procesul-verbal de percheziție din 18.02.2019, prin care au fost ridicate din biroul de serviciu al ***** din cadrul I.M.S.P Asociația Medicală Teritorială Botanica, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 5/2, lista contractelor de achiziție a bunurilor, serviciilor și lucrărilor cu suma mai mare de 500 000 lei, încheiate de către Î.M.S.P. AMT Botanica în perioada 06.08.2018 - 28.12.2018/f.d.157-158/; Lista contractelor de achiziție a bunurilor, serviciilor și lucrărilor cu suma mai mare de 500 000 lei, încheiate de către Î.M.S.P. AMT Botanica în perioada 06.08.2018 - 28.12.2018, ce conține și informația privind contractul încheiat cu „DVS Service”S.R.L. la 05.12.2018, privind achiziționarea serviciilor de pază și supraveghere, în sumă de 840 000 lei, ridicat în rezultatul efectuării la 18.02.2019 a percheziției în biroul de serviciu al ***** din cadrul I.M.S.P Asociația Medicală Teritorială Botanica, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 5/2/f.d.159/; **Vol.III** - procesul-verbal de percheziție din 18.02.2019, prin care au fost ridicate din oficiul „DVS Service” S.R.L., din mun. Chișinău, bd. Moscova 11/1, documentele și obiecte ce au importanță pentru cauza penală/f.d.21-24/; procesul-verbal de cercetare din 10.04.2019, a documentele ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 18.02.2019, din oficiul „DVS Service”S.R.L., din ***** , bd. Moscova 11/1/f.d.32/; USB stik ce conține în formă electronică informația tabelară aferent sumelor*

transmise la diverse persoane, instituții, în tabel fiind prezente și înscrieri pentru data de

20.12.2018 și 28.12.2018, ce conțin textul „откат Botanica” și „откат Botanica Galea dolg”, în dreptul fiecărui înscris fiind prezente sumele de 5 000, în total formînd 20 000, stik-ul fiind ridicat în rezultatul efectuării la 18.02.2019 a percheziției la oficiul „DVS Service” S.R.L., din mun. Chișinău, bd. Moscova 11/1/f.d.30/; proces-verbal de cercetare din 10.04.2019, a documentele ridicate ca rezultat al efectuării percheziției din 18.02.2019, din oficiul „DVS Service” S.R.L., din mun. Chișinău, bd. Moscova 11/1, după cum urmează: contractului nr. 1 de achiziționarea a serviciilor de pază și supraveghere din data de 02.ianuarie 2017, încheiat între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului *****; contractul nr. 121 de achiziționarea a serviciilor de pază și supraveghere din data de 05 decembrie 2015, încheiat între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului *****; contractul nr. 183 de achiziționarea a serviciilor de pază și supraveghere din data de 28 noiembrie 2014, încheiat între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului *****; Acord adițional la contractul nr. 183 din 28.11.2014, încheiat la 28.01.2015 între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului *****; contractul nr. 143 de achiziționarea a serviciilor de pază și supraveghere din data de 13 decembrie 2016, încheiat între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului ***** , pe 8 file și anexa nr. 1 la contractul nr. 143 din 13.11.2016; contractul nr. 178 de achiziționarea a serviciilor de pază și supraveghere din data de 15 decembrie 2017, încheiat între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului ***** , și anexa nr. 1 la contractul nr. 178 din 15.11.2017; contractul nr. MD-2018-12-05-000135-1-11/265 de achiziționarea a serviciilor de pază și supraveghere, din data de 15 decembrie 2018, încheiat între DVS-Service SRL în persoana directorului Ilie Litvinov și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația medicală teritorială Botanica, în persoana directorului ***** , ne semnat și ne ștampilat, și anexa nr. 1 la prezentul contract, ne semnat și ne ștampilat/f.d.32-103/; proces-verbal de audiere a martorului din 18.02.2019, conform căruia martorul Tatiana Țapu a relatat că activează în calitate de contabil la „DVS Service” S.R.L. din anul 2015. Compania se ocupă cu prestarea serviciilor de pază. Cât privește transmiterea sumelor de 48 000 lei și 71 000 lei către ***** ***** - Economist șef al IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, declară că au fost pregătite câteva plicuri cu diferite sume de bani pentru a fi transmise către ultima. Pregătirea plicurilor și sumelor necesare le făcea la indicația directorului financiar al „DVS Service” S.R.L ***** ***** , care o telefona sau îi spunea personal să pregătească plicul cu bani, și pentru cine, ca exemplu „откат Галеа” și suma indicată de către acesta. Despre toate sumele pregătite și puse în plic efectua însemnări în format electronic pe un stik, într-un document Excel cu denumirea „Darea de seamă”, care a fost ridicat în cadrul percheziției din data de 18.02.2019 de la oficiul „DVS Service” S.R.L. Bani care îi pune în plicuri erau luați din casa întreprinderii/f.d.106 -107/; proces-verbal de audiere a martorului din 18.02.2019, conform căruia martorul ***** ***** a relatat că, din luna octombrie 2005 activează în calitate de manager pe logistică în cadrul „DVS Service” S.R.L., companie condusă de către Ilie Litvinov și ***** ***** . În luna noiembrie 2018, ***** ***** , i-a comunicat că trebuie ca să meargă la ***** ***** , economistul - șef al AMT Botanica, pentru ai transmite ceva, din

contextul discuției înțelegând că se referă la careva sume bănești. ***** i-a comunicat să ia suma necesară de la Tatiana Țapu, contabilul întreprinderii. Astfel a preluat de la Tatiana un plic sigilat de culoare albă, în interior cu mijloacele bănești, însă ce sumă, nominal, nu a întreat și nici nu s-a uitat în plic. S-a deplasat la locul de muncă a ***** în biroul de serviciu, amplasat la nivelul 4 al AMT Botanica, unde i-a transmis plicul în cauză. Ulterior, i-a comunicat lui ***** că a transmis plicul indicat *****. O situație similară a avut loc la finele lunii decembrie. După primirea plicului din contabilitate, a telefonat-o pe ***** și a întreat-o dacă poate să se apropie la serviciu, la care ultima i-a spus că deja a plecat, însă pot să se întâlnească în oraș, să se apropie la marketul nr.1, înțelegând că se referă la marketul amplasat la intersecția str. Burebista cu bd. Dacia, unde i-a transmis plicul, împreună cu o agendă cu sigla „DVS Service” S.R.L./f.d.108- 111/; proces-verbal de audiere a martorului din 18.03.2019, conform căruia martorul Veaceslav ***** a declarat că este fondatorul „Medalmir” S.R.L. care efectua și diverse lucrări de construcții. În primăvara anului 2018, a semnat cu ATM Botanica contractul de achiziție a serviciilor de amenajare a teritoriului CMF nr.1 din mun. Chișinău, str. N. Titulescu 37, suma contractului adjudecat fiind de cca 330 000 lei. La etapa semnării contractului, ***** președintele grupului de lucru pe achiziții, care deținea și funcția de Economist - Șef al I.M.S.P Asociația Medicală Teritorială Botanica, i-a înaintat condiția că, dacă dorește ca contractul să fie semnat, urmează să îi achite ei personal suma de 10% din valoarea contractului. La acel moment, intenția sa a fost de a executa lucrările și deja ulterior de a solicita achitarea sumelor conform actelor de executare, sperând că va putea evita achitarea taxei neformale, impuse de *****. După ce a fost semnat contractul, a început lucrările, după care pe parcurs au început să întâmpine piedici de ordin birocratic, și anume îi erau întoarse actele prezentate pentru transfer în contabilitatea AMT Botanica, era târăgănată semnarea proceselor-verbale de primire-predare a lucrărilor, etc. Cu ***** a avut mai multe discuții, în cadrul cărora ultima punea presiune pe el, sugerându-i că nu se ține de cuvânt, și că urmează ca în cel mai scurt timp să se achite cu ea. La începutul lunii octombrie 2018, fiind la AMT Botanica, a prezentat careva acte de recepție, ce urmau a fi semnate de membrii comisiei de recepție finală, a telefonat-o pe ***** care l-a invitat să intre la ea pentru a discuta. În birou, ***** i-a amintit de cerința înaintată de ea înaintea semnării contractului, și i-a declarat că în caz dacă nu îi achită suma cerută, de 10% din valoarea contractului, ce reprezenta 33 000 lei, atunci nu o să îi fie efectuate transferurile, și nici nu o să fie recepționate lucrările efectuate, asigrându-l că are posibilitate de a crea impedimente suficiente. A negociat scăderea sumei pretinse la 28 000 lei, ceea ce constituia 8 %, pe motiv că condițiile s-au schimbat și nu dispune de bani. Peste o săptămână a telefonat-o pe ***** și a întreat-o unde se află, la ce ea i-a spus că e pe buletin, indicându-i ca să vină în fața marketului Nr. 1 de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, deoarece îl v-a aștepta acolo. La propunerea de a lăsa banii altor persoane, luând în considerație că e bolnavă, d-na ***** a fost respins categoric, solicitându-i să vină și să se întâlnească anume cu la asigurat că toate procedurile de recepție și de transferare a plăților restante pentru lucrări v-or fi efectuate în cel mai scurt timp, ceea ce și a avut loc. Alte careva persoane, în afară de ***** nu au pretins de la el careva mijloace bănești, și nici nu a dus cu altcineva careva discuții la acest subiect/f.d.112-116/; proces-verbal de audiere a martorului din 18.03.2019, conform căruia martorul ***** a relatat că este fondatorul companiei „Deko-Wood” S.R.L., companie ce conlucrează cu „Hiperteh” S.R.L., în scopul asigurării executării mai rapide a comenzilor preluate. Acumulând experiența necesară, au început să aplice ofertele la achizițiile desfășurate de diverse instituții publice. În vara anului 2018 de către partenerul de afaceri pe nume

Constantin Gheorghişan, administratorul „Hiperteh” S.R.L., a fost informat că a depus oferta din numele companiei sale la o achiziție publică, privind producerea și instalarea mobilierului la I.M.S.P Asociația Medicală Teritorială Botanică, și conform datelor publicate pe pagina web a Agenției achiziții publice, oferta sa a fost plasată pe primul loc, având șanse ca să fie desemnată ca câștigătoare. Înainte de semnarea contractului a fost telefonat de către *****
*****, președintele grupului de lucru pe achiziții, despre care a aflat că deținea și funcția de Economist - Șef al I.M.S.P Asociația Medicală Teritorială Botanică, care sub pretextul că dorea ca să vadă dacă v-or reuși ca să se isprăvească cu volumul de muncă asumat, l-a invitat la ea în birou, pentru discuție. În birou, ***** ***** , fără a cere careva detalii despre modul de executare a lucrărilor, înțelegând că aceea a fost doar un pretext pentru a îl chema la discuție, i-a înaintat condiția că, dacă dorește ca contractul să fie semnat și să poată executa comanda, urmează ca să îi achite un procent anumit din suma lucrărilor, indicând că de regulă acesta constituie 10%. În cadrul discuției ***** ***** a menționat că pe lângă faptul că poate crea impedimente la semnarea contractului, poate să înainteze obiecții față de calitatea lucrărilor, menționând că fără ca să achit o taxă nu va merge colaborarea, deoarece ei au salarii mici, și banii dați urmează ca să îi transmită directorului instituției, în final i-a declarat că poate din venitul său personal să îi ofere 3% din suma contractului ca mulțumire. Declarațiile sale nu i-au convenit ***** ***** , menționând că suma de 3% este foarte puțin, și că v-a trebui să îi achite minimum 5%. Pe parcursul executării lucrărilor a început să întâmpine piedici de ordin birocratic și anume, se insista asupra unor lucrări ce îi blocau activitatea, nu îi erau întoarse facturile prezentate pentru achitare etc. În luna noiembrie 2018 a fost telefonat de ***** ***** care insistent îi cerea ca să intre la ea, unde ultima repetat i-a solicitat achitarea unei taxe de cel puțin 5% din valoarea contractului. La 13 decembrie 2018 la insistența ***** ***** , la oficiul companiei sale, din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 17, a transmis ultimei suma de 6 000 lei, plasați într-o filă de hârtie, la care ***** ***** , când a auzit ce sumă îi dă, s-a arătat foarte revoltată, declarând că este foarte puțin, însă a luat banii și a plecat. După acest caz ***** ***** nu l-a mai telefonat. Alte careva persoane, în afară de ***** ***** , nu au pretins de la el careva mijloace bănești, și nici nu a dus cu alteineva careva discuții la acest subiect. De asemenea nu cunoaște dacă cineva a mai beneficiat de banii dați, în afară de ***** *****/f.d.117-122/; **Vol.IV** – ordin nr.2 din 02.01.2018, cu privire la crearea li modul de activitate a grupului de lucru pentru achiziții, prin care ***** ***** – șef a serviciului economic a fost desemnată președintele grupului de lucru/f.d.22/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpata, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei ***** ***** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acesteia urmează să fie încadrate juridic în baza art.324 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative *„corupere pasivă adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de mijloace financiare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*/episodul SRL„Medalmir/;

în baza art.324 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative *„corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de mijloace financiare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”* /episodul SRL„DVS Service”/ și

în baza art.324 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative *„corupere pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de mijloace financiare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”* /episodul SRL„Hiperteh”/.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpata ***** anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vinovăția integral în faptele incriminate și sincer sa căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, *****, oficial ***** în câmpul muncii, din cuvinte ***** nu se află, *****, conform Certificatului seria DM-EM-3 sub nr.025205 din 24.03.2000 fără termen, suferind de o boală incurabilă din domeniul oncologic /Vol.IV, f.d.123/, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii /art.324 alin.1 CP - corupere pasivă/, care conform art.16 alin.(4) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune gravă, stipulată în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatei, care la OUP a încheiat Acordul de recunoaștere a vinovăției și ulterior cerere în baza art.364/1 CPP al RM de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile încheierea Judecătorei Ciocana, ***** din 20.02.2019/Vol.III, f.d.219-225/.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui ***** o pedeapsă sub minimul sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art.90 Cod Penal și dispoziției art.364/1 alin.(8) CPP al RM, care a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare beneficiază de reducerea pedepsei cu - 1/3 din închisoare și respectiv - 1/4 din amendă din limetele de pedeapsă prevăzute de lege, oferindu-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta conformitate a Legii, aducând un venit real în bugetul de Stat, așa după cum a solicitat acuzatorul de stat și avocatul în discursurile sale.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, se va reduce cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, stabilindu-i-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2 ani și maximă aplicabilă va fi de 4 ani și 8 luni, respectiv și amenda se micșorează cu - 1/4, deci amenda minimă va fi de 3000 și maximă - 4500 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal/3 episoade/, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de Lege pe un termen de 3 ani cu suspendarea acesteia pe un termen de - 3 ani și cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

Conform art.90 alin.(1) Cod Penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute

pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest context și ținând cont de circumstanțele mai sus menționate, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

De asemenea instanța reține că, inculpata suferă de o boală incurabilă din domeniul oncologic fiind invalid de gr.II, care necesită surse financiare pentru tratament, precum și din considerentul că ***** de profesie fiind medic, iar până la vârsta de pensionare i-au mai rămas 3 ani, fapt care ar pune-o în situație dificilă de reprofilare în altă profesie și reangajare la vârsta de 58 ani, inclusiv cu maladia de care suferă, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată, încheiend Acord de recunoaștere a vinovăției la data de 30.05.2019 cu Acuzatorul de Stat /Vol.IV, f.d.10-12/ și sincer s-a căit în cele săvârșite.

Potrivit dispoziției art.78 alin.2 Cod Penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.*

Astfel, reieșind din cele mai sus relatate, se constată un cumul de circumstanțe atenuante, și în temeiul dispoziției art.78 alin.2 Cod Penal, instanța consideră oportun de înlăturat aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat. Aceasta având drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, oferindu-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta conformitate cu Legea, precum și preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea lui ***** , cât și a altor persoane.

În acest context, instanța respinge solicitarea Acuzatorul de Stat privind aplicarea pedepsei complementare, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, în scopul asigurării executării pedepsei sub formă de amendă, instanța va menține sechestrul aplicat prin Ordonanța din 17.04.2019, încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.11-432/2019 din 17.04.2019 și mandatului judecătoresc nr.11-432/2019 din 17.04.2019, asupra mijloacelor bănești în sumă de 24 500 lei, 980 euro și 200 d***** SUA, ridicate în rezultatul percheziției la domiciliu din 18.02.2019 a lui ***** /Vol.III, f.d.233-237/.

În temeiul art.106 alin.(2), lit.b) CP al RM, instanța va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui ***** în beneficiul *Statului* suma de 102 000 lei/suma de 28 000 lei - episodul din 15.10.2018, 68 000 lei – episodul din perioada anului 2018, suma de 6 000 lei – episodul din 12.12.2018/ ca contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile aplicată lui ***** prin încheierea Judecătorei Ciocana, ***** din 20.02.2019/Vol.III, f.d.219-225/, a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1), 324 alin.(1) și 324 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art.78 alin.(2) Cod Penal, se condamnă:

- în baza art.324 alin.(1) Cod Penal /episodul SRL„Medalmir”/- 2 ani închisoare cu amendă în mărime de **3000/trei mii/** unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

- în baza art.324 alin.(1) Cod Penal /episodul SRL„DVS Service” /- 2 ani închisoare cu amendă în mărime de **3000/trei mii/unități** convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

- în baza art.324 alin.(1) Cod Penal /episodul SRL„Hiperteh”/- 2 ani închisoare cu amendă în mărime de **3000/trei mii/** unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3/trei/ani**, cu amendă în mărime de **3500/trei mii cinci sute/** unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Conform dispoziției art.90 Cod Penal pedeapsa stabilită cu închisoare, aplicată lui ***** se suspendă pe un termen de **3/trei/ ani**, cu obligarea acesteia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui ***** în beneficiul *Statului* suma de **102 000 /una sută două mii/ lei**, ca contravaloare a bunurilor rezultate din infracțiune.

În scopul asigurării executării pedepsei sub formă de amendă, instanța va menține sechestrul aplicat prin Ordonanța din 17.04.2019, încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.11-432/2019 din 17.04.2019 și mandatului judecătoresc nr.11-432/2019 din 17.04.2019, asupra mijloacelor bănești în sumă de 24 500/douăzeci și patru mii cinci sute/ lei, 980/nouă sute optzeci/ euro și 200/două sute/ d***** SUA, ridicate în rezultatul percheziției la domiciliu din 18.02.2019 a lui *****.

Măsura preventivă - arestul la domiciliu aplicat în privința lui ***** la OUP, a încetat de drept.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală

