Dosarul nr. 5r-12/24
4-24010773-28-5r-26012024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 martie 2024 **mun.Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Pșenița E.
Grefier Lungu A.
Cu participarea
Agentului constatator Comarnițchi D.

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de Ivas Stela împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Comarnițchi Dian în cadrul unui proces contravențional la 21 decembrie 2023,

constată:

La data de 22 ianuarie 2024 Ivas Stela a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Comarnițchi Dian în cadrul unui proces contravențional la 21 decembrie 2023, parvenită în instanța de judecată la 25 ianuarie 2024.

În motivarea contestației a menționat că, prin scrisoarea nr. 34/35 - 307 din 15 ianuarie 2024 IP Edineț a expediat decizia contestată menţionând, citez: „*Inspectoratul de Poliţie Edineţ al IGP, Vă informează că, a examinat cererea DVS, înregistrată în cancelaria subdiviziunii cu nr. 76 din 4 ianuarie 2024, prin care solicitaţi copia deciziei procesului contravenţional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nr. 20221400507 din 12 februarie 2022. Astfel Vă remitem copiile solicitate mai sus* ”.

Scrisoarea a fost recepţionată la 16 ianuarie 2024, ca urmare termenul de contestare începe a curge de la 17 ianuarie 2024 şi va expira la 31 ianuarie 2024.

În argumentarea contestației a menționat că, agentul constatator a reţinut fapta lui Ivas Tudor, după cum urmează: „*Pe parcursul examinării procesului contravenţional s-a stabilit că, la data de 12 februarie 2022, pe la ora 09:00, cet.*

*Ivas Stela, a.n. 1984, aflându-se la domiciliu situat pe adresa mun. *****, str. ***** a fost informată de fiul său minor Ivas Vlad, că în casă se simte miros de ţigări, şi că moşul Ivas Tudor, care afumat la nivelul I casei”.*

Agentul constatator a făcut trimitere la declaraţiile minorului Ivas Tudor din instanţa de judecată, după cum urmează: „*În cadrul şedinţei de judecată minorul Ivas Vlad, a comunicai că, locuieşte împreună cu mama Stela Ivas, alţi doi fraţi ai săi şi buneii. Cu Tudor Ivas, fratele tatălui său sunt în relaţii ostile. La data de 12 februarie 2022, dimineaţa, fiind zi de sâmbătă, unchiul său Tudor Ivas, împreună cu o altă persoană au venit să schimbe un geam. Casa în care locuiesc dânşii este cu două nivele, când a coborât la nivelul întâi să iasă afară, acolo a simţit un puternic miros de ţigară, totul era închis. Văzând aceasta, a urcat imediat la etajul doi ca să o anunţe pe mama. Când mama a coborât jos şi ea a simţit miros puternic de fum de ţigară, după care a chemat poliţia. După aceasta, el împreună cu fraţii mai mici au ieşit afară, iar în ogradă unchiul şi acea persoană care era cu el, fumau afară. În casă au camerei de luat vederi, care au fost instalate în luna octombrie a anului trecut şi înregistrează permanent, la 12 februarie 2022, ele activau. După ce i-a comunicat mamei că cineva fumează, mama a verificat înregistrările video şi l-a văzut pe unchiul Tudor şi pe acea persoană necunoscută. El la fel i-a văzut. Toate acestea s-au petrecut în jurul orelor 09:00 -10:00. Unchiul şi cu acea persoană, fumau afară la o distanţă de aproximativ un metru şi jumătate de la el şi fraţii lui. Când a coborât la nivelul întâi al casei a simţit miros de fum, dar şi l-a văzut pe unchiul său cum fuma prin casă”.*

În continuare, agentul constatator a făcut trimitere şi la declaraţiile martorului Nistor Ion, citez: *„La data de 19 decembrie 2023, fiind audiat în calitate ca martor cet. Nistor Ion, a comunicat că, la data de 12 februarie 2022, în jurul orelor 09:00, a fost în ospeţie cu finul meu Ivas Tudor, la mama acestuia d-na Ivas Elizaveta, care locuieşte pe adresa mun. *****, str. ***** acolo au venit pentru a repara un geam. În timpul ce noi ne aflam acolo cet. Ivas Tudor în prezenţa copiilor minori Ivas Stela, care este cumnata d-lui nu a fumat şi în acea zi nu a fumat în casă, a fumat doar afară, în ogradă, departe de copiii”.*

Agentul constatator a concluzionat, citãm: „*În conformitatea cu prevederile art. 425 alin. (1) şi (2) CCo RM, nu este posibil de acumulat probe pentru constatarea vinovăţiei cet. Ivas Tudor, însă în Codul 218/2008, este expres prevăzut că, în conformitate prevederilor art. 375 alin. (1) CCo RM, „Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată, atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul pre văzut de prezentul cod. art. 375 alin. (3) Cod Contravenţional a Republicii Moldova, „concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fit întemeiate pe presupuneri. Toate*

dubiile în probarea învinuirii care nu fi pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează privinţa a fost pornit proces contravenţional ”.

Consideră că, odată ce a depus plângere împotriva poliţistului Ivas Tudor, care lucrează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, atunci această plângere nu putea fi examinată de colegii de serviciu a lui Ivas Tudor, dar trebuia să fie transmisă pentru examinare la Procuratura raionului Edineţ.

Comunică că, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, din 8 noiembrie 2023 a fost admisă contestaţia împotriva încheierii din 11 martie 2022 şi obligat agentul constatator să lichideze neajunsurile.

Din hotărârea menționată se reține următoarele, citează „... *instanţa de judecată în urma studierii materialului contravenţional nr. 20221400507 din 12 februarie 2022 reţine că, la data de 11 martie 2022, agentul constatator a emis încheierea, prin care a dispus refuzarea în pornirea procesului contravenţional pe motiv că lipseşte fapta contravenţională, dispunând totodată transmiterea materialului acumulat pentru arhivare în SCO a Inspectoratului de Poliţie Edineţ, fără însă a intenta procesul contravenţional în urma informaţiei telefonice şi plângerii depuse de către Stela Ivas în adresa Inspectorati de Poliţie Edineţ aşa cum prevede art. 374 alin. (21) Cod contravenţional, fără a atribui calitatea procesuală persoanelor vizate, fără a specifica care anume fapt al contravenţiei lipseşte în acţiunile lui Tudor Ivas, precum şi încălcând dreptul persoanelor interesate de a contesta actul emis, or, asemenea menţiune în actul respectiv lipseşte, menţiunea dată fiind expusă doar în scrisoarea de expediere a actului emis în adresa contestatarei Stela Ivas (f.d. 15 materialul contravenţional nr. 20221400507 din 12 februarie 2022). Prin urmare, instanţa reţine că, agentul constatator a examinat informaţia telefonică, plângerea şi circumstanţele invocate de petiţionară, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravenţional, precum şi fără a efectua toate acţiunile posibile pentru stabilirea adevărului, şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente a concluzionat despre necesitatea refuzului în pornirea procesului contravenţional şi transmiterii în arhivă a materialului nr. 20221400507 din 12 februarie”.*

În continuare, instanţa a tras concluzia: „*Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanţe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei, fără examinarea multiaspectuală a circumstanţelor cauzei şi contrar procedurilor prevăzute de legislaţia în vigoare, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă şi obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege* ”.

Mai menționează că, se observă că, după ce instanţa a constatat ilegalităţi în hotărârea din 08 noiembrie 2022, agentul constatator a „călcat pe aceiaşi greblă”, adică nu a făcut nimic pentru un proces corect şi echitabil. Nu a pornit proces contravenţional, nu a recunoscut ca victime pe Ivas Stela şi minorul Ivas Vlad, nu a recunoscut ca bănuit pe Ivas Tudor, dar a aşteptat să se scurgă un an şi jumătate şi 1-a audiat pe Nistor Ion, nănaşul de cununie a lui Ivas Tudor la 23 decembrie 2023, peste un an şi jumătate de la hotărârea judecătorească.

Mai indică că, agentul constatator în mod arbitrar a spus că nu are probe ce dovedesc vinovăţia, dar urma să audieze pe minorul Ivas Vlad, care a dat declaraţii şi în judecată, urma să ridice de la Ivas Stela proba video de pe camerele de luat vederi şi să le aprecieze, să facă confruntări, dar, deoarece este coleg de serviciu cu Ivas Tudor, atunci agentul constatator în mod arbitrar şi ilegal a făcut tot ce depinde de el ca cazul contravenţional să nu fie examinat corect şi ca Ivas Tudor să scape de pedeapsă.

Consideră că este evident că agentul constatator nici nu a reţinut fapta pe care a considerat-o că nu a existat. Din logica strâmbă a agentului constatator se poate de înţeles că Ivas Tudor face parte din categoria celor nefumători, ceea ce nu corespunde cu realitatea.

Mai indică că, Ivas Tudor, conform legislaţiei în vigoare nu mai poate fi tras la răspundere contravenţională, deoarece a trecut termenul de prescripţie, dar poate fi constatată vinovăţia.

Consideră că, urmează să fie declarată nulă hotărârea ilegală a agentului constatator şi lichidate neajunsurile de investigaţii în vederea respectării dreptului părţii vătămate la un proces corect şi echitabil.

Solicită contestatara, declararea nulă a deciziei agentului constatator din 21 decembrie 2023, prin care controlul procesului contravențional a fost încetat, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În ședința de judecată *victima Ivas Stela* a susținut pe deplin contestația sa și suplimentar a declarat că, la data de 12 februarie 2022 locuia cu familia sa în mun. *****, str. *****, casa fiind constituită din două nivele. Dânsa împreună cu trei copii minori locuia la nivelul doi al casei. La ora 09:00 cumnatul ei Ivas Tudor a venit împreună cu nașul lui ca să instaleze o fereastră la nivelul I al casei. Când copiii ei au ieșit la joacă, ea nu a ieșit. Peste puțin timp a ieșit și la nivelul întâi al casei persista fum de țigară, a fumat Ivas Tudor. Ca urmare dânsa a telefonat la poliție și pe acțiunile acestuia a depus o plângere. La data de 23 decembrie 2023 a primit o scrisoare unde i s-a comunicat că nu este nici o contravenție. Decizia agentului constatator a primit-o la data de 16 ianuarie 2024 și a contestat-o. A menționat că în casă sunt instalate camere de luat vederi, dar agentul constatator nu a ridicat înregistrările.

În ședința de judecată *pretinsul contravenientul Ivas Tudor* a solicitat respingerea contestației, menționând că, Ivas Stela este cumnata lui. În luna februarie 2022, ultima locuia în mun. *****, str. *****. Pe data de 12 februarie 2022, împreună cu nașul său, el a mers să instaleze o sticlă de la geamul de la etajul întâi al casei, unde locuiau și părinții lui. Se auzea că copiii fratelui și a lui Ivas Stela sunt acasă. El și nașul său au fumat, dar în afara casei, nu în casă. Nu era miros de fum în casă și nimeni nu le-a făcut observație. Tot în acea zi a aflat că cumnata s-a adresat la poliție pe faptul că dânsul a fumat în fața copiilor ei. Cu contestația nu este de acord și solicită să fie respinsă.

Agentul constatator, polițistul din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că, a avut spre examinare plângerea d-nei Ivas Stela care a comunicat că cumnatul său Ivas Tudor a fumat în prezența copiilor săi minori, pe faptul dat a fost emisă o decizei. Inițial decizia dată a fost anulată și remisă la IP Edineț pentru reexaminare. După care a fost audiată Ivas Stela în calitate de victimă. Totodată a fost audiat în calitate de martor Nistor Ion, care a comunicat că a fumat afară. A fost audiat și minorul Ivas Vlad. Decizia a fost primită din lipsă de probe, Ivas Tudor nu a fost găsit vinovat. Decizia adoptată pe caz este din data de 21 decembrie 2023. În decizia contestată a fost menționat ca temei de încetare și expirarea termenului de prescripție. În procesul investigării cazului, nu a fost efectuată verificarea la fața locului și nu au fost solicitate probele video. A concretizat că a expediat în adresa contestatarei doar răspunsul nu și decizia. Nu are dovada despre faptul când i-a înmânat contestatarei decizia, dare admite că, Ivas posibil a recepționat decizia contestată la data de 16 ianuarie 2024.

În cadrul ședinței de judecată *avocatul petiționarei Igor Țurcanu,* nu s-a prezentat, ținând cont de opinia participanților prezenți, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului petiționarei, care a fost citat legal.

Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Ivas Stela, din următoarele considerente:

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații*

suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

Conform prevederilor art. 448 alin. (4) Cod contravențional, *Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 12 februarie 2022, ora 10:30, în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. 20221400507, a fost înregistrată informația telefonică a Stelei Ivas, domiciliată în mun. *****, str. *****, care a comunicat că, cet. Tudor Ivas aflându-se în ospeție la părinții săi, a fumat în prezența copiilor ei minori, în casă (f.d. 8 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

La aceiași dată, 12 februarie 2022, Stela Ivas a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, plângerea prin care roagă organele de poliție de a fi luate măsuri cu cumnatul său Tudor Ivas, care la data de 12 februarie 2022, în jurul orelor 09:12, aflându-se în interiorul casei de locuit unde dânsa locuiește, și-a aprins o țigară și fuma, deranjând-o pe ea și pe copiii săi (f.d. 9 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

Materialele anexate la cauză denotă, că în vederea verificării informației din plângere, agentul constatator la data de 12 februarie 2022, a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, prin care a fost audiată Stela Ivas (f.d. 10 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023), iar ulterior, la 14 februarie 2022 a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor prin care au fost consemnate declarațiile lui Tudor Ivas, pe marginea plângerii depuse

de Stela Ivas în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț (f.d. 11 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

La fel la 22 februarie 2022, a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, prin care a fost audiat Ion Nistor (f.d. 12 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023) și procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, prin care a fost audiat minorul Vlad Ivas (f.d. 14 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

Astfel, la data de 11 martie 2022, Inspectoratul de Poliție Edineț a emis răspunsul nr. 34/35-2137, prin care a fost informată Stela Ivas, că în cadrul examinării informației telefonice și plângerii depuse, s-a stabilit că conform prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului, se interzice fumatul: a) în toate spațiile publice închise și semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces; b) în toate spațiile publice deschise administrate de instituțiile medico-sanitare, instituțiile de învățământ, autoritățile publice centrale și locale, inclusiv pe teritoriile aferente; c) în raza de 10 m de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, și la locurile de muncă, de la ferestrele deschise și de la locurile/instalațiile de captare a aerului pentru spațiile publice închise și pentru locurile de muncă; d) în parcurile de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii; e) pe stadioane, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen; f) sub acoperișul stațiilor de transport public; g) în mijloacele de transport public și în mijloacele de transport private în care se află minori. Concomitent a fost informată că în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, la data de 11 martie 2022, controlul procesului contravențional a fost încetat fiind emisă o încheiere, fiind stabilit că, în acțiunile lui Tudor Ivas nu s-a constatat fapta contravențională (f.d. 21 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 8 noiembrie 2022, a fost admisă contestația depusă de Stela Ivas, fiind declarată nulitatea încheierii agentului constatator, OSS al SP nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț, Dian Comarnițchi din 11 martie 2022, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului nr. 20221400507 din 12 februarie 2022, cu obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii (f.d. 23-32 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2023, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 8 noiembrie 2022 a fost menținută fără

modificări (f.d. 37-40 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

În ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 14 decembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de audiere suplimentară a victimei Ivas Stela (f.d. 43 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

La fel s-a stabilit că, la data de 19 decembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Nistor Ion (f.d. 44 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023), iar la data de 20 decembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ivas Tudor (f.d. 45 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

Instanța a mai stabilit că, prin Decizia din 21 decembrie 2023, emisă de agentul constator Comarnițchi Dian, pe marginea examinării plângerii depusă de Ivas Stela, s-a dispus încetarea procesului contravențional, în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (6) lit. a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod conrtavențional (f.d. 1-3 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

La data de 26 decembrie 2023 de către IP Edineț în adresa lui Ivas Stela a fost expediat răspunsul prin care o informează pe ultima despre faptul că ***citez:***„ *urmare a examinării faptelor şi stabilirii tuturor circumstanţelor, luând în consideraţie cele indicate mai sus, cet. Ivas Tudor nu poate fi sancţionat prin contravenţia incriminată, prevăzută de art. 91[1] Cod contravenţional, precum că, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale fiind de un an calendaristic, care curge de la data comiterii faptei care a şi fost consumat, în conformitate cu prevederile art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), alin. (5) CCo.*

Totodată, în conformitate cu art. 395 al. (1), (1[1]) şi 448 CCo RM în cazul în care nu sînteţi de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a emis cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînteţi în drept să contestaţi decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447 [1] alin.(8)"(f.d. 46 a materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023).

La fel în ședința de judecată s-a mai stabilit că, decizia contestată din 21 decembrie 2023 a fost expediată de către IP Edineț la solicitarea lui Ivas Stela, fiind recepționată de ultima la data de 16 ianuarie 2024.

Respectiv instanța constată că, prin depunerea contestației sale la data de 22 ianuarie 2024 în cancelaria IP Edineț (f.d.3-5), victima Ivas Stela a respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Din conținutul decizie contestate din 21.12.2023, instanța reține că, agentul constatator a examinat informația telefonică, plângerea și circumstanțele invocate de petiționară, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre necesitatea încetării procesului contravențional.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, la caz agentul constatator nu a dat o apreciere probelor administrate în raport cu circumstanțele cauzei, or, anume în sarcina agentului constatator intră examinarea și aprecierea obiectivă a materialului probator, și administrarea de noi probe, care să vină în confirmarea poziției expuse, or, se atestă că, concluzia agentului constatator este mult prea pripită, și contradictorie.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității*

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) "În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, "distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

Iar, în spața Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Așadar, potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.* ***Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.***

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege;* ***d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională****; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g)*

să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. ***Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.***

La caz, instanța de judecată, în urma studierii materialului contravențional nr. 20221400507 din 23.10.2023, reține că, la 21 decembrie 2023, agentul constatator al IP Edineț, OSS al SP nr. 1 Edieț, al IP Edineț, inspector principal Dian Comarnițchi, a emis decizia, prin care a dispus încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În aserțiunea dată, instanța de judecată relevă că, agentul constatator a purces exclusiv la audierea petiționarei și a persoanei care se pretinde că a comis fapta contravențională, fără însă a dispune nemijlocit efectuarea unei cercetări la fața locului, stabilirea cercului de persoane care au fost prezenți în momentul conflictului, etc.

Or, în contextul probelor analizate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, rezultă cert că, la data de 12 februarie 2022, Ivas Stela, a deplâns organelor de poliție acțiunile cumnatului său Ivas Tudor, care la data de 12 februarie 2022 în jurul orelor 09:12 a fumat în casa în care locuia la acel moment și dânsa împreună cu trei copii minori, însă de către agentul constatator faptul dat nici nu a fost analizat și examinat, concluzionând în partea motivată a deciziei contestate două concluzii cu conținut contradictoriu și anume că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat și despre inexistența faptului contravenției.

Mai mult, instanța a mai reținut că, deși contestatara Ivas Stela a declarat că, locuința din str.Trandafirilor, 22 din or.Edineț dispunea de sistem de înregistrare video pe perimetrul gospodăriei, în vederea stabilirei obiectiv a tuturor circumstanțelor cauzei produse la data de 12 februarie 2022, precum și întru verificarea poziției atît a lui Ivas Tudor precum că ar fi fumat în afara spațiului locativ, cît și a lui Ivas Stela precum că Ivas Tudor a fumat în casă, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri în vederea ridicării înregistrărilor video și nu a efectuat o examinare a acestor înregistrări, conținutul cărora ar putea stabili sau nu vinovăția lui Ivas Tudor, în faptele denunțate prin plângerea depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, de către Ivas Stela.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționară, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și, în lipsa unor probe concludente și

pertinente a concluzionat, prin emiterea deciziei din 21.12.2023 despre necesitatea încetării procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției și predării în arhiva Inspectoratul de Poliție Edineț, în lipsa în general a faptei constatate.

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de către Ivas Stela privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi din 21 decembrie 2023, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. 20221400507 din 23 octombrie 2023.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația lui Ivas Stela.

Se anulează Decizia despre rezultatele controlului procesului contravenţional, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de Poliţie Edineţ cu nr. 20221400507 din 12 februarie 2023, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Comarnițchi Dian la 21 decembrie 2023.

Materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20221400507 din 12 februarie 2023, se remite Inspectoratului de poliție Edineţ pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **E.Pșenița**