REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 noiembrie 2025

În cauza civilă nr.2-125/2025 *(nr. electronic -2-25009553-51-2-25012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „ORANGE MOLDOVA" S.A. (reclamant)

împotriva

Vadim BORDIANU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Vadim BORDIANU este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de abonament și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ" nr.37 din 02 octombrie 2025, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - *în sensul* art. 7 alin. (1) din Codul civil; *se aplică* art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1), art. 572, art. 575 alin. (1), art. 591 alin. (1) din Codul civil, *în vigoare la data prestării serviciilor;*
  - art. 970 alin. (1); art. 971 alin. (2) din Codul civil, *în vigoare la data prestării serviciilor;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 977 și examinate *circa* - 906), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 10 noiembrie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „ORANGE MOLDOVA" S.A.** (IDNO:1003600106115; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Alba – Iulia, nr. 75) împotriva ***pârâtului*** **Vadim BORDIANU** (a. n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Vadim BORDIANU trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „ORANGE MOLDOVA" S.A. suma bănească în mărime de **4 398,62 (patru mii trei sute nouăzeci și opt, 62) de lei**, ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii publice de comunicații electronice mobile celulare *****cu anexa din aceiași dată.

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de taxă de stat, taxa de timbru și cheltuielile legate de anunțul publicitar, deoarece* (a) procedura civilă nu oferă dreptul unei persoane juridice de a reprezenta sau exercita acte procedurale pentru o altă persoană juridică; (b) astfel, SRL „PFB LEGAL CONSULTING" a achitat taxa de stat/timbru, dar nu este nici partea pe dosar, nici reprezentant al reclamantului; (c) în atare condiții, SRL „PFB LEGAL CONSULTING" nu constituie o persoană care exercită actele procedurale în interesul Î.M. „Orange Moldova" S.A., așa cum cere art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inclusiv nu s-a demonstrat că reclamantul i-a transmis acestuia o anumită sumă de bani pentru compensarea costurilor serviciilor de mai sus.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN

judecător _____