Dosar nr. 1-80/2025; 1-24088486-48-1-08082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 iunie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion MOȚPAN
Inculpatului Ion URSU
Avocatului inculpatului Andrei BERESCU
Avocatului părții vătămate Mihaela TETELEA

Prin Certificatul de deces eliberat de Primăria Sipoteni, r-nul Călăraşi la 08.09.2025 se confirmă că partea vătămată Ursu Agripina a decedat la 06.09.2025.

judecând în ședință de judecată publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ursu Ion Andrei, născut la *****, idnp: *****, originar și domiciliat în*****, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 05.05.2017 în temeiul art. 201/1 Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

- prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 07.04.2022 în temeiul art. 264/1 al.(4) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] al.(1) lit. b) și art. 201[1] al.(2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 08.08.2024 – 05.06.2026

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată:

La 09 iunie 2024 în jurul orelor 18:00, Ursu Ion, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra membrilor familiei, fiind în stare de ebrietate, s-a deplasat la domiciliu mamei sale Ursu Agripina a.n.1936, situat n *****cu care potrivit art. 133/1 Cod penal sunt membri de familie și despre care cunoștea cu certitudine că este la o vârstă înaintată și se află în imposibilitatea de a se apăra manifestând un comportament agresiv în privința ei , a înjurat-o şi i-a aplicat ultimei câteva lovituri cu pumnul în cap, cauzându-i dureri fizice şi insuflându-i victimei o stare de frică.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Ursu Ion Andrei a comis infracţiunea prevăzută le art.201^1 alin. (2) lit. a/1) Cod penal, adică - acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comise prin intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei.

Tot el, la 10 iunie 2024 în jurul orelor 18:00, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra membrilor familiei sale, s-a deplasat la domiciliul mamei sale Ursu Agripina a.n.1936 situat în ***** despre care cunoștea cu certitudine că este la o vârstă înaintată și se află în imposibilitatea de a se apăra și din motiv că aceasta la data de 09.06.2024 a denunțat acțiunile lui violente la organele de poliţie, manifestând un comportament agresiv, a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe mama sa Ursu Agripina şi i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feţei şi capului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402Dl176 din 20.06.2024, vătămări corporale medii sub formă de fractura recentă pe stânga în protecţia unghiului mandibular cu deplasare, echimoze masive şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţii.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Ursu Ion a comis infracţiunea prevăzută de art.201/1 alin. (2) lit. a/1) și c) din Cod penal, adică acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comisă prin maltratare, alte acțiuni violente, profitând de neputința cunoscută și evidentă a victimei, datorită vârstei înaintate, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Declarația inculpatului:

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Ursu Ion, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că Ursu Agrepina este mama acestuia care a decedat în luna august 2025. Aceasta până la deces a locuit în s. Sipoteni, r. Călăraşi, în aceeaşi mahala cu el și relațiile dintre ei au fost bune. În anul 2017 a avut loc un conflict cu mama și a fost condamnat penal. După caz relațiile între ei s-au îmbunătățit. Din anul 2017 relaţiile sau îmbunătăţit. Începând cu luna iulie 2024, vărul său Morari Nicolae nu avea unde locui şi a venit să locuiască în casa lui Ursu Agrepina. Din acel timp în casă la Ursu Agrepina permanent era dezordine, Nicolae fuma în casă și consuma băuturi. I-a făcut ultimului observaţie și între ei s-a iscat un conflict și Morari Nicolae a solicitat intervenția poliției. Concretizează că atunci nu a lovit-o pe mama sa și nici nu a numit-o cu cuvinte necenzurate. Ori conflictul între el și

Nicolae s-a desfășurat afară, iar Ursu Agrepina ședea pe un pat în casă. La fel nu a aplicat violență fizică nici în privința lui Morari Nicolae.

A mai menționat Ursu Ion că în acea seară era în stare de ebrietate. A doua zi a mers să vadă ce face mama sa și i-a zis lui Morai Nicolae să părăsească locuinţa. Acesta din teamă, a fugit prin grădină iar Ursu Agrepina a alergat în urma acestuia, a căzut pe beton și s-a lovit. La scurt timp a venit ambulanța și i-a acordat ajutor medical.

La întrebarea procurorului a menționat Ursu Ion că nu am văzut când mama sa a căzut. Morari Nicolae a sunat-o pe sora lui Ursu Agrepina şi aceea a apelat la poliţie. A vorbit cu mama sa după ce a venit de la spital însă aceasta nu i-a comunicat că are mandibula rupta.

La întrebarea avocatului Tetelea Maria, a comunicat Ursu Ion că a observat cum Ursu Agrepina a fost luată de ambulanță și că aceasta era lovită în regiunea pieptului. Nu a vizitat-o pe Mama sa la spital. După ce Ursu Agrepina a ieşit din spital a am avut grijă de ea până aceasta a decedat. Ursu Agrepina inițial a dat declarații împotriva sa deoarece avea ciudă pe el ,din motiv că din cauza lui a căzut.

La întrebările avocatului Berescu Andrei, a comunicat Ursu Ion că la data de 10.07.2024 cu mama sa nu a avut careva conflicte și violenţa fizică în privința ei nu a aplicat. Ursu Agripina se deplasa cu ajutorul unui baston. Aceasta a căzut de mai multe ori, a fost un caz când a căzut din pod și sa lovit. La data de 09.07.2024 și 10.07.2024 în afară de mama sa şi Morari Nicolae nu mai era nimeni în ogradă. Sora sa Rău Maria în acel timp se afla la ea acasă.

Probele administrate în ședință de judecată

Deși Ursu Ion, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, instanța constată că comiterea de către acesta a faptei infracționale se confirmă prin ansamblul probator cercetat în ședință de judecată și anume:

- Declarațiile părții vătămate Ursu Agripina, care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că Ursu Ion este fiul acesteia. La data când a avut loc conflictul Ursu Ion a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate i-a aplicat o lovitură în regiunea capului. După caz a fost internată în spital. Nu dorește ca fiul Ursu Ion să fie pedepsit prea aspru. În prezent acesta o îngrijește și are un comportament liniștit. Probabil că Ursu Ion a lovit-o deoarece l-a ofensat, deoarece ea la fel era în stare de ebrietate. A fost doar o singură dată când Ursu Ion a agresat-o fizic. Anterior a fost un caz când a căzut singură și și-a fracturat cutia toracică.

- Declarațiile martorului Bunu Andrei, care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că în anul 2024 activa în calitate de ofiţer superior în serviciul de patrulare. În una din zile, data nu și-o amintește, a primit informaţie de la o femeie, domiciliată în satul Sipoteni, str. Ştefan cel Mare, care a spus că este agresată de către fiul ei. S-au deplasat la fața locului și a observat că Ursu Agripina avea urme vizibile de agresiune fizică. În curtea victimei se mai afla un nepot al acesteia și Ursu Ion, care era în stare de ebrietate. În prima zi când au mers la locul faptei Ursu Ion a închis poarta și a fugit, din care motiv în privința acestuia nu a fost posibil de întocmit ordin de restricție de urgență.

A doua zi a fost recepționată o altă chemare pe faptul că Ursu Agripina a fost iarăși agresată de către Ursu Ion. Iarăși au mers la fața locului, unde Ursu Agrepina le-a comunicat că fiul Ion a

aplicat în privința ei violența. A fost solicitată intervenția ambulanței, care a transportat victima la spital.

A mai comunicat Bunu Andrei că la deplasarea a doua la domiciliul victimei a observat că aceasta era însângerată și avea leziuni corporale. Ursu Ion era, vizibil, în stare de ebrietate. Ambele cazuri au fost documentate. Când s-au prezentat pentru prima dată la data de 09 iulie 2024 la victimă nu se observau leziuni corporale, însă aceasta a comunicat că a fost agresată . La ambele prezentări Ursu Agrepina a comunicat că a fost agresată fizic de fiul Ursu Ion, care a lovit-o cu pumnii peste diferite părți ale corpului. Nepotul victimei care era prezent la fața locului a confirmat că Ursu Ion a agresat-o pe mama sa Ursu Agrepina.

- Declarațiile martorului Goncear Valentina, care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că pe Ursu Ion îl cunoaște cu acesta sunt vecini. Ursu Agripina î-i este mătușă. Aproximativ un an în urmă, în vara anului 2024, fiind în gospodăria sa, pe timp de seară ora nu o ţine minte, a fost strigată de către Ursu Agripina, care i-a zis: ''Valea cheamă 112 să mă ducă la spital că am fost lovită la cap, am căzut jos". Atunci Goncear Valentina a telefonat la numărul unic de urgență la 112 şi a comunicat că Ursu Agrepina a căzut. Când a strigat d-na Agripina a auzit-o doar pe ea, nu l-a auzit și nu l-a văzut pe fiul ei Ion. Aceasta era așezată și spunea că are dureri în regiunea capului. Înainte de acel moment nu se afla la domiciliu și nu a observat ce s-a petrecut la Ursu Agrepina. Ultima i-a comunicat că a căzut singură jos și s-a lovit.

A mai comunicat Goncear Valentina că Morari Nicolae locuiește la Ursu Agripina, însă în acea seară nu l-a observat. La fel nu l-a observat pe Ursu Ion. Personal a telefonat la numărul unic de urgență "112" și a solicitat ambulanța. Numărul de telefon 068938994 î-i aparține, iar numărul de telefon 068062411 nu e al ei.

- ***Declarațiile martorului Morari Nicolae***, care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că locuiește în s. Sipoteni, r-nul Călărași în casa lui Ursu Agripina care este mătușa sa. O ajută pe Ursu Agrepina la lucru prin gospodărie. Ursul Ion este fiul acesteia, locuiește în apropiere și la fel î-i acordă ajutor. Aproximativ un an în urmă a lucrat în livadă iar spre seară când a revenit, a observat că Ursu Agripina era jos la pământ și avea o pată de sânge în regiunea capului. Aceasta era în grădină lângă poarta unde jos sânt pietre și a comunicat că a căzut. Valentina Goncear a chemat ambulanța, care a venit la scurt timp și a transportat-o pe Ursu Agripina la spital. Pe Ursu Ion în acea zi nu l-a văzut și nici nu a fugit pentru a se ascunde de el. Declarațiile depuse la organul de urmărire penală precum că a fugit în grădină sunt corecte însă nu-și amintește motivul din care a fugit. Ursu Agripina a fost internată în spital o perioadă de 4 luni. Când a revenit Ursu Ion și-a cerut scuze de la ea, însă nu cunoaște din ce motiv. Nu cunoaște să fi fost cazuri când Ursu Ion a agresat-o pe mama sa.

- Declarațiile martorului Zubco Olga, care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că Ursu Ion este concubinul acesteia cu care locuiește împreună de 2 aproximativ doi ani. Relaţiile între Ion şi mama lui Agripina sunt bune. În ziua când a avut loc cazul Zubco Olga era în s. Recea la o rudă a sa și nu a asistat la conflict. Cunoaște că Agripina a fost internată în spital însă nu cunoaște cu ce ocazie. Conţinutul procesului-verbal de audiere a sa la etapa de urmărire penală nu corespunde celor relatate. Când Zuco Olga a revenit la domiciliu, a întrebat-o

pe Ursu Agripina ce s-a întâmplat și aceasta i-a comunicat că a căzut.

- Declarațiile martorului Rău Maria, care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că Ursu Ion este fratele acesteia. Ambii locuiesc în s. Sipoteni, la o distanță de aproximativ 500 metri unul de celălalt. Mama acestora Ursu Agrepina domiciliază în apropiere și a adus să locuiască la ea pe un fiu al fratelui acesteia, care nu are o altă locuință. Din acest motiv relațiile lui Ursu Agrepina cu copii săi Ursu Ion și Rău Maria s-au deteriorat. Totuși are grijă de mama sa și deseori î-i transmite produse. Personal merge la ea mai rar deoarece este bolnavă și se deplasează cu greutate. Ursu Ion la fel merge la mama sa și o ajută la lucru. În vara anului 2024 Ursu Agrepina nu s-a jeluit că ar fi fost agresată fizic de Ursu Ion. A fost un caz când s-a simțit rău și a întrebat-o care e motivul însă Ursu Agrepina nu i-a răspuns nimic. Nu a apelat la numărul de telefon ”112” pentru a comunica careva caz de violență din partea lui Ursu Ion. Cunoaște că la o dată în jurul orei 24:00 a avut loc un conflict. A telefonat la poliție pentru a comunica despre faptul că nepotul Nicolae e violent și a stricat un gard.

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2024, în care au fost inserate circumstanțele constatate la cercetarea domiciliului lui Ursu Agrepina și planșa fotografică anexă (f.d.9-11).

-Înştiinţarea telefonică la numărul unic de urgență ”112” din 09.06.2024 referitor la acţiunile lui Ursu Ion (f.d.5).

-Înştiinţarea telefonică la numărul unic de urgență ”112” din 10.06.2024 referitor la acţiunile lui Ursu Ion (f.d.12).

-Raportul de expertiză medico-legală nr.202402D1176 din 20.07.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Ursu Agripina, s-a constatat: - fractura recentă a mandibulei pe stânga în proiecţia unghiului mandibular cu deplasare; echimoze masive şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lunga durată, mai mult de 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

- CD ce conține înregistrarea apelului telefonic la numărul unic de urgență ”112” prin care Rău Maria la 09 iunie 2024, solicită intervenția organelor de poliție deoarece Ursu Ion o agresează fizic pe mama sa Ursu Agrepina (f.d.157).

Astfel instanța constată că vinovăția lui Ursu Ion în comiterea faptei imputate se confirmă prin declarațiile martorului Bunu Andrei, care a comunicat în ședință de judecată că la data indicată în rechizitoriu, la numărul unic de urgență ”112” a parvenit solicitare de intervenție a poliției, deoarece Ursu Agripina a fost agresată de fiul acesteia Ursu Ion. În calitate de ofițer superior al MAI a mers conform solicitării la domiciliul lui Ursu Agripina și a observat că ultima avea urme vizibile de agresiune fizică. În curtea victimei se afla fiul acesteia Ursu Ion, care era în stare de ebrietate și la văzul angajaților poliției a fugit.

A doua zi după caz a fost recepționată o altă chemare pe faptul că Ursu Agripina a fost iarăși agresată de către Ursu Ion. A mers la fața locului, unde Ursu Agrepina a comunicat că fiul Ion a aplicat în privința ei violența. Aceasta era însângerată și avea leziuni corporale. Ursu Ion

era în curtea victimei și era vizibil, în stare de ebrietate.

Afirmațiile martorului Ursu Ion se confirmă prin declarațiile părții vătămate, Ursu Agripina, care în ședință de judecată a comunicat că la data când a avut loc conflictul Ursu Ion a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate i-a aplicat o lovitură în regiunea capului. După caz a fost internată în spital.

La fel potrivit înregistrării audio a apelului telefonic din 09.06.2024 la numărul unic de urgență ”112”, Rău Maria solicită intervenția organelor de poliție, anunțând faptul că Ursu Ion aplică violența fizică asupra mamei sale Ursu Agripina.

Totodată potrivit Raportul de expertiză medico-legală nr.202402D1176 din 20.07.2024, la cet. Ursu Agripina, s-au constatat fractura recentă a mandibulei pe stânga în proiecţia unghiului mandibular cu deplasare, echimoze masive şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, care se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Instanța constată și faptul că partea vătămată Ursu Agripina se afla la o vârstă înaintată, fiind în stare de neputință evidentă și cunoscută agresorului și nu avea posibilitatea de a opune rezistență, necătând la acest fapt, Ursu Ion a agresat-o fizic aplicând violența fizică în privința acesteia.

Instanța reține și faptul că majoritatea martorilor audiați la caz sânt rude cu inculpatul și declarațiile acestora depuse în ședință de judecată diferă semnificativ de cele depuse la faza de urmărire penală.

Astfel martorul Zubco Olga, care este concubina inculpatului la audierea în calitate de martor la faza de urmărire penală a comunicat că la data de 09 iunie 2024 a mers împreună cu concubinul Ursu Ion la mama acestuia și între Ursu Ion și Ursu Agripina a apărut o ceartă. La fel a comunicat că cunoaște despre faptul că Ursu Ion a doua zi, în stare de ebrietate, a mers la mama și a agresat-o fizic.

În ședință de judecată însă Zubco Olga a negat aceste afirmații ale sale, afirmând că la 09 și 10 iunie 2024 a lipsit toată ziua de la domiciliu fiind plecată în altă localitate și nu cunoaște nimic despre faptul că Ursu Ion a agresat-o pe mama sa.

La fel martorul Morari Nicolae care este verișorul inculpatului fiind audiat la faza de urmărire penală a comunicat că la data de 10 iunie 2024 era la mătușa sa și a observat cum Ursu Ion în stare de ebrietate a intrat pe poartă. Deoarece se temea să nu fie agresat fizic de Ursu Ion, a fugit în grădină și nu a observat ce s-a întâmplat în continuare. Ulterior când a venit salvarea s-a reîntors și a văzut că Ursu Agripina avea vînătăi pe corp și și-a dat seama că aceasta a fost bătută de Ursu Ion .

În ședință de judecată acesta însă a negat declarațiile depuse la faza de urmărire penală, comunicând că nu l-a văzut la 10 iunie pe Ursu Ion să fi venit la Ursu Agrepina.

În același context e de menționat că martorul Rău Maria, care este sora inculpatului fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că nu ar fi telefonat la data de 09 iunie 2024 la numărul unic de urgență ”112” pentru a comunica că Ursu Ion este agresiv și aplică violența în privința mamei sale.

Din înregistrarea audio a apelului telefonic la numărul ”112” din 09 iunie 2024 pe faptul

acțiunilor agresive ale lui Ursu Ion, se constată însă cu certitudine că persoana care denunță faptul că Ursu Ion o agresează pe Ursu Agripina se prezintă ca fiind Rău Maria.

Circumstanțele menționate indică asupra faptului că Ursu Ion în vederea evitării răspunderii penale și ascunderii adevărului a influențat martorii indicați să depună declarații denaturate și să nu relateze faptele reale care le sunt cunoscute.

Ansamblu probator administrat la caz, confirmă însă cu certitudine comiterea de către Ursu Ion a faptelor imputate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în temeiul art. 201^1 alin. (2) lit. a/1) Cod penal, adică - acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comise prin intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, și art. art.201/1 alin. (2) lit. a/1) și c) din Cod penal, adică acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comisă prin maltratare, alte acțiuni violente, profitând de neputința cunoscută și evidentă a victimei, datorită vârstei înaintate, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunile comise de Ursu Ion, prin prisma art. 16 Cod penal, se califică ca fiind grave.

Inculpatul Ursu Ion la evidența medicului psiholog sau necrolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere penală.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, ca circumstanță care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a stabilit, *comiterea anterioară a unei infracţiuni similare.*

Potrivit caracteristicii eliberate de Primăria Sipoteni, Ursu Ion la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător.

Art. 201/1 al.(2) lit. a/1 Cod penal și art. 201/1 al.(2) lit. a/1 și c) Cod penal sancționează faptele infracționale incriminate cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

La stabilirea categoriei de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va lua în considerație faptul partea vătămată în ședință de judecată careva pretenții față de inculpat nu a înaintat, solicitând aplicarea în privința acesteia a unei pedepse mai blânde. La fel a menționat că Ursu Ion a conștientizat fapta comisă, și-a cerut scuze și în continuare a acordat ajutor lui Ursu Agripina și a întreținut-o.

La fel a indicat partea vătămată că o parte din vină pentru comiterea de către Ursu Ion a faptelor infracționale aparține și acesteia, ori la fel era în stare de ebrietate și a spus anumite vorbe provocatoare în adresa fiului său.

În acest sens instanța menționează că pedeapsa penală nu urmărește scopul provocării anumitor suferințe condamnatului sau răzbunării.

Ce ține de sancțiunea închisorii prevăzute de legea penală ce sancționează faptele inculpatului, instanța menționează că aceasta este o măsură de pedeapsă extremă ce urmează a fi aplicată doar în cazul care o altă măsură de pedeapsă mai blândă nu și-ar atinge scopul de reeducare a infractorului, de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni și restabilire a echității sociale.

În acest sens urmează a se ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentinţe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, şi substituirea sentinţelor privative de libertate scurte cu sancţiuni şi măsuri comunitare. La stabilirea sancţiunilor şi măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată antenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiţii impuse.

Având în vedere cele, expuse instanța ajunge la concluzia că reieșind din pericolul social al faptei comise, persoana inculpatului, care e la o vârstă relativ înaintată, a recunoscut parțial comiterea faptei și se căiește de cele comise, a acordat ajutor și întreținere părții vătămate, lipsa pretențiilor din partea părții vătămate sau succesorilor acesteia, instanța ajunge la concluzia că la caz atingerea scopului legii penale poate fi atins prin aplicarea în privința lui Ursu Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea duratei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța va ține cont de faptul că Ursu Ion a fost anterior sancționat penal pentru o infracțiune similară, iar la locul de trai se caracterizează negativ.

Având în vedere cele expuse, instanța va aplica lui Ursu Ion:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.(2) lit. a/1) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.(2) lit. a/1) și c) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 ore;
- în temeiul art. 84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a aplica lui Ursu Ion pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Ursu Ion măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, care se menține până la punerea în executare a prezentei sentințe, după care încetează de drept.

Cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat în ședință de judecată a solicitat încasarea de la Ursu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ce constau din cheltuielile suportate pentru întocmirea expertizei judiciare în sumă de 320 lei.

Instanța reține că la caz, în vederea stabilirii caracterului leziunilor corporale cauzate părții vătămate și gravității acestora, la faza de urmărire penală a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare. La data de 20 iulie 2024 de către Centrul de Medicină Legală a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1176 fiind suportate cheltuieli în sumă de 320 lei.

Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Având în vedere că la caz vina lui Ursu Ion în comiterea infracțiunilor imputate a fost stabilită cu certitudine, acesta fiind responsabil de suportarea cheltuielilor de judecată indicate, instanța va admite cererea acuzatorului de stat și va dispune încasarea de la Ursu Ion în beneficiul statului a sumei de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă:

Potrivit art. 157 al.(1-2) Cod de procedură penală: *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

La caz prin încheierea instanței a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei CD ce conține înregistrarea apelului telefonic la numărul unic de

urgență ”112” prin care Rău Maria la 09 iunie 2024, solicită intervenția organelor de poliție deoarece Ursu Ion o agresează fizic pe mama sa Ursu Agripina.

Astfel în temeiul art. 157 al.(2) Cod de procedură penală, CD-ul menționat rămâne anexat la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Ursu Ion Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 al.(2) lit. a^1) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 (una sută optzeci) ore;

Ursu Ion Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 al.(2) lit. a^1) și c) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 (două sute) ore.

În temeiul art. 84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se aplică lui **Ursu Ion Andrei** pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se explică prevederile art. 67 alin.(3) Cod penal, potrivit cărora, în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui **Ursu Ion Andrei** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea în vigoare a sentinței, după care încetează de drept.

Se încasează din contul lui **Ursu Ion Andrei** în beneficiul satului Republica Moldova suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijlocul material de probă CD de culoare albă, ce conține înregistrarea apelului telefonic la numărul unic de urgență ”112” prin care sunt denunțate acțiunile lui Ursu Ion rămâne anexat la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la data de 05 iunie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**