Nr.dos.1-870/2020 1-200400225-12-1-26032020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 martie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani),
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător: Negru Alexandru
Grefieri: Munteanu Andreea și Negru Nicoleta

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului Lilia Șapavalov
Apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu Breazu
Inculpatului Mogîldea Eugeniu

În lipsa:
Părţii vătămate Gavrilița Constantin

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mogîldea Eugeniu *****, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, str. *****, nr. ***** și domiciliat în or*****, moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete, necăsătorit și fără persoane la întreținere*,(f.d.15, vol.I)* nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii (la moment își ispășește pedeapsa la P4), la evidența medicului psihiatru nu se află *(f.d.18, Vol.I)*, la evidența medicului narcolog nu se află, *(f.d.17, Vol.I)* grade de dizabilitate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecat (f.d. 16 vol. I, f.d. 241-243 vol. I):

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 01.07.2015 (f.d. 3-5 vol. II) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din CP, cu stabilirea unei pedepse de **5 ani și 6 luni** închisoare, fără aplicarea amenzii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, sentința fiind menținută fără modificări prin Decizia Curții de Apel ***** din 27.10.2015 (f.d.6-12, vol.II).

2. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 13.09.2023 (f.d. 13-27 vol. II), a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din CP, cu stabilirea unei pedepse de **2 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

3. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07.06.2024 (f.d. 31-41 vol. II), a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și de art.179 alin.(1) din CP, cu stabilirea prin prisma art.84 CP, a unei pedepse definitive de **2 ani și 6 luni** închisoare, iar prin prisma art.85 prin cumul de sentințe (cauza 1-31144/2021) i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii, fiindu-i aplicat arestul preventiv.

4. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 08.11.2023 (f.d. 44-56 vol. II), a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) și art.192[1] alin.(2) lit.a) din CP, cu stabilirea prin prisma art.84 CP, a unei pedepse definitive de **6 ani** închisoare, fără aplicarea amenzii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) din Codul penal, a

C O N S T A T A T

Mogîldea Eugeniu, la data de 21 decembrie 2019, aproximativ la ora 14:11, aflîndu-se în apartamentul nr.46, de pe strada ***** nr.63, mun.*****, acționînd cu intenție directă, a sustras pe ascuns, din buzunarul panatalonilor cet.Gavrilița Constantin mijloace bănești în sumă de 800 lei și un card bancar eliberat de BC ”Moldincombank” pe numele ultimului, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei, ulterior a extras de pe cardul bancar mijloace bănești în sumă de 9000 lei, asftel cauzîndu-i părții vătămate Gavrilița Constantin un prejudiciu material în sumă totală de 9800 lei.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 26 martie 2020, fiind repartizată judecătorului Irina Păduraru la aceiași dată (f.d. 42, Vol. I).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Angela Catană, din 22 martie 2022, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-870/2020 altui judecător. (f.d. 172 Vol.I).

La 26.03.2022, cauza penală 1-870/2020 a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Negru Alexandru (f.d. 173 Vol. I).

Potrivit rechizitoriului, acțiunile comise de către Mogîldea Eugeniu au fost calificate potrivit art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal. La 07.09.2024 a intrat în vigoare prevederile Legii penale nr. 136 din 06.06.2024, care a modificat conținutul art. 126 alin.(2) Cod penal cu privire la cuantumul proporțiilor considerabile fapt care a determinat temeiuri de modificare a acuzării inaintate inculpatului Mogîldea Eugeniu fără a agrava situația acestuia.

Astfel, prin ordonanța procurorului din 05.02.2025, învinuirea în privința lui Mogîldea Eugeniu a fost modificată, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) din Codul penal. (f.d.231-232, Vol.II)

În şedința de judecată, inculpatul Mogîldea Eugeniu nu s-a prezentat. Acesta a fost anunțat în căutare prin încheierea din 18.10.2021 (f.d. 153). În raport cu acesta a fost pornit dosarul de

căutare (f.d. 166). În condițiile respective instanța de judecată a apreciat că inculpatul se eschivează de la obligația de a compărea în fața instanței la examinarea cauzei sale și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Ulterior s-a stabilit că inculpatul își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.4, fiind dispusă escortarea acestuia la examinarea ședinței.

În ședința de judecată din 05.02.2025, după ce i s-a citit ordonanța de modificare a învinuirii, ***inculpatul Mogîldea Eugeniu, născut la ******* a declarat că este de acord cu acuzația. A explicat că ceea ce a fost citit așa și s-a întîmplat. El a sustras cardul și cu cardul s-a apropiat de bancomat și a scos banii. Cu banii s-a împărțit cu doamna care este peste hotare. Din bancomat a scos 9000 lei. A menționat că nu a sustras 800 lei cash, nu recunoaște acest fapt. A explicat că se cunoștea bine cu partea vătămată, acestuia îi plăcea să bea și servea des, permanent era servit.

La etapa ultimului cuvînt Mogîldea Eugeniu, născut la ***** a indicat că este vinovat și regretă cele făcute.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a apreciat că probele admisitrate demonstrează vinovăția inculaptului în comitrea infracțiunii ce i se incriminează și a solicitat recunoașterea vinovăției acestuia în baza art. 186 alin. (1) CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

A mai solicitat acuzatorul ca de la Mogîldea Eugeniu prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 9800 lei. A menționat că în privința inculpatului mai sunt 3 sentințe, 2 care au fost comasate, a solicitat prin cumul de sentințe de a adăuga pedeapsa din 08 noiembrie 2023, conform căreia are 6 ani închisoare și sentința din 07.06.2024 conform căreia are pedeapsa 4 ani închisoare de executat și a-i stabili prin cumul parțial o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În ședință de judecată apărătorul Sergiu Breazu a indicat că inculpatul a recunoscut vina, nu a cauzat careva impedimente la înfăptuirea justiției, iar cu privire la prejudiciu, a recunoscut 9000 lei total, a solicitat aplicarea unei pedepse echitabile.

Instanța de judecată reține că existența faptei sustragerii este demonstrată pe deplin prin următoarele probe cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

Cu toate că inculpatul a recunoscut vinovăția parțial în săvârșirea infracțiunii, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată pe deplin prin următoarele probe cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

1. Declarațiile date de partea vătămată Gavriliță Constantin Nichiforov în ședința de judecată din 27 septembrie 2022, *(f.d.184-185, vol.I)* care fiind audiat sub jurămînt și avertizat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da declarații a comunicat că pe Mogîldea Eugeniu nu-l cunoștea, o cunoștea pe mama lui Mogîldea Eugeniu care stătea în penitenciar. Cu mama lui Mogildea Eugeniu a fost în relații de concubinaj. Pe Mogîldea Eugeniu îl cunoaște aproximativ din anul 2020. La etapa urmăririi penale a dat declarații, susține acele declarații si nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. A menționant că în anul 2019, nu își amintește luna și data, s-a întors de la serviciu la domiciliu, la el au venit Migîldea Elena și Eugeniu și o prietenă de gen feminin, care era prietena lui Mogîldea Eugeniu. La dînsul la balcon într-un sertar era o băncuță unde era codul de la card. Ei au venit în ospeție, cu toții au servit împreună rachiu aproximativ o oră. Ei au venit în jurul orelor 11.00 sau 12.00. După ce au servit el s-a pus în pat și a adormit, ei fumau (Mogîldea Eugeniu și prietena lui) la

balcon. După ce a adormit peste o oră s-a trezit și a constatat că în casă nu era nimeni, tot atunci a verificat hainele care le-a dezbrăcat și se aflau în camera unde a dormit și a stabilit că nu era cardul bancar de la Moldinconbank, precum și 800 și ceva lei, care se aflau în legitimație care erau tot în haine. Când a observat că nu sunt banii si cardul, i-a sunat pe ei, și le-a spus să aducă banii, iar Mogîldea Elena a spus că nu au luat ei nimic. Ulterior a doua zi a mers la lucru, a fost telefonat de la Moldinconbank și a fost întrebat dacă a facut vre-un transfer, iar ei i-au blocat cardul. Când vorbea la telefon Eugeniu Mogîldea i-a comunicat să caute cardul în antreu într-un buzunar a unei scurte, a căutat și acolo și l-a găsit. A menționat că pe card avea vreo 27 000 lei. De pe card au fost scoși de 3 ori a câte 3000 lei. Din acești bani nimeni nu i-a restituit nimic. Locuiește pe str. Independentei 63, persoanele care au venit la el nu au rămas peste noapte. Cu Eugeniu ulterior nu a mai discutat referitor la acești bani.

La întrebările apărătorului Sergiu Breazu a adăugat că, el nu a văzut ca Eugeniu să fi luat cardul și banii, nu poate comunica ora exactă cînd au fost scoși banii, dar aproximativ orele 10:00. Din discuții cu Eugeniu, acesta nu a recunoscut că a luat banii ci doar i-a spus unde se afla cardul.

La întrebările procurorului, Gavriliță Constantin a adăugat că, la poliție a semnat aceleași declarații ca și în ședință, însă acolo nu a citit ce a semnat. Ciuvalscaia Maria este prietena lui Eugeniu, suma de 9000 lei este importantă pentru el și solicită să fie încasată.

Se reține că informațiile comunicat de partea vătămată în ședință de judecată concordă cu informațiile relatate de ea la la etapa UP (22.01.2020) *(f.d.13, Vol.I*).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar demonstrează cert faptul sustragerii de către Mogîldea Eugeniu a mijloacelor băneşti în cuantum de 800 lei cash, precum şi a cardului bancar cu extragerea ulterioară a sumei de 9000 lei de pe acesta.

*Astfel, se reține că la data de 21.12.2019, Mogîldea Eugeniu se afla în apartamentul situat pe str.***** nr.63, ap.46 din mun.*****, unde locuia Gavriliţa Constantin, fapt stabilit prin proba nr.1 şi proba nr.2 cercetate în cadrul examinării cauzei, or însăşi partea vătămată a indicat orele cînd au fost susstrase pe ascuns bunurile sale, inclusiv din vizualizzarea personală a contului bancar.*

Astfel, se mai reține că din declarațiile părții vătămate se atestă sustragerea pe ascuns a cardului bancar, după care a urmat extragerea mijloacelor băneşti în sumă de 9000 lei.

În context este de menționat că atît din declarațiile inculpatului care au aceeaşi valoare juridică ca şi a declaraţiilor părţii vătămate s-a constatat indubitabil sustragerea cardului din hainele părţii vătămate. La caz, din procesul-verbal de audiere a martorului Ciuvalscaia Marina se atestă faptul deplasării lui Mogîldea Eugeniu la bancomat şi extragerea mijloacelor financiare.

2. ***Procesul-verbal de audiere a martorului Ciuvalscaia Marina Nicolai, (f.d. 15-15verso, vol.I).*** În condițiile în care acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența martorului în ședința de judecată pe motivul părăsirii terirtoriului Republicii Moldova, iar locul aflării acesteia a fost imposibil de stabilit, declarațiile au fost citite în ședința de judecată din 05.02.2025 (f.d. 64). Inculpatul și apărătorul acestuia au fost de acord cu citirea declarațiilor respective.

Astfel, potrivit procesului verbal de audiere din 12.02.2020 martorul Ciuvaliscaia Marina a comunicat că, nu este angajată în cîmpul muncii și că la data de 20.12.2019, ea împreună cu Mogîldea Eugen și Mogîldea Elena au mers în ospeție la o persoană de gen masculin pe nume Constantin, care locuia pe adresa mun. *****, str. ***** 46, ap. 46 unde toți împreună au servit băuturi alcoolice însă din motivul că era o oră tîrzie aproximativ orele 20-21 și nu era transport, au hotărît să rămînă la Constantin. Ea cu Eugeniu s-au culcat într-o odaie, iar Constantin cu Elena în altă odaie separată. Aproximativ după miezul nopții a auzit cum ușa s-a închis de la intrare și a observat că Eugen a ieșit din casă. Ulterior ea la fel a ieșit din casă să-l urmărească pe Eugen a observat cum acesta s-a apropiat de bancomatul care se afla lîngă Linella și famracia Felicia, unde s-a aflat puțin timp, ea s-a întors înapoi în apartament, iar a doua zi dimineața ei au ieșit împreună de la domiciliul lui Constantin.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) CPP, citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: 2) cînd martorul lipseşte în şedinţă şi absenţa lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanţă, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiţia că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 şi 110.

Instanța de judecată reține că în situația în care se decide posibilitatea de a pune la baza unei sentințe declarațiile date la etapa urmăririi penale de către un martor care nu a putut fi audiat în ședință de judecată, se iau în calcul faptul dacă: 1) a existat un motiv întemeiat pentru neprezentarea martorului la proces, 2) declarația martorului respectiv a fost proba unică sau decisivă și 3) au existat suficienți factori de contrabalansare, care au permis o evaluare echitabilă și corectă a fiabilității probelor în cauză (a se vedea în acest sens Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151).

În acest sens, se reține că potrivit ordonanței din 06.02.2023, procurorul Șapovalova Lilia a dispus aducerea silită pentru data de 22.02.2023, ora 08:30 a martorului Ciuvaliscaia Marina în ședința de judecată. Potrivit raportului agentului Lisnic Maricia din cadrul IP Ciocana, nu a fost posibil de executat ordonanța deoarece Ciuvaliscaia Marina nu se afla la domiciliu, din declarațiile vecinilor se observă careva persoane venind la adresa indicate dar nu cunosc unde se află, la numărul de telefon 060365449 este deconectat, fapt ce a generat imposibilitatea executării ordonanței (f.d. 235-236 vol. I).

Totodată, potrivit scrisorii în adresa IP Cahul și IP Ciocana a fost expediată ordonanța din 18.01.2024, prin care procurorul Șapovalova Lilia a dispus aducerea silită pentru data de 07.02.2024, ora 15:00 a martorului Ciuvaliscaia Marina în ședința de judecată (f.d. 239-240 vol. I). Însă nu au parvenit acte care ar confirma posibilitatea prezentării acesteia ăn ședința de judecată.

Potrivit informației de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova din 16.05.2022 (f.d. 134 vol. II), Ciuvalscaia Marina a părăsit teritoriul țării la 21.10.2019.

Instanța de judecată reține că în prezenta speță acuzatorul de stat a prezentat explicații susținute de probe care demonstrează motivul din care martorul enunțat nu au putut fi prezentat

în ședință. Suplimentar, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculapatul, în prezența avocatului său, după ce I s-a explicat dreptul de a audia martorul nemijlocit în ședință de judecată a indicat că el nu insist asupra acestui fapt și că este de accord să fie citite declarațiile date la etapa UP. În situația în care, inculpatul recunoștea sustragerea cardului și scoaterea banilor de pe acesta, instanța de judecată a considerat că la caz, în funcție de particularitățile enunțate, anterior, declarațiile date de martorul menționat pot fi citite în ședință de judecată.

În acest fel, instanța reține că citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor depuse în cursul urmăririi penale, care au lipsit în ședința de judecată, a fost posibilă în condițiile în care absența acestora a fost justificată prin imposibilitatea asigurării prezenței martorilor în instanță.

La fel, în condițiile în care informațiile relevate de martorul Ciuvaliscaia concordă cu informațiile relevate de proba nr. 1 dar și cu celelalte probe din dosar, instanța a apreciat că acestea nu sunt nici probe unice și nici probe determinante. Astfel, instanța de judecată a apreciat că respectivele declarații ale martorului Ciuvalscaia Marina pot fi puse la baza prezentei sentințe pornind de la rigorile dezvoltate de CtEDO în cauza Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151.

3. ***Plîngerea depusă de către Gavrilița Constantin la data de 22.01.2020 la IP Botanica***, (*f.d.7, vol I)* potrivit cărei a solicitat tragerea la răspundere penală, a lui Mogîldea Eugeniu care la data de 21 decembrie 2019, în timp ce se afla în domiciliul situat pe str.***** nr.46, ap.63 din mun.*****, împreuncă cu Mogîldea Elena și o persoană pe nume Marina i-au sustras 800 lei și cardul bancar de pe care au sutras ulterior bani, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 9800 lei.

4. ***Declarațiile date de inculpatul Mogîldea Eugeniu*** în ședință de judecată din data de 05.02.2025 (f.d. 61). Astfel după ce i s-a explicat dreptul de a tăcea și a nu se autoincrimina, în prezența avocatului său, a declarat că înțelege acuzația și este de acord cu aceasta. A explicat că ceea ce a fost citit așa și s-a întîmplat. El a sustras cardul și cu cardul s-a apropiat de bancomat și a scos banii. Cu banii s-a împărțit cu doamna care este peste hotare. Din bancomat a scos 9000 lei. A menționat că nu a sustras 800 lei cash, nu recunoaște acest fapt. A explicat că se cunoștea bine cu partea vătămată, acestuia îi plăcea să bea și servea des, permanent era servit.

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată a fost demonstrată baza faptică şi anume că: **Mogîldea Eugeniu**, la data de 21 decembrie 2019, aproximativ la ora 14:11, aflîndu-se în apartamentul nr.46, de pe strada ***** nr.63, mun.*****, acționînd cu intenție directă, a sustras pe ascuns, din buzunarul panatalonilor cet.Gavrilița Constantin mijloace bănești în sumă de 800 lei și un card bancar eliberat de BC ”Moldincombank” pe numele ultimului, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei, ulterior a extras de pe cardul bancar mijloace bănești în sumă de 9000 lei, asftel cauzîndu-i părții vătămate Gavrilița Constantin un prejudiciu material în sumă totală de 9800 lei.

Calificarea faptelor la norma stabilită de art. 186 CP.

Instanța de judecată reține că art. 186 alin. (2), lit. d) CP incrimina la momentul comiterii faptelor furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în

proporții considerabile.

Instanța de judecată reține că, sustragerea reprezintă luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator (a se vedea în acest sens explicațiile plenului CSJ date la pct. 2 alineatul 1 din HP CSJ nr. 23 din 28 iunie 2004).

La pct. 3 din aceeași Hotărâre este explicat că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns şi se califică drept furt, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

În aceste condiții, instanța de judecată reamintește că inculaptul Mogîldea Eugeniu a sustras mijloacele bănești în sumă de 800 lei și cardul bancar din buzunarul hainei în apartamentul 63 din str.*****, nr.46 mun.*****, după care a mers la bancomat și a extras mijloace financiare în sumă de 9000 lei, fără să fie văzut de cineva.

Aceste informații demonstrează persistența la speță a sustragerii. Ori, inculpatul aflîndu-se în vizită, într-o locuință străină a sustras mijloace bănești.

Se reține că acțiunea inculpatului descrisă anterior, reprezintă acțiunea prejudiciabilă, parte componentă obligatorie a laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 186 CP al RM.

Instanța de judecată reține că prin legea RM nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, art. 126 alin. (2) CP are o nouă redacție, astfel se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Se reține că potrivit HG nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, salariul mediu pe economie în anul 2019 a constituit 6975 lei. Astfel, se constată că la data de 21.12.2019, cuantumul unei pagube considerabile urma să depășească suma de 69750 lei.

Se reține că art. 10 alin. (1) CP legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În condițiile respective, instanța de judectă apreciază că inculpatul urmează să beneficieze de legea penală mai blîndă (art. 126 alin. (2) CP în noua redacție), astfel că în raport cu acesta nu poate fi reținută circumstanța agravantă calificativă – cauzarea de daune în proporții considerabile. Ori în speță, faptele care întrunesc semnele de sustragere comise de inculpat, au determinat un prejudiciu în cuantum de 9800 lei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat la 21.12.2019, sunt întrunite elementele şi semnele calificative ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Cu privire la calificarea faptei în baza articolului 186 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de

inculpat.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială – mijloacele financiare extrase de pe card.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin: 1. fapta prejudiciabilă de sustragere exprimată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2. Urmările prejudiciabile în urma acțiunilor inculpatului sub formă de prejudiciu patrimonial în cuantum de 9800 lei, 3. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile – sustragerea banilor în sumă de 9800 lei, cauzînd un prejudiciu material total de 9800 lei.

În condițiile descrise instanța de judecată apreciază că fapta inculpatului Mogîldea Eugeniu conține semnele laturii obiective ale componenței de infracțiune stabilite de art. 186 alin. (1) CP al RM.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Mogîldea Eugeniu, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a banilor în sumă de 9800 lei, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Scopul infracțiunii comise de Mogîldea Eugeniu este cel de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă – Mogîldea Eugeniu, născut la *****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 10.12.2019, avea vârsta de peste 14 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Mogîldea Eugeniu, născut la ***** săvârșite la 21.12.2019, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (1) CP în varianta normativă furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) CP

Instanța de judecată reține că, apărătorul a atenționat despre necesitatea încetării cauzei pe temeiul curgerii termenului de prescripție. Instanța de judecată reține că materiale cauzei demonstrează că inculaptul s-a eschivat constant de la obligația de a compărea în fața instanței de judecată. În acest sens se reține că acesta după ce a luat cunoștință de materialele cauzei și de ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 34), în ședință de judecată nu s-a mai prezentat. Instanța de judecată a dispus aducerea silită a acestuia la data de 28.07.2020 (f.d. 61). Ulterior a fost anunțat în căutare prin încheierea din 13.10.2020 (f.d. 78). A fost pornit dosarul de căutare 2020420473 (f.d. 84). Deși i-a fost adusă la cunoștință citația și obligația lui de a se prezenta în ședință de jduecată la data de 23.12.2020 acesta nu s-a prezentat și a continuat să se eschiveze. Instanța de judecată a dispus aducerea silită a acestuia la data de 16.02.2021 (f.d. 105). Ulterior a fost anunțat în căutare prin încheierea din 18.10.2021 (f.d. 153). A fost pornit dosarul de căutare 2021420554 (f.d. 84). Abia la dat ade 05.02.2023, acesta a fost reținut și plasat în arest preventiv.

Această conduită a inculaptului a determinat tergiversarea termenului de examinare a prezentei cauze penale. Din aceste considerente, instanța de judecată constată că termenul de prescripție nu a expirat în raport cu Mogîldea Eugeniu sub imperiul prevederilor art. 60 CP (în redacția veche). Din motivul sustragerii constante a inculaptului de la examinarea cauzei, avînd în vedere prevederile art. 60 alin. (5) CP (redacția nouă), instanța de judecată a apreciat că inculpatul nu poate să se prevaleze de expirarea termenului de prescripție.

Se mai reiterează că, prin sentința Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 01.07.2015 (f.d. 3-5 vol. II) Mogîldea Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din CP. Astfel, pornind de la prevederile art. 6 alin. (1) lit. d) din legea 243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că amnistia nu poate fi aplicată în raport cu inculaotul Mogîldea Eugeniu.

Temeiuri care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Se reține că infracțiunea stabilită de art. 186 alin. (1) CP este, potrivit art. 16 alin. (2) CP o infracțiune ușoară și se pedepsește cu amendă pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Instanța de judecată nu a reținut în raport cu inculpatul careva circumstanțe atenuante.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată a reținut că inculpatul a fost condamnat anterior pentru comiterea unor infrațciuni similare (contra patrimoniului).

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul și faptul că inculpatul Mogîldea Eugeniu la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. (3) Pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Se reţine că fapta incriminată de art. 186 alin.(1) CP al RM, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Instanța de judecată reține că informațiile din cazierul judiciar al inculpatului impun ideea că acesta manifestă dezinteres în raport cu faptele sale ilegale, precum și în raport cu semnalele

transmise anterior acestuia de organele de drept. Aceeași concluzie reiese și din analiza conduitei sale pe parcursul examinării prezentei cauze penale.

Această atitudine manifestată de inculpat, demonstrează în viziunea instanței, că reeducarea acestuia și restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunea comisă, nu va putea fi realizată prin stabilirea unor pedepse neprivative de libertate.

În virtutea circumstanțelor enunțate anterior, instanța de judecată a apreciat că reeducarea inculpatului, restabilirea echității sociale precum și realizarea prevenției generale și speciale va putea fi obținută doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea în privința acestuia.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Cod Penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este una ușoară, luând în calcul informațiile din cazierul penal al inculaptului și lipsa circumstanțelor atenuante în acest caz, pornind de la limitele pedepsei stabilite de art. 186 alin. (1) din CP al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mogîldea Eugeniu, născut la *****, pentru comiterea de către acesta la 21.12.2019 a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse de **1 (un) an închisoare** cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen din momentul devenirii definitive a sentinței.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Instanța de judecată reiterează că materialele cauzei denotă următoarele aspecte cu referire la condamnările anterioare ale inculpatului și executarea pedepselor respective:

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 08 noiembrie 2023 (dosarul nr.1-329/19*), (f.d. 44-56 vol. II),* în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal- 2 (doi) ani închisoare; art. 187 alin. (2) lit. b), e) si f) Cod penal - 4 (patru) ani, fără amendă; art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsădefinitivă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu ispăsirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința devenită definitivă la 23 noiembrie 2023.

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 iunie 2024 (dosar nr. 1-50/2023), *(f.d. 31-41 vol. II),* în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare; art. 179 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (sase) luni închisoare. Conform art. 85 alin.(1) și (3) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, prin cumul parțial, s-a adaugat partea neexecutată a pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei *****,sediul Buiucani din 13.09.2023(dosar nr. 1-31144/2021), stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiinchis. Termenul executării pedepsei fiind calculat din data pronunțării sentintei-07 iunie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei

aflării în stare de arest începând cu data de 05.02.2023 până la 08.02.2024. Sentința devenită definitivă la 24 iunie 2024.

În condițiile în care instanței nu i-a fost prezentată informația cu privire la termenul rămas de ispășire a pedepsei de către inculpatul Mogîldea Eugeniu prin sentințele pronunțate anterior, precum și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art.85 din Codul penal, cumulul de sentințe se aplică în cazul dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, la caz infracțiunea pentru care urmează a fi condammnat a fost comisă la 21.12.2019, anterior condamnării acestuia, instanța de judecată apreciază imposibilă aplicarea prevederilor art. 85 CP în această speță.

Se reține că din materialele cauzei penale, reiese că inculpatul a fost condamnat anterior prin mai multe sentințe ale instanțelor de judecată. La meterialele cauze nu sunt informații despre caracterul definitiv al tuturor acestor sentințe, iar unele din ele deja conțin mențiuni despre aplicarea art. 84 sau 85 CP. În condițiile respective, instanța de judecată a considerat că dipunerea aplicării art. 84 sau 85 în situația din speță, în raport cu sentințele anterior pronunțate, prezintă riscul de a perpetua unele erori de calcul a termenilor de pedeapsă stabilite sau de a dubla cumularea unor pedepse deja cumulate. Astfel, instanța de judecată a apreciat că în speță chestiunea stabilită de art. 84 și 85 CP urmează a fi soluționată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. (11) CPP, după ce prezenta sentința și restul celorlalte sentințe vor deveni definitive.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se reține că inculpatul Mogîldea Eugeniu, născut la *****, execută la moment pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.4-Cricova stabilită prin sentința din 10 martie 2023 (dosar nr.1-150/2017) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), e) și f) din Codul penal cu executare la 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis *(f.d.226, vol.I*).

Avînd în vedere că la moment inculpatul execută pedepse privative de libertate, iar termenul pedepsei stabilit în cauza de referință, urmează a fi calculat de la data devenirii definitive a sentinței, instanța de judecată nu a considerat necesar să aplice o careva măsură preventivă în privința acestuia în cadrul acestei cauze penale.

Instanța reţine că potrivit art. 397 alin.1), 3) şi 5) CPP dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Se reține că potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța din 22 ianuarie 2020 (f.d. 9 vol. I), Gavrilița Constantin a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Prin ordonanța din 22 ianuarie 2020 (f.d. 11 vol. I), Gavrilița Constantin a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Instanța de judecată reține că Gavrilița Constantin a formulat o pretenție prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 9800 lei.

În cadrul examinării cauzei a fost constatat că inculpatul Mogîldea Eugen, acționînd ilicit a sustras pe ascuns de la Gavrilița Constantin, suma de 9800 lei, fapt prin care i-a cauzat părții civile o daună materială în sumă totală de 9800 lei.

Se reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) CC cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Având în vederea cauzarea prejudiciului material prin infracțiune, instanța de judecată a considerat necesar de a admite acțiunea civilă, cu încasarea de la inculpatul Magîldea Eugeniu, născut la ***** în beneficiul părții vătămate suma de 9800 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict.

Materialele cauzei penale nu atestă existența cărorva cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată,-

Condamnă

Mogîldea Eugeniu ***, născut la *****, IDNP *******, se recunoaște vinovat de săvârșirea la la 21.12.2019, a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe

Se încasează din contul lui Mogîldea Eugeniu *****, născut la *****, IDNP ******, în beneficiul* lui Gavrilița Constantin Nichifor a sumei de 9800 (nouă mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral, public la data de 13 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Negru Alexandru**