C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1172/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25006598-03-4r-30062025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

25 septembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie în interesul contravenientului Ioniţa Valentin, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 mai 2025, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Ioniţa Valentin în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenții seria MAI06 nr. 579102 din data de 03 ianuarie 2025 întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior al sectorului nr. „1” Centru” al Inspectoratului de poliție Bălţi, Romanov Andrei pentru faptul că la data de 26.11.2024, Ioniţa Valentin aflîndu-se pe str. Dostoevschi 12 din mun. Bălţi a expediat un mesaj prin intermediul telefonului mobil cu conținut înjositor lui Alexanchin Nicolae, prin ce i-a ofensat onoarea şi demnitatea.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Ioniţa Valentin a fost sancţionat cu amendă în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 30 u. c. ce constituie 1 500,00, lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională şi pledând nevinovată, contravenientul Ioniţa Valentin la data de 16.01.2025 a contestat procesul verbal cu privire la contravenții şi decizia de sancționare seria MAI06 nr. 579102 din 03.01.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenția nr.7267058280023534 din 03 ianuarie 2025 şi decizia pe el ca ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 mai 2025 s-a respins contestația depusă de Ioniţa Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenții şi a deciziei de sancţionare Seria MAI06 Nr.579102 din 03.01.2025 întocmite de agentul constatator, ofiţer superior al sectorului nr. „1" Centru" al Inspectoratului de poliție Bălţi, Romanov Andrei în privinţa lui Ioniţa Valentin prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 579102 din 03.01.2025 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, întocmite în privinţa lui Ioniţa Valentin, menținându-se fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Janu Antolie, care în interesele lui Ioniţa Valentin a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, anularea procesului-verbal MAI06 nr. 579102 din 03.01.2025, încetarea procesului contravențional în privința lui Ioniţa Valentin, din lipsa faptei contravenționale.

În argumentarea cerințelor formulate apărătorul-recurent a invocat că:

- nu a fost identificată nicio expresie cu adevărat jignitoare, vulgară sau degradantă, ci doar termenul *„терпила",* utilizat cu sens juridic derivat din slangul organelor de drept (victimă/păgubit), fără intenţie ofensatoare;

-nu s-a stabilit existenta intenţiei directe sau indirecte de a aduce ofensă lui Alexanchin Nicolae (condiţie esenţială a contravenţiei);

-contextul utilizării expresiei a fost procesual**,** iar nu personal sau batjocoritor;

-nici victima nu a demonstrat vreo atingere concretă la onoare/demnitate**,** iar instanţa nu a examinat efectiv impactul real asupra acestuia.

-instanţa a ignorat obligaţia de a examina fapta sub toate aspectele laturii obiective și subiective**,** conform art. 7 Cod contravențional, care impune ca vinovăţia să fie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

-locul exact al comiterii faptei - în speță, s-a indicat adresa mun. Bălţi, str. Dostoievski 12, unde contravenientul Ioniţa Valentin nu a fost niciodată prezent**;**

-încadrarea juridică clară si completă **-** în procesul-verbal s-a indicat doar art. 69 alin. (1), fără a cita integral norma, fără explicarea clară a faptei imputate şi fără a oferi învinuirea într-o manieră inteligibilă, fapt care este contrar art. 6 CEDO.

-instanţa nu a făcut o analiză detaliată a circumstanţelor concrete ale cauzei**,** nu s-a pronunţat asupra explicaţiilor detaliate din contestaţie şi nici asupra elementelor esenţiale invocate privind lipsa intenţiei si a caracterului injurios al cuvintelor, iar mai concret - a unui singur cuvînt.

-contravenientul nu a fost citat legal şi efectiv la audierea iniţială. A primit prin poştă copia procesului-verbal după întocmirea deciziei de sancţionare, fără a-i fi oferită posibilitatea de a-şi prezenta poziţia în faţa agentului constatator.

-instanţa de fond a pronunţat o hotărâre superficială, fără o analiză efectivă a probelor, fără a răspunde la esenţa obiecţiilor invocate, şi cu ignorarea vădită a dispoziţiilor imperative ale Codului contravenţional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 25 septembrie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Ioniţa Valentin, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 579102 și a deciziei de sancționare în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional din data de 03 ianuarie 2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Ioniţa Valentin, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 579102 din data de 03 ianuarie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Ioniţa Valentin exprimate prin adresarea lui către Alexanchin Nicolae prin intermediul SMS cu conținut înjositor prin ce i-a ofensat onoarea şi demnitatea.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 03.01.2025 în privința lui Ioniţa Valentin conform art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Cât vizează fondul cauzei contravenționale, Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei a fost stabilită de către agentul constatator în baza cererii înaintate de către Alexanchin Nicolae, din care rezultă că a solicitat organele de drept de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută cu nr.tel.***** pentru injurie prin intermediul unui sistem informatic-exprimarea verbală care ofensează intenționat persoana.

Într-o altă formă de idei, Colegiul menționează, că în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de Alexanchin Nicolae, cel din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la Inspectoratul de poliție Bălți.

Circumstanțele cauzei de asemenea au fost stabilite de către agentul constatator rezultând din declarațiile victimei Alexanchin Nicolae expuse în procesul-verbal de audiere din data de 07 decembrie 2024 – ”/.../ *Suvac Xenia*

*având o datorie la O.C.N.”EasyCredit” SRL unde eu active, nu şi-a onorat oligaţiunile contractuale, ce a dus la emiterea unei soluții judecătoreşti în acest sens, printr-un SMS pe ”Viber” i-am explicat că va urma o procedură executată de către executorul judecătoresc. /.../ Ulterior, am fost telefonat de către unchiul Xeniei Suvac de pe nr. tel.*****, care m-a numit cu cuvinte obscene /.../”.*

În același context, agentul constatator în procesul-verbal din data de 12 decembrie 2024, a consemnat declarațiile martorului Xenia Suvac, care a declarat, că *„/.../ am primit SMS de la un reprezentant al O.C.N.”EasyCredit” SRL, precum că cunoscutul meu, Valentin Ioniță l-a apelat și a vorbit cu cuvinte necenzurate, ulterior și prin intermediul SMS /.../.”*

Colegiul penal nu va supune unor dubii cele declarate de către victima Alexanchin Nicolae și martorul Xenia Suvac, care depunând declarații în fața agentului constatator, au fost avertizați de răspundere conform art.313-312 Cod penal.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit, fiind suplimentar demonstrată vinovăția lui Ioniţa Valentin în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond în baza probelor cercetate.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Ioniţa Valentin în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

Colegiul penal reține, că potrivit art.2 din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, care oferă explicație noțiunii de „injurie” - *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*. Urmează de notat, că injuria se referă la lexiconul indecent, ea poate fi comisă doar cu intenția de a jigni. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”.

Astfel se poate concluziona, că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Ioniță

Valentin în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă - amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei - sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Ioniţa Valentin de comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normei menționate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa nulitate a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie în interesul contravenientului Ioniţa Valentin, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 mai 2025, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Ioniţa Valentin în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache