C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1945/2025 Judecătoria Edineț sediul Ocnița
4-25070100-03-4r-25072025 Judecător: Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În Numele Legii

04 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul Șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 01 iulie 2025*** emisă în cauza contravențională după contestația depusă de Mulear Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Valentina Stratulat din 23 aprilie 2025 adoptate în privința lui **Mulear Victor** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 23 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Valentina Stratulat a întocmit în privința lui Mulear Victor procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada anului 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. *****, a primit 7 sms-uri, prin conurile PSB în aplicația mobilă instalată în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Valentina Stratulat din 23 aprilie 2025, Mulear Victor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenientul Mulear Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 01 iulie 2025 a fost admisă contestația, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul IP Ocnița, Stratulat Valentina din 23.04.2025,

întocmite în privința lui Mulear Victor, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul contravențional s-a încetat.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Șeful Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 01 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Ocnița, Valentina Stratulat s-a constatat că, Mulear Victor în perioada 04.10.2024-14.10.2024, aflânduse în or. *****, raionul Ocnița, a pretins şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale şi Referendumului din 20.10.2024.

Se indică în recurs că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art.art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

La fel, se relevă că instanța în cadrul studierii probelor acumulate nu a ținut cont de informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului rețelei de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservită de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell", unde este constatat că Mulear Victor în perioada 04.10.2024-14.10.2024 a recepționat 7 SMS-uri de la PSB, fapt ce denotă faptul că ultimul a comis contravenția incriminată după data de 15.08.2024, când art. 47[1] a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024.

În această ordine de idei, se evidențiază că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, invocă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Subsecvent, menționează că acțiunile contravenientului Mulear Victor corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5)

Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, și anume: raportul agentului constatator din 08.04.2025; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheierea privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheierea şi mandatul privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025; mandatul judecătoresc din 22.10.2024; mandatul judecătoresc din 01.04.2025; mandatul judecătoresc din 01.04.2025.

În această ordine de idei, reiterează că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul Șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 23 aprilie 2025, întocmit în privința lui Mulear Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Mulear Victor la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul *– or. *****, str. ***** 2, ap.67*; timpul comiterii – *perioada anul 2024*, modul de comitere a faptei – *fiind descrisă succint fapta contravențională, şi anume: ” în perioada anului 2024, în cadrul scrutinului electoral şi a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. *****, a primit 7 sms-uri, prin conurile PSB în aplicația mobilă instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral”*, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța de recurs mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, or, motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea*

la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod*.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Mulear Victor se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”*identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice*” din 09.12.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Mulear Victor în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mulear Victor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că, deși Mulear Victor nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon 60963189 (al cărui utilizator este contravenientul), în perioada 10.04.2024-14.10.2024 au parvenit 7 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, *la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă*.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientului Mulear Victor privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că, anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, denotă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că, în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Mulear Victor la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Finalmente, urmează a fi respins ca fiind pur declarativă afirmația privind neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei, or, la capitolul dat, Colegiul Penal ține a menționa că, reieșind din analiza setului probator prezentat de agentul constatator, adică a informației pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului rețelei de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservită de operatorul de telefonie mobilă SA ,,Moldcell", s-a constatat că cet. Mulear Victor în perioada **04.10.2024-14.10.2024** a recepționat 7 SMS-uri de la PSB, fapt ce denotă faptul că ultimul a comis contravenția incriminată după intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin legea prin Legea nr. 230 din 31.07.2024 în vigoare din 15.08.2024.

Prin urmare, instanța de recurs ține a trece în revistă faptul că, reieșind din materialele cauzei contravenționale se constată clar că, data comiterii faptei contravenționale imputate lui Mulear Victor a constituit perioada 04.10.2024 – 14.10.2024, adică momentul recepționării mesajelor prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

În atare situație, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mulear Victor constată că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025 și a deciziei de secționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unor ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că actul contestat de Mulear Victor nu este incident condițiilor nulității absolute.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația depusă de Mulear Victor urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 23 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) și art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 01 iulie 2025***

adoptată în cauza lui **Mulear Victor** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Mulear Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Valentina Stratulat din 23 aprilie 2025 adoptate în privința lui Mulear Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni