Dosarul nr. 2-15091/2023
2-17153004-12-2-24072023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 25 martie 2024 în *****
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group", avocat Cechir Andrei
Reprezentantului pârâtului Gogoryan Davit, avocat Barașianț Mariana
În lipsa:
Pârâtului Gogoryan Davit

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group" împotriva lui Gogoryan Davit cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 24.03.2017, SA „Alliance Investments Group" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gogoryan David cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul SA „Alliance Investments Group" a indicat că, la data de 20.08.2016, în *****, la intersecţia străzilor Eugen Coca şi Maria Tănase, pârâtul Gogoryan David conducând autovehiculul Hyundai Gets cu n/î *****, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Porshe Cayenne cu n/î *****condus de cet. Vorobiova Alina.

Susține că, conform deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 20.08.2016, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Gogoryan David. Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul Hyundai Gets cu n/î ***** a fost asigurată la SA „Alliance Investments Group" conform contratului RCAI nr.*****.

În baza Raportului de daune nr. RCA-16-837 a fost emis ordinul nr.3071 din 05.12.2016 „cu privire la despăgubirea păgubitului IM 47TH Parallel SRL prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 490.389, 95 lei, care a fost achitată persoanei păgubite la data de 05.12.2016.

Totodată, s-a constatat că, Gogoryan David nu era inclus în contractul RCAI nr. ***** de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de

autovehicule. Solicită reclamantul SA „Alliance Investments Group” să fie încasat de la Gogoryan David cu titlu de despăgubire materială suma de 490 389, 95 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 14 711, 60 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 lei.

La data de 14.01.2024, reprezentantul pârâtului a remis prin intermediul poștei electronice a instanței o referință.

În motivarea referinței a invocat că, la data de 20.08.2016, în ***** la intersecția străzilor Eugen Coca și Maria Tănase, conducând automobilul de model Hyundai Gets cu n/î *****, Gogoryan David a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Porshe Cayenne cu n/î *****condus de Vorobiova Alina. Vinovat de comiterea accidentului prin decizia Inspectoratului Național de Patrulare a fost recunoscut Gogoryan David.

Totodată, s-a constatat că răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul Hyundai Gets cu n/î *****a fost asigurată la ”Alliance Insurance Group” SA în baza contractului RCAI nr. *****, iar reclamantul nu a fost inclus în acest contract.

Ulterior, la data de 05 decembrie 2016 către păgubitul ÎM 47TH Parallel SRL a fost achitată suma de 490 389,95 lei, în baza raportului de daune nr. RCA-16-837 a reclamantului. Consideră că, necesitatea verificării celor indicate în procesul - verbal de constatare a daunelor ***** și procesul - verbal suplimentar din 13.09.2016 rezultă și însuși din faptul efectuării a 2 constatări în zile diferite fără indicarea unui motiv în acest sens.

Atrage atenția asupra Scrisorii explicative din 22.09.2016 din care rezultă că ”În urma măsurării cotelor capotei în raport cu părțile de caroserie alăturate a fost stabilit că: cotele nu corespund datelor tehnice aprobate de uzina producătoare. Deci, urmează a fi stabilit cu certitudine dacă daune aduse automobilului menționat supra prin accidentul rutier sunt cauzate exclusiv de tamponarea sau careva piese deja au fost schimbate și nu corespund standardelor uzinei producătoare.

Mai mult, Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 25.12.2015 este încheiat cu dl Poghosyan Hovhannes, care nu a fost nici invitat la acțiunea de constatare pagubelor.

Consideră că mărimea despăgubirii în mărime de 490 389,95 lei a fost stabilită de către reclamant arbitrar fără a fi respectate prevederile legislative în vigoare la acel moment. Drept urmare consideră că lipsesc temeiuri de admiterea acestei acțiuni în regres.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Cechir Andrei a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Gogoryan Davit, avocat Barașianț Mariana nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia

Pârâtul Gogoryan David, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1329 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel*.

Conform art. 1415 alin. (1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel*.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător.*

În conformitate cu art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto.*

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20.08.2016, în *****, la intersecţia străzilor Eugen Coca şi Maria Tănase, pârâtul Gogoryan David conducând autovehiculul Hyundai Gets cu n/î IEW645, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Porshe Cayenne cu n/î *****, condus de cet. Vorobiova Alina.

Conform deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 20.08.2016, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Gogoryan David (f.d.24).

Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul Hyundai Gets cu n/î *****a fost asigurată la SA „Alliance Investments Group” conform contratului RCAI nr. ***** (f.d.18).

Din conținutul contratului RCAI nr. ***** rezultă că, Gogoryan David nu este inclus în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (f.d.18-19).

Prin scrisoarea reclamantului din 26.08.2016, contrasemnată de către pârâtul Gogoryan David, acesta a fost invitat să se prezinte la data de 07.09.2016, ora 10.00, în *****, str. Calea Ieșilor, 28/1, pentru a participa la constatarea daunelor automobilului accidentat Porshe Cayenne cu n/î *****, inclusiv să prezinte : polița și contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, permis de conducere, certificat de înmatriculare a mijlocului de transport, raport de verificare tehnică a vehiculului valabil la data producerii accidentului rutier (f.d.26).

La data de 07.09.2016 și 13.09.2016, automobilul Porshe Cayenne cu n/î *****, a fost examinat fiind constatate deteriorări, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal de constatare a daunelor RCA/1-837 din 07.09.2016 și procesul-verbal suplimentar din 13.09.2016 (f.d.27-30).

Conform actului de primire predare a lucrărilor executate din 14.11.2016 și a facturii fiscale din 14.11.2016, costul - reparaţiei automobilul Porshe Cayenne cu n/î *****, a constituit suma 490 389, 95 lei (f.d.35-38).

Conform raportului de daune nr. RCA-16-837 a fost dispusă transferarea despăgubirii de asigurare în sumă de 490 389, 95 lei la contul bancar al păgubitului ÎM „47TH Parallel" SRL pentru compensarea pagubei cauzate autovehiculului Porshe Cayenne cu n/î *****(f.d.11).

La data de 05.12.2016, prin ordinul de plată nr. 4217, SA „Alliance Investments Group" (SA „Alliance Insurance Group") a transferat ÎM „47TH Parallel" SRL despăgubirea de asigurare în mărime de 490 389, 95 lei (f.d.10).

În circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia privind încasarea de la Gogoryan David în beneficiul SA „Alliance Investments Group" cu titlu de despăgubire materială suma de 490 389, 95 lei.

Totodată, instanța menționează că, la caz nu poate fi pus la dubiu conținutul procesului-verbal de constatare a daunelor nr. RCA-16-837 din 07.09.2016 și procesului-verbal suplimentar de constatare a daunelor nr. RCA-16-837 din 13.09.2016, or legalitatea acestora nu a fost contestată, cu atât mai mult că, pârâtul a fost citat pentru a se prezenta la examinarea autovehiculului Porshe Cayenne cu n/î *****și corespunzător nu a fost privat de dreptul de a obiecta pe marginea celor consemnate în actele întocmite.

Mai mult, instanța nu poate reține nici argumentul reprezentantului pârâtului potrivit căruia urma a fi verificat dacă piesele constatate ca fiind deteriorate ca urmare a accidentului rutier produs deja au fost schimbate și nu corespund standardelor uzinei producătoare, or prejudiciul cauzat se apreciază independent de originea pieselor automobilului vizat.

La fel, deși Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 25.12.2015 este încheiat cu dl Poghosyan Hovhannes, accidentul rutier produs a fost cauzat ca urmare a acțiunilor pârâtului, care de altfel a fost invitat la acțiunea de constatare a pagubelor.

Instanța reiterează că, deși reclamantul a solicitat încasarea unei despăgubiri în mărime de 490 389,95 lei, aceasta este mai mică decât costul efectiv achitat de către reclamant pentru reparația automobilului Porshe Cayenne cu n/î *****, ceea ce este în beneficiul pârâtului și nu poate fi apreciat drept o încălcare a drepturilor ultimului.

Conform art. 82 CPC, "*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*".

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, "*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*".

Conform art. 96 alin (1) CPC, "*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile*".

Instanța reține că, la depunerea acţiunii în judecată, reclamantul a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 14 711, 60 lei (f.d.4), în legătură cu înștiințarea pârâtului prin intermediul executorului judecătoresc și citarea publică, reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 1670 lei(f.d.94 - 200 lei, f.d.152-270 lei, f.d.83,84-1200 lei =1670 lei).

Totodată, în litigiul respectiv, reclamantul a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Sclifos Gheorghe, pentru care a achitat suma de 8000 lei (f.d.8).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.

În atare circumstanțe, instanţa de judecată ajunge la concluzia privind încasarea de la Gogoryan David în beneficiul SA „Alliance Investments Group” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 14 711, 60 lei, cheltuielile de înștiințare a pârâtului în sumă de 1670 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 lei ca fiind necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Alliance Investments Group” împotriva lui Gogoryan Davit cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul Societății pe acțiuni „Alliance Investments Group”, IDNO: 1002600029347, cu sediul în mun.Chişinău, str. Romană nr. 8, de la Gogoryan Davit, a.n. ***** IDNP *****, posesor al paşaportului nr.AK *****eliberat de autoritățile din Republica Armenia, suma despăgubirii materiale în mărime de 490 389, 95 (patru sute nouăzeci de mii trei sute optzeci și nouă lei și 95 bani) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 14 711, 60 (paisprezece mii șapte sute unsprezece lei și 60 bani) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei și cheltuielile de înștiințare a pârâtului în sumă de 1670 (o mie șase sute șaptezeci) lei.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Victor Sandu**