Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-1164/23 (2-19147734-02-3a-28092023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

17 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Valeriu Mitrofan asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.05.2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău”, privind obligarea la eliberarea informației,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 09.09.2019, Mitrofan Valeriu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea pârâtului să elibereze copia actelor solicitate prin cererea nr.16/19 din 06.08.2019, încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000 lei.

În fapt, reclamantul indică că, pe data de 06.08.2019, prin intermediul Cancelariei Centrului de Excelenţă în Construcţii a depus o cerere privind accesul la informaţie, numărul de intrare 13 prin care a solicitat ca administrația Centrului de Excelenţă în Construcţii să-i răspundă la un şir de întrebări şi să-i elibereze copia următoarelor documente:

1. Ce lucrări de reparaţie au fost efectuate în perioada ianuarie-decembrie 2017 la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău;

2. Cine a efectuat lucrările de reparaţie la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie - decembrie 2017;

3. Din ce surse au fost efectuate lucrările de reparaţie la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

4. Copia Contractelor de antrepriză pentru lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017:

5. Copia Anunţurilor de participare privind achiziţionarea lucrărilor care au fost efectuate sau vor efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

6. Copia proceselor verbale ale şedinţelor grupului de lucru pentru achiziţii la Centrul de Excelenţă în Construcţii pentru lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or. Chişinău în perioda ianuarie - decembrie 2017;

7. Copia proceselor verbale de recepţie a lucrărilor efectuate sau a unui alt document semnat de ambele părţi ce confirmă volumul de lucrări şi costul lor care au fost efectuate în perioada ianuarie- decembrie 2017;

8. Copia documentului contabil semnat de directorul Valeriu Pelivan şi contabilul şef a CEC ce confirmă că au fost luate la evidenţă lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie-decembrie 2017;

9. Copia Proceselor verbale cu privire la deschiderea licitaţiilor pentru achiziţionarea lucrărilor care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

10. Copia Contractelor de achziţionare a serviciilor de valoare mică în perioada ianauarie-decembrie 2017;

Menţionează reclamantul că, pînă la momentul depunerii cererii date în instanţa de judecată - 09.09.2019, nu a primit copia documentelor solicitate, fapt ce contravine prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie.

A invocat reclamantul Mitrofan Valeriu că Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău prin acţiunile sau inacţiunile sale în mod flagrant a neglijat prevederile art.art.5, 7, 10, 11, 12, 15, 16, 21-24 din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, art.34 alin.(1) și (2) al Constituției RM.

Invocând prevederile art.art.1422, 1423, 1398 Cod civil, a indicat reclamantul că neeliberarea documentelor solictate i-a cauzat în mod indubitabil anumite suferinţe psihice.

În această ordine de idei, ținând cont de forma vinovăţiei pîrîtului la cauzarea prejudiciului reclamantului, judecînd în mod echitabil, Valeriu Mitrofan apreciază că suma de 1000 lei este suficientă pentru a compensa orice prejudiciu de ordin moral cauzat reclamantului prin refuzul de a furniza informaţia solicitată în cerere.

În consecinţă, conchide reclamantul că, pîrîtul a comis în raport cu el o faptă ilicită prin încălcarea dreptului acestuia de acces la informaţie, faptă ce a cauzat cert suferinţe psihice reclamantului.

Pentru aceste motive, solicită ca instanţa de judecată să admită pretenţia reclamantului referitoare la încasarea prejudiciului moral, şi să dispună încasarea de la Centrul de Excelenţă în Construcţii în beneficiul reclamantului Mitrofan Valeriu a sumei de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin refuzul de a furniza informația solicitată în cerere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 mai 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mitrofan Valeriu a fost declarată inadmisibilă, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral (f.d.195-196 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2024 s-a respins recursul declarat de Mitrofan Valeriu și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 mai 2023 (f.d.131-134 vol. II).

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 mai 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău”, privind obligarea la eliberarea informației solicitate prin cererea nr.13 din 06.08.2019, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilităţii apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 08 iunie 2023, Mitrofan Valeriu a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotârârii instanţei de fond a fost pronunţat public la 13 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 08 iunie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Mitrofan Valeriu a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost comunicată apelantului la 11 septembrie 2023, iar apelul motivat a fost depus la 03 octombrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Mitrofan Valeriu reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

<u>Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:</u>

În ședința instanței de apel participanții la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenții nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează că apelul declarat de Mitrofan Valeriu este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2023, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codulul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) din Codul administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele*

care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod Administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, prin cererea din 06.08.2019, Valeriu Mitrofan a solicitat Centrului de Excelenţă în Construcţii, în temeiul Legii privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, să-i răspundă la un șir de întrebări şi să-i elibereze copia următoarelor documente:

1. Ce lucrări de reparaţie au fost efectuate în perioada ianuarie-decembrie 2017 la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău;

2. Cine a efectuat lucrările de reparaţie la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie - decembrie 2017;

3. Din ce surse au fost efectuate lucrările de reparaţie la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

4. Copia Contractelor de antrepriză pentru lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017:

5. Copia Anunţurilor de participare privind achiziţionarea lucrărilor care au fost efectuate sau vor efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

6. Copia proceselor verbale ale şedinţelor grupului de lucru pentru achiziţii la Centrul de Excelenţă în Construcţii pentru lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or. Chişinău în perioda ianuarie - decembrie 2017;

7. Copia proceselor verbale de recepţie a lucrărilor efectuate sau a unui alt document semnat de ambele părţi ce confirmă volumul de lucrări şi costul lor care au fost efectuate în perioada ianuarie- decembrie 2017;

8. Copia documentului contabil semnat de directorul Valeriu Pelivan şi contabilul şef a CEC ce confirmă că au fost luate la evidenţă lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie-decembrie 2017;

9. Copia Proceselor verbale cu privire la deschiderea licitaţiilor pentru achiziţionarea lucrărilor care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

10. Copia Contractelor de achziţionare a serviciilor de valoare mică în perioada ianauarie-decembrie 2017;

Invocând faptul nu a primit copia documentelor solicitate în termenul stabilit de Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 mai 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mitrofan Valeriu a fost declarată inadmisibilă, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral (f.d.195-196 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2024 s-a respins recursul declarat de Mitrofan Valeriu și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 mai 2023 (f.d.131-134 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 mai 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău”, privind obligarea la eliberarea informației solicitate prin cererea nr.13 din 06.08.2019, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii (privind obligarea la eliberarea informației solicitate prin cererea nr.13 din 06.08.2019):

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului*

judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 14 Cod administrativ, *(1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special,* ***informaţiile****, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informație. Astfel, Mitrofan Valeriu prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de a avea acces la informație.

Potrivit art. 206 Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, *o acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acţiuni.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, la caz pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informaţie, nr. 982-XIV din 11.05.2000, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie, nr. 982-XIV din 11.05.2000*, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Iar potrivit art. 23 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, *sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o*

lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.

Coroborând prevederile normei legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că, acțiunea înaintată de Mitrofan Valeriu la 09.09.2019, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Potrivit art.224 Cod administrative, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).***

Potrivit art.219 Cod administrative, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

Cu referire la speța în cauză, reieșind din analiza cerințelor formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului rezultă din reglementările Legii privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, iar reieșind din analiza cerințelor formulate în acțiune, aceasta este una în realizare.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 13 mai 2023, a conchis asupra netemeiniciei pretenției reclamantului cu privire la obligarea la eliberarea informației solicitate prin cererea nr.13 din 06.08.2019.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2023, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că, *orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societăţile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau*

siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.*

Completul judiciar remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie sînt reglementate de legiuitor prin Legea cu privire la accesul la informație nr.982 din 11.05.2000.

Prevederi relevante din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, sunt următoarele:

Articolul 1. Obiectul de reglementare al prezentei legi

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la:

a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor;

b) prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor publice;

c) accesul autorităţilor publice, instituţiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informaţiile aflate în posesia altor asemenea autorităţi publice, instituţii publice, persoane fizice şi/sau juridice;

d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

Articolul 4. Principiile politicii statului în domeniul accesului la informaţiile oficiale

(1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi

(1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 6. Informaţiile oficiale

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Articolul 7. Informaţiile oficiale cu accesibilitate limitată

(1) Exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor:

a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane;

b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii.

(2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia:

a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securităţii Republicii Moldova;

b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor;

c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal;

d) informaţiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie;

e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigaţii ştiinţifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor

de prioritatea de publicare sau influenţează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

(3) Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: "secret de stat", "secret comercial", "informaţie confidenţială despre persoană". Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege.

(4) Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei.

(5) Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informaţii cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informaţiilor nu atinge şi nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea naţională sau dacă interesul public de a cunoaşte informaţia depăşeşte atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informaţiei.

Articolul 10. Drepturile solicitanţilor

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Articolul 11. Obligaţiile furnizorului de informaţii

(1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informaţie;

3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;

Articolul 12. Solicitarea accesului la informaţiile oficiale

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(4) Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informaţiei. În cazul în care furnizorul intenţionează să refuze accesul la informaţia solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta şi despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

Articolul 13. Modalităţile accesului la informaţiile oficiale

(1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

Articolul 15. Examinarea cererilor privind accesul la informaţie

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

Articolul 19. Refuzul accesului la informaţie

(1) Refuzul de a furniza o informaţie, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicaţiei oficiale), pe care se bazează refuzul, precum şi procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripţie.

(2) Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ reține că la data de 06.08.2019, prin intermediul Cancelariei Centrului de Excelenţă în Construcţii, Valeriu Mitrofan a depus o cerere privind accesul la informaţie, numărul de intrare 13 prin care a solicitat ca administrația Centrului de Excelenţă în Construcţii să-i răspundă la un șir de întrebări şi să-i elibereze copia următoarelor documente:

1. Ce lucrări de reparaţie au fost efectuate în perioada ianuarie-decembrie 2017 la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău;

2. Cine a efectuat lucrările de reparaţie la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie - decembrie 2017;

3. Din ce surse au fost efectuate lucrările de reparaţie la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

4. Copia Contractelor de antrepriză pentru lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017:

5. Copia Anunţurilor de participare privind achiziţionarea lucrărilor care au fost efectuate sau vor efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

6. Copia proceselor verbale ale şedinţelor grupului de lucru pentru achiziţii la Centrul de Excelenţă în Construcţii pentru lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or. Chişinău în perioda ianuarie - decembrie 2017;

7. Copia proceselor verbale de recepţie a lucrărilor efectuate sau a unui alt document semnat de ambele părţi ce confirmă volumul de lucrări şi costul lor care au fost efectuate în perioada ianuarie- decembrie 2017;

8. Copia documentului contabil semnat de directorul Valeriu Pelivan şi contabilul şef a CEC ce confirmă că au fost luate la evidenţă lucrările care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie-decembrie 2017;

9. Copia Proceselor verbale cu privire la deschiderea licitaţiilor pentru achiziţionarea lucrărilor care au fost efectuate la Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău în perioda ianuarie -decembrie 2017;

10. Copia Contractelor de achziţionare a serviciilor de valoare mică în perioada ianauarie-decembrie 2017. (f.d.7-8, Vol.I)

Prin răspunsul din 28.08.2019, Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău a adus la cunoștință reclamantului/apelant Valeriu Mitrofan faptul că : În contextual cererilor de acces la informație înregistrate cu data de 06.08.2019 (27 la număr) şi 08.08.2019 (24 la număr) se constată caracterul repetat a unor solicitări. Astfel, conform înţelegilor convenite cu Dvs., **urmează să vă prezentaţi în incinta instituţiei pentru a concretiza unele solicitări, după caz de a face cunoştinţă cu documentele solicitate, inclusiv ridicarea xerocopiilor la necesitate** (f.d.42, Vol.I).

Completul de judecată reține că, Centrul de Excelenţă în Construcţii din or.Chişinău a expediat răspunsul menționat supra, la adresa de email a reclamantului/apelant Valeriu Mitrofan, la 28.08.2019, adică în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare consacrat de lege, prin care Mitrofan Valeriu a fost invitat în incinta instituției pentru a face cunoștință cu actele solicitate și după caz ridicarea xerocopiilor. Cu toate acestea, Valeriu Mitrofan nu a manifestat interes în a se prezenta la sediul instituției publice pârâte, pentru a obține/ridica informația solicitată, comportament ce nu poate fi imputat furnizorului de informații.

Drept urmare, urmează a fi apreciate critic alegațiile apelantului precum că până la data înaintării acțiunii în instanța de judecată acesta nu a primit răspuns la cererea privind accesul la informație.

În temeiul celor elucidate supra, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, Centrul de Excelență în Construcții a acționat transparent, în maniera prescrisă de lege, fiind emisă o decizie/răspuns favorabil cu furnizarea informației și totodată a comunicat despre intenția furnizării informației solicitate. Astfel, se atestă că reclamantului i s-a oferit oportunitatea reală de a lua cunoștință de documentele solicitate.

În circumstanțele invocate, Completul de judecată concluzionează că reclamantul-apelant, Valeriu Mitrofan nu a fost limitat în dreptul de a lua cunoștință cu actele solicitate nemijlocit la sediul Centrului de Excelență în

Construcții, în ipoteza în care această informație era de o importanță majoră pentru el. Or, în conformitate cu prevederile art. 13 al Legii privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, una din modalităţile accesului la informaţiile oficiale este examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei.

În lumina celor expuse supra, instanța de fond just a statuat că acțiunea reclamantului este una neîntemeiată, considerent din care întemeiat a fost respinsă pretenția reclamantului privind obligarea Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău” la eliberarea informației solicitate prin cererea nr.13 din 06.08.2019.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar conchide că, argumentele expuse de către Mitrofan Valeriu în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, instanța de apel notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele apelantului sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ concluzionează a respinge apelul declarat de Mitrofan Valeriu şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Valeriu Mitrofan, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.05.2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela