Dosarul nr. 4-285/2026
4-26011689-12-4-02022026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Ira Voleanschi
Cu participarea:
Făptuitorului Victor Chelari
Avocatului făptuitorului Tatiana Maştalin, Doina Creţu
În lipsa:
Agentului constatator Maria Roşca
Victimei Ala Chelari

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Chelari Victor Vasile***, *născut la *****, c/p *****, originar din ***** şi domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, identificat în baza buletinului de identitate seria/nr. *****, valabil pînă la *****, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, angajat neoficial în câmpul muncii în calitate de administrator şi medic stomatolog în cadrul SRL „Terra Dent", venitul lunar de aproximativ 10 000 lei,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 02 februarie 2026, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Chelari Victor Vasile în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 201531 din 28.01.2026, încheiat de către agentul constatator Roşca Maria, cet. Chelari Victor Vasile se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 11.01.2026, ora 04:00, în mun. Chișinău (Centru, Sector), *****, *****, a agresat-o fizic pe soţia cet. Chelari Ala, prin ce i-a provocat leziuni corporale calificate conform raportului de constatare ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Chelari Victor, a indicat că, în acea dimineaţă în urma unei discuţii, soţia sa s-a supărat şi a devenit agresivă. El a ieşit din casă şi a plecat, nu și-a agresat soţia. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28.01.2026.

În şedinţa de judecată, avocatul făptuitorului Doina Creţu, a indicat că, în procesul - verbal nu au fost introduse datele participanţilor. În pledoariile sale, apărătorul a menţionat că cet. Chelari Victor nu îşi recunoaşte vina, iar la materialele cauzei se regăsesc doar declaraţiile victimei. Clientul său nu are probleme cu legea, acesta fiind dentist. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28.01.2026, or în proces nu este indicată instituţia pe care o reprezintă agentul constatator. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a consemnat modul exact de lovire, respectiv procesul contravenţional urmează a fi anulat şi încetat în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Roşca Maria, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 38*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) şi art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În şedinţa de judecată, victima Chelari Ala, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 35*), nu s-a prezentat dar prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi declarat nul, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Cod Contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi ***funcţia agentului constatator***, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (2) din Cod Contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie *doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit.b) din Codul contravenţional, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.***

În speţă, instanţa de judecată atestă că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 201531 din 28.01.2026, nu au fost consemnate calitatea/funcţia agentului constatator şi denumirea autorităţii pe care acesta o reprezintă**,** deşi aceste menţiuni sunt expres prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

O asemenea omisiune nu poate fi calificată drept o simplă deficienţă formală, întrucât datele respective au rolul de a identifica agentul constatator şi de a permite verificarea competenţei acestuia de a constata şi sancţiona fapta contravenţională. Indicarea funcţiei agentului şi a autorităţii reprezentate constituie, astfel, garanţii ale legalităţii actului întocmit şi ale exercitării atribuţiilor în limitele competenţei conferite de lege.

În acest context, coroborarea art. 443 alin. (1) lit. b) cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional conduce la concluzia că lipsa menţiunilor obligatorii referitoare la calitatea/funcţia agentului constatator şi denumirea autorităţii pe care o reprezintă afectează legalitatea procesului-verbal. Or, legiuitorul a prevăzut în mod expres nulitatea absolută pentru neconsemnarea menţiunilor obligatorii indicate de art. 445 alin. (1), tocmai pentru a sancţiona întocmirea unui proces-verbal care nu permite verificarea elementelor esenţiale ale actului şi a legalităţii întocmirii acestuia.

De menţionat că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, procesul-verbal trebuie să cuprindă ***fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii acesteia,***

precum şi circumstanţele relevante pentru stabilirea faptelor şi a consecinţelor lor juridice.

Astfel, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal seria/nr. MAI07 201531 s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic", instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de acelaşi fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze petiţionarul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale şi a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator indicând faptul că Chelari Victor *a agresat-o fizic pe soţia cet. Chelari Ala, prin ce i-a provocat leziuni corporale calificate conform raportului de constatare ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii*. Or, simpla expunere generală a conduitei imputate şi indicarea normei contravenţionale pretins încălcate nu sunt suficiente pentru a asigura o descriere clară şi concretă a faptei. Agentul constatator avea obligaţia de a consemna circumstanţele factuale care ar permite identificarea acţiunilor imputate şi verificarea întrunirii elementelor constitutive ale contravenţiei.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Chelari Victor Vasile a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, fapt ce în corespundere cu prevederile art. 445 din Codul contravenţional, duce inevitabil la declararea nulităţii absolute a acestuia, or învinuirea adusă unei persone urmează a fi una concretă şi disluşită.

Omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. 443 din Codul contravenţional, impune soluţia de a înceta procesul contravenţional în conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive şi în temeiul art. 443, art. 445, art. 461 Cod contravenţional, art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 201531 din 28.01.2026, încheiat de către agentul constatator Roşca Maria, în baza art. 78^1 din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Chelari Victor Vasile***, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravenţional al RM, pe motivul nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia