Dosarul nr. 5r-48/2025
PIGD 4-25071271-15-5r-21052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Petiționarului – Moldovanu Viorel,
Agentului constatator – Sîrbu Sergiu,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de petiționarul Moldovanu Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 20 aprilie 2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 20 aprilie 2025, de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sîrbu Sergiu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Moldovanu Viorel, iar ca temei s-a invocat faptul că: „La data de 20 aprilie 2025 ora 21:55, în s. *****, r-nul Cantemir, Moldovanu Viorel conducând mijloc de transport de mode „*****, cu număr de înmatriculare ***** nu avea cuplată centura de siguranță.

Acțiunile lui Moldovanu Viorel au fost încadrate în prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, iar prin decizia de sancţionare, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din data 20 aprilie 2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare, Moldovanu Viorel a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenţiei.

În motivarea contestaţiei, Moldovanu Viorel a indicat că, la 20 aprilie 2025, aproximativ orele 21:30, intenționa să se deplaseze în or. Cantemir pornind din str. *****cu automobilul ***** cu nr de înmatriculare *****. La ieşirea din str. ***** pe

R56 *****-Cantemir, drum cu prioritate a cedat trecerea câtorva auto care se deplasau spre Cantemir pe drumul cu prioritate. Ultima fiind Dacia Duster cu n/î MAI *****. Conducând automobilul pe R56 sat. *****, în spatele maşinii al INSP, a văzut că automobilul din față semnalizează virarea spre dreapta, la care în str. ***** a oprit perpendicular pe aceasta. El și-a continuat deplasarea pe R56 spre Cantemir, uimit de virajul și oprirea perpendiculară a agenților, a urmărit acţiunile acestora în oglinda retro-vizoare unde spre mirare au pornit imediat după trecerea sa. Ca urmare la ieşirea din sat. ***** în loc iluminat deplasându-se, în spatele său a văzut includerea girofarului (sistemul luminos special fără sonor) la care a început pregătirea manevrei de cedarea trecerii pentru poliție. Însă, încă în deplasare, autoturismul INSP s-a aliniat paralel cu automobilul pe care îl conducea somând prin gesturi nu prea clare să oprească. Astfel a fost stopat de către agenții dați.

S-a apropiat d-nul Sîrbu Sergiu, prezentându-se oral fără a prezenta legitimația conform legislației, astfel ignorând prevederile art. 26 alin (1) lit. 1) a Legii Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul polițistului să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcției, gradului special şi a numelui, legitimându-se în acest sens cu legitimaţia de serviciu, cerându-i prezentarea actelor fără a comunica motivul stopării sau careva încălcare comisă. La întrebarea dacă exista vre-o problemă sau motivul, i s-a zis ca circula cu viteză. La aceste învinuiri a întrebat de existența probelor foto-video şi a aparatelor omologate, unde a primit un răspuns arogant că e destul ca el a văzut cum circul. Apoi a primit amenințare că i se va întocmi proces pentru condus agresiv cu suspendarea dreptului de a conduce, unde la fel a cerut iarăși probe primind același răspuns arogant că destul ca el a văzut. Într-un final la apropierea colegului sau a zis că oricum întocmește proces-verbal pentru centură. Având permisul de conducere de Tip Românesc şi certificatul maşinii i s-a cerut şi un act român de indentificare în afară de permis, la care a prezentat cartea de identitate eliberată de autoritățile Române. Având acestea a mers la autoturismul de serviciu pentru întocmirea procesului. La întoarcere i sa impus semnarea în format electronic pe un dispozitiv pentru a primi copia procesului mai târziu, fără a aduce la cunoștință fapta săvârșită, dovada acesteia cât şi drepturile şi obligațiile prevăzute de legislație ceia ce consideră o ilegalitate, cu toate ca a comunicat că semnează doar pentru a primi procesul, domnul s-a retras la autoturismul de serviciu pentru a imprima si elibera o copie a procesului-verbal. La primire a observat ca la rubrica 18 este imprimata/ plasata copia semnăturii sale.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Seria MA106 Nr.*****/***** din 20.04.2025, se indică că, la data de 20.04.2025, ora 21:55, fiind încheiat în sat. ***** şi întocmit de către agentul constatator, Sîrbu Sergiu, a întocmit în privința sa, Moldovanu Viorel, data naşterii *****, identificat prin DL PERMIS DE CONDUCERE DE TIP NOU seria numărul ***** eliberat de la 26.03.2010, IDNP ***** cu domiciliul în R. Moldova, Cantemir, str. ***** prin care a indicat că la, data de 20.04.2025 ora 22:55, locul săvârșirii Cantemir (*****) prin care a indicat Fapta contravențională, nu a cuplat cetura de siguranta regulamentar, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil, de marca/modelul „„*****" cu numărul de înmatriculare ”*****”, ignorând prevederile RCR Punctul 11. Conducatorul de autovehicule este obligat: Încălcarea pct. 11, lit. b)

RCR, prin care, Conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea"

La rubrica 10 ne indicat.

La rubrica 11 anexe ne fiind indicat nici o proba, prin care s-a decis sancțiunea principală amenda în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei şi a sancţiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.

Comunică că nu sunt de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr.***** / ***** din 20 aprilie 2025, întocmit în privința sa, de către agentul constatator al INSP, Sîrbu Sergiu, precum şi a deciziei de sancționare din aceeaşi dată, aşa cum agentul constatator fără a anexa careva probe în privința celor invocate, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a decis sancționarea sa, astfel, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 Nr.*****/***** din 20 aprilie 2025, întocmit în privința sa, de către agentul constatator al INSP, Sîrbu Sergiu, urmează a fi declarat nul, aşa cum este afectat de erori procesuale.

Solicită, Moldovanu Viorel, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.*****/***** din 20 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmită în privința sa, prin care a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime 12 unităţi convenționale, echivalentul a 600 de lei şi 3 puncte de penalizare şi încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenţiei şi datorită existenţei abaterilor procesuale.

Argumentele expuse în şedinţă.

Contestatarul Moldovanu Viorel a susținut contestaţia şi a solicitat admiterea acesteia. A menționat faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.*****/***** din 20 aprilie 2025 s-a emis erori la identificarea sa, în procesul-verbal s-a indicare date care nu-i aparțin. În momentul stopării și prezentarea actelor agentului constatator s-au prezentat acte legale, veridice, însă s-a indicat în procesul-verbal în rubrica ”identificat prin DL PERMIS DE CONDUCERE DE TIP NOU seria numărul ***** eliberat la 26.03.1982 IDNP: ***** date care nu-i aparțin, el a prezentat permisul de conducere de tip românesc. Permisul românesc este eliberat la 21.11.2019 și valabil până la 21.11.2029. La moment el deține numai permis de conducere de tip românesc.

Suplimentar mai indică că, el a semnat pe planșet, i s-a spus că este o procedură nouă, însă când i s-a scos printat procesul-verbal era semnătura că este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, însă el nu s-a semnat pe procesul-verbal, a semnat doar pentru a primi o copie a procesului-verbal. Cu privire la proba video, cercetată în cadrul ședinței de judecată, invocă că înregistrarea video nu a fost stipulate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anuma la rubrica 10. Din acest motiv solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Sîrbu Sergiu a solicitat respingerea contestației depusă de Moldovanu Viorel, din următoarele considerente, contestatarul Moldovanu Viorel

menționează că a fost identificat numai cu documente românești, însă Moldovanu Viorel a fost documentat după IDNP ca cetățean al Republicii Moldova, MAI nu are acces la datele internaționale și permisul de conducere de tip românesc nu poate fi identificat, deaceia în procesul-verbal a fost indicat IDNP ca cetățean al R. Moldova. Când persoana este stopată și necesitată documentarea persoanele care nu dețin cetățenia Republicii Moldova se introduc în baza de date ca persoană nouă. Moldovanu Viorel era deja în baza de date a R. Moldova și nu putem să-l întroducă în baza de date ca persoană nouă, de aceia a fost identificat după IDNP al R. Moldova. În baza de date ei introduc doar IDNP persoanei, ei stabilesc calitatea actului, nu depinde de agentul constatator detalii ce ține de baza de date. La moment baza de date este modernizată.

La întrebările participanților la proces indică faptul că, anterior Moldovanu Viorel a fost identificat și mai are puncte de penalizare, iar dacă deține permis de conducere de tip românesc nu poate fi penalizat pe un alt document, el se află în baza de date ca cetățean al R. Moldova. Dacă persoana acumulează mai mult de 15 puncte de penalizare poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe teritoriul R. Moldova. Cât persoana Moldovanu Viorel este cetățean al R. Moldova nu se poate schimba datele din baza de date și nu se poate schimba datele din procesul-verbal cu privire la contravenție. Referitor la semnătura din procesul verbal cu privire la contravenție este un proces automat, altfel nu este posibil, se semnează persoana numai o singură data și semnătura apare peste tot. Procesul-verbal este întocmit după IDNP – MD așa cum este în baza de date, alte date că deține pașaport românesc în baza de date nu este indicat. Acest fap teste și proba video cercetată în cadrul ședinței de judecată prin care invocă încălcarea comisă de contestatarul Moldovanu Viorel.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în şedinţa de judecată, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către contravenientul Moldovanu Viorel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi a decizie de sancţionare din 20 aprilie 2025, este pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încalcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt in drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 20 aprilie 2025, de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sîrbu Sergiu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție

MA106 ***** în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Moldovanu Viorel, iar ca temei s-a invocate faptul că: „La data de 20 aprilie 2025 ora 09:00, în s. *****, r-nul Cantemir, conducând mijloc de transport de model ”*****”, cu număr de înmatriculare ***** nu avea cuplată centura de siguranţă regulamentar.

Acțiunile lui Moldovanu Viorel au fost încadrate in prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, iar prin decizia de sancționare, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** data 20 aprilie 2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancționare, la data de 21 mai 2025, Moldovanu Viorel a depus contestaţie, conformat în termenul de depunere a contestaţiei.

Potrivit art. 6 CEDO *Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul.*

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deşi art. 6 obligă instanţele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei.

Potrivit art. 381 Cod contravențional (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.*

Instanţa de judecată la examinarea contestaţiei înaintate de Moldovanu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare urmează să determine a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în

probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența faptuitorului sau în absența lui.*

Cerinţele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art. 443 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa de judecată analizând cazul a reţinut că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod contravenențional, iar ca urmare, procesul verbal corespunde tuturor rigorilor prevăzute de norma citată.

Instanţa notează că deşi Moldovanu Viorel invocă faptul că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, la caz, nu duce la nulitatea actului întocmit de agentul constatator, atât timp cât agentul constatator a identificat persoane în baza IDNP, fiind stabilită persoana corectă. Colaboratorii INSP dețin baza de date și a mijlocului de transport, în urma căruia poate fi verificat proprietarul mijlocului de transport.

Cu referire la fondul contestației, instanța menționează următoarele.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistentei contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost

pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetind toate probele administrate in raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, Moldovanu Viorel este învinuit de comiterea contravenție prevăzute art. 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.*

Tot odată pertinente speței sunt prevederile pct. 11 al Regulamentului circulației rutiere care prevede că *Conducătorul de vehicul, este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*

Instanţa constată că la materialele dosarului contravențional este anexată proba video, fila dosarului 16, trecută pe CD-R. Fiind vizualizată proba video, instanța reține latura obiectivă în acţiunile lui Moldovanu Viorel privind conducerea unității de transport de model ”*****”, cu număr de înmatriculare ***** fără a avea cuplată centura de siguranță.

Deşi Moldovanu Viorel invocă faptul că proba video, nu este indictă în rubrica 10 a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui o probă în vederea demonstrării vinovăţiei acestuia, totuşi din imaginile video se reține latura obiectivă în acţiunile lui Moldovanu Viorel, dovedeşte comiterea contravenţiei de către Moldovanu Viorel.

Totodată, instanța ține să noteze că, la moment art. 26 alin (1) lit. 1) a Legii Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul polițistului, nu mai prevede obligativitatea agentului constatator de a prezenta legitimația, atât timp cât acesta este în uniforma de serviciu, legitimația o va prezenta în situația în care va fi în ținută civilă.

Instanța notează că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Moldovanu Viorel prin acţiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa consideră că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale şi aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoaşterea lui Moldovanu Viorel vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, astfel ca

depunerea contestaţiei de către contravenient are un caracter de a evita răspunderea contravențională.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat vinovăția lui Moldovanu Viorel, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în final să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă, în limitele fixate şi prevăzute de prezenta normă material contravențională. În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Moldovanu Viorel, ca fiind neântemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de Moldovanu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 20 aprilie 2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*