Dosarul nr. 2i-314-5/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, Judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinând cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo” în procedura falimentului simplificat, Pînzari Roman privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana Malamudman Alexandr, intervenient accesoriu F.P.C. „ROGOB” S.R.L.,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 noiembrie 2025, lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman a depus cerere împotriva pârâtului Malamudman Alexandr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului.

În conținutul cererii a menționat că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 noiembrie 2024, a fost admisă cerere depusă de către S.R.L. „Djuliant - Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost intentat procesul de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „Arsenal Cargo” cu număr de identificare de stat și codul fiscal 1023600016997, cu sediul: *****, cu desemnarea în calitate de lichidator pe Pînzari Roman.

Potrivit informației Î.S. „Camera înregistrării de Stat”, administrator (înlăturat de la administrarea patrimoniului) și asociatul unic al S.R.L. „Arsenal Cargo” este Malamudman Alexandr.

Reține că, în perioada gestionării activității debitorului au fost distribuite dividende către asociați, în condițiile în care societatea înregistra deja datorii considerabile față de creditori și nu dispunea de profit net conform rapoartelor contabile.

Aceste acțiuni au avut ca efect diminuarea substanțială a activelor întreprinderii, lipsa lichidităților necesare pentru onorarea obligațiilor și, în consecință, au condus direct la starea de insolvabilitate a debitorului.

Prin urmare, constată că retragerea nejustificată a numerarului în sumă totală de 749 000 lei și distribuirea nelegală a dividendelor, au fost cauze determinante ale falimentului societății, or societatea înregistra datorii semnificative față de creditori și nu dispunea de profit net conform rapoartelor contabile.

La fel, potrivit informației furnizate de către B.C. „Pro Credit Banc” S.A. persoana cu drept de semnătură la bănci este Malamudman Alexandr.

Cumulând cele expuse, declară că administratorul statutar și asociatul unic al debitorului - Malamudman Alexandr ***** este pasibil de atragere la răspundere subsidiară și urmează a fi atras la această răspundere, în baza temeiurilor de nedepunere a cererii introductive și ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii.

Totodată, conform tabelului definitiv din 20 februarie 2025, datoriile S.R.L. „Arsenal Cargo" față de creditorii săi constituie suma de 1 720 349,17 lei, care urmează a fi încasată din contul membrilor organelor de conducere.

Luând în considerație cele menționate, lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo", în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman solicită: admiterea cererii; amânarea plății taxei de stat în baza art. 86 alin.(2) CPC al RM; atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar și asociatului unic al S.R.L. „Arsenal Cargo", cet. Malamudman Alexandr *****, IDNP: *****, a.n.***** *****, *****; încasarea, din contul administratorului statutar și asociatului unic al S.R.L. „Arsenal Cargo" cet. Malamudman Alexandr *****, IDNP: *****, a.n.***** *****, ***** în beneficiul S.R.L. „Arsenal Cargo" la contul de acumulare, suma de 1 720 349,17 lei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 noiembrie 2025, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo", în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman împotriva pârâtului Malamudman Alexandr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Arsenal Cargo", în procedura simplificată a falimentului (f.d.29, Vol. I).

La data de 18 noiembrie 2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo", în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile, conturi bancare care aparțin pârâtului Malamudman Alexandr, IDNP: *****, a.n.*****, cu domiciliul în or. *****, *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 1 720 349,17 lei (f.d.30-32, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 noiembrie 2025, s-a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo", în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Malamudman Alexandr, IDNP: *****, a.n.*****, cu domiciliul în or. *****, *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 1 720 349,17 lei (un milion șapte sute douăzeci de mii trei sute patruzeci și nouă), 17 lei, ce constituie valoarea cererii de chemare în judecată, până la examinarea acțiunii în fond (f.d.33-34, Vol. I).

La data de 17 decembrie 2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea avocatului Digori Pavel în interesele pârâtului Malamudman Alexandr pe marginea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului (f.d.98-216, Vol. I).

În susținerea referinței menționează că, reclamantul nu a demonstrat întrunirea condițiilor generale pentru atragere la răspundere subsidiară, cu atât mai mult cele speciale la care a făcut referire doar în mod declarativ prin cererea de chemare în judecată.

Explică că, unicul argument invocat de lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo" este că într-o anumită perioadă au fost distribuite dividende către asociați, iar aceste acțiuni au avut ca efect

diminuarea substanțială a activelor întreprinderii, lipsa lichidităților necesare pentru onorarea obligațiilor și, în consecință, au condus direct la starea de insolvabilitate a debitorului.

Consideră acest argument drept unul neîntemeiat, cu o analiză superficială a cauzelor și condițiilor care au dus la insolvabilitatea S.R.L. „Arsenal Cargo”.

Precizează că potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, se atestă următorii creditori:

- F.P.C. „Rogob” S.R.L. cu o creanță chirografară de rangul V în mărime de 1 563 881,09 lei;

- S.R.L. „Elvila-M” cu o creanță chirografară de rangul V în mărime de 66 053,08 lei și o creanță chirografară de rangul VI în mărime de 1 919,93 lei;

- S.R.L. „Djuliant-Trans” cu o creanță chirografară de rangul V în mărime de 20 526,40 lei și o creanță chirografară de rangul VI în mărime de 2 153,51 lei;

- S.R.L. „Inspecial-Trans” cu o creanță chirografară de rangul V în mărime de 65 815,16 lei.

Cu referire la creanțele S.R.L. „Elvila-M”, S.R.L. „Djuliant-Trans” și S.R.L. „Inspecial-Trans” menționează că cauza apariției acestor creanțe constituie comportamentul beneficiarului F.P.C. „Rogob” S.R.L. care nu și-a onorat obligația de achitare pentru primirea mărfii în urma serviciilor prestate de către expeditor și transportatori și nicidecum nu este legată de careva fapte ilicite ale lui Malamudman Alexandr.

Deci, în cazul în care F.P.C. „Rogob” S.R.L. și-ar fi îndeplinit obligația de achitare în mod corespunzător, S.R.L. „Arsenal Cargo” și-ar fi stins creanțele pentru transporturile respective prestate față de creditorii nominalizați. Accentuăm că potrivit art. 1536 Cod Civil: „Remunerația, conform contractului de expediție, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul”.

Totuși, lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, Pînzari Roman nu a întreprins nicio măsură în vederea încasării acestor mijloace bănești din contul F.P.C. „Rogob” S.R.L. pentru a se achita cu acești creditori.

Astfel, deși se atestă un activ al persoanei juridice insolvabile care poate fi valorificat, lichidatorul manifestă un comportament pasiv și se îndreaptă cu o acțiune privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, care nicidecum nu îndeplinește scopul real al unei proceduri de insolvabilitate inițiată.

Ținând cont de acestea, opinează că nu se atestă în acțiunile lui Malamudman Alexandr careva fapte ilicite care ar fi cauzat insolvabilitatea întreprinderii aferent creanțelor nominalizate ale acestor creditori. Or, în speță nu se atestă îndeplinirea obligațiilor de achitare din partea beneficiarului F.P.C. „Rogob S.R.L. pentru serviciile de transport prestate de către acești creditori, și mai mult, Malamudman Alexandr nu a extras acești bani din contul companiei pentru a fi utilizați în interes personal.

Cu privire la retragerile numerarului și distribuirile dividendelor la care a făcut referire reclamantul, observă însăși din destinația plăților că acestea sunt în raport cu anul 2023.

Totodată, declară că legalitatea retragerii numerarului și a distribuirii dividendelor se probează prin listele de plată ale salariilor și procesele-verbale ale adunării generale a asociaților S.R.L. „Arsenal Cargo” privind repartizarea dividendelor pentru anul 2023.

Evidențiază că, legalitatea achitării salariilor nu poate fi pus la dubiu, așa cum nu poate fi pusă la dubiu și dividendele distribuite. Or, din același extras de cont oferit de bancă, se observă că S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost antrenat într-o multitudine de alte raporturi contractuale,

finalizate corespunzător, ce dau dreptul asociatului de a-și extrage dividendele pentru profitul obținut, precum și evident apare obligația angajatorului de a achita salariile către angajați.

La caz, reiterează că drepturile de creanță ale creditorilor validați față de S.R.L. „Arsenal Cargo” au apărut după acțiunile indicate de reclamant privind extragerea mijloacelor bănești, respectiv nu este aplicabilă răspunderea subsidiară.

Or, pentru a fi aplicabilă răspunderea subsidiară este necesar ca drepturile de creanță ale creditorilor față de patrimoniul debitorului să fi existat anterior comiterii faptelor enumerate la art. 248 din Legea insolvabilității, or nu poate fi constatată culpa persoanei la cauzarea incapacității de plată a debitorului dacă nu există o obligație de plată a debitorului care să nu poată fi satisfăcută ca urmare a săvârșirii faptei.

Cu referire la creanța validată a F.P.C. „Rogob” S.R.L., menționează că aceasta are legătură direct cauzală cu acțiunile ilegale de furt ale terțului Trans Kargo - BG EOOD, pe când Malamudman Alexandr nu a sustras aceste bunuri și nu le-a reținut în interes personal, pentru a se face vinovat de achitarea unei astfel de creanțe.

Drept urmare, nu au fost stabilite careva fapte ilegale în comportamentul lui Malamudman Alexandr în raport cu aceste circumstanțe de fapt și totodată nu există nicio legătură cauzală între declararea insolvabilității S.R.L. „Arsenal Cargo” cu acțiunile lui Malamudman Alexandr.

Din aceste considerente, constată că rămâne nejustificată pretenția lichidatorului privind încasarea din contul lui Malamudman Alexandr a sumei de 1 720 349,17 lei, echivalent a tuturor creanțelor validate.

Precizează că, reclamantul nu a demonstrat incidența condițiilor generale de atragere la răspundere delictuală (fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală și prejudiciul) și cu atât mai mult nu a demonstrat incidența unui temei prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității.

La caz, reclamantul s-a referit la incidența temeiului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, fără a demonstra aplicabilitatea lui în speță, la fel conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ține de competența lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, să justifice prin intermediul probatoriului corespunzător aceste date.

Atestă însă că, lichidatorul nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive și survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, deoarece nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate.

În plus, reclamantul nu a făcut dovada că datoria pretinsă de la Malamudman Alexandr în sumă de 1 720 349,17 lei, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilității. Ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, foștii membri ai organelor de conducere răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Așadar, reiterează că creanțele validate ale creditorilor F.P.C. „Rogob” S.R.L., S.R.L. „Elvila-M”, S.R.L. „Djuliant-Trans” și S.R.L. „Indspecial-Trans” nu au fost cauzate de omisiunea pretinsă a depunerii cererii de către administratorul statutar și nici din cauza acțiunilor culpabile ale lui Malamudman Alexandr.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității, ținerea unei contabilități contrar prevederilor legii, relatează că reclamantul a făcut referire doar la dispoziția acestei norme, fără a argumenta aplicabilitatea acesteia în speță.

În acest sens, remarcă că, nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost cauzată anume prin aceste fapte.

Mai mult, reclamantul în cererea înaintată privind tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu a specificat care anume acțiuni reglementate de norma art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității invocată, au fost întreprinse de către persoana a cărei răspundere subsidiară se solicită, și totodată, nu a fost probată existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite imputate și insolvabilitatea S.R.L. „Arsenal Cargo”.

Contrar acestora, S.R.L. „Arsenal Cargo” nu a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, nu s-au întreprins acțiuni în vederea dispariției documentelor contabile, ci dimpotrivă, au fost predate lichidatorului sau organului fiscal spre control. În acest sens, face referire la actul de primire-predare din 25 noiembrie 2024, prin care se atestă predarea documentelor aferente activității S.R.L. „Arsenal Cargo” către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control.

În plus, conform Actului de control fiscal nr. 5-739293 din 03 decembrie 2024 efectuat în urma constatării insolvabilității S.R.L. „Arsenal Cargo” prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14.11.2024, nu s-a depistat nicio încălcare de către Serviciul Fiscal de Stat, ci dimpotrivă s-a depistat o supraplată față de bugetul public național.

De altfel, nu s-au depistat încălcări în privința salariilor achitate și a impozitelor pe venit reținute, a contribuțiilor de asigurare socială, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, fiind constatat în mod legal că achitarea salariului angajaților s-a efectuat în numerar conform listelor de plată, ceea ce justifică și unele rețineri la care a făcut referire lichidatorul în cererea de chemare în judecată.

De asemenea, organul fiscal s-a referit și la dividendele achitate în adresa fondatorului aferente profitului nerepartizat al A/2023, fiind reținut și achitat inclusiv la buget impozitul în mărime de 6%. Astfel, nu s-au depistat încălcări, ceea ce din nou demonstrează caracterul neveridic și neprobat al lichidatorului precum că au fost efectuate extrageri în mod ilegal din contul S.R.L. „Arsenal Cargo”.

În același timp, nu este de acord cu afirmația lichidatorului, precum că dividendele au fost distribuite în perioada în care societatea nu dispunea de profit net conform rapoartelor contabile. Or, așa cum reiese din situațiile financiare pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023, pentru anul 2023 S.R.L. „Arsenal Cargo” a înregistrat un profit net de 837 908,00 lei.

Subliniază că, acest act prezintă importanță privind netemeinicia temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, or s-a depistat și aici că S.R.L. „Arsenal Cargo” înregistrează creanțe comerciale în sumă de 185 001,36 lei față de F.P.C. „Rogob” S.R.L.. Neonorarea acestei obligații din partea companiei respective este direct legată de neachitarea celorlalți trei creditori care au fost contractați anume pentru efectuarea transportului de mărfuri în interesul F.P.C. „Rogob” S.R.L..

Având în vedere circumstanțele faptice relatate, dar și lipsa temeiurilor juridice privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Malamudman Alexandr, solicită respingerea cererii lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman împotriva lui Malamudman Alexandr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului, ca fiind neîntemeiată.

La data de 17 februarie 2026, în cadrul ședinței de judecată au depuse spre anexare la materialele cauzei argumente suplimentare din partea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman (f.d.221-226, Vol. I).

Menționează că, la 27 decembrie 2023 de către S.R.L. „Djuliant-Trans” a fost emisă Factura Fiscală AAP 8465422 pentru serviciile de expediție prestate în beneficiul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în sumă de 19 326,40 lei.

Prin urmare, S.R.L. „Arsenal Cargo” urma să achite prețul expediției cel târziu la 11 ianuarie 2024,conform contractului U205 din 22.12.2023, însă până în prezent datoria în sumă de 19 326,40 lei nu a fost achitată și respectiv cel târziu la data de 11 februarie 2024, debitorul urma să depună cerere introductivă.

De asemenea, la data de 01 aprilie 2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea avocatului Rață Vadic în interesele F.P.C. „Rogob” S.R.L. privind intervenirea în proces, solicitând intervenirea F.P.C. „Rogob” S.R.L. în calitate de intervenient accesoriu, în procesul civil inițiat la cererea de chemare in judecată înaintată de către S.R.L. „Arsenal Cargo” împotriva Malamudman Alexandr cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară, de partea reclamantului S.R.L. „Arsenal Cargo” (f.d.2-8, Vol. II).

La aceeași dată, prin intermediul poștei electronice a Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere concretizată din partea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman (f.d.9-15, Vol. II).

Suplimentar la cererea de chemare în judecată depusă inițial, comunică că micșorează cuantumul pretenției și completează temeiurile de drept, or, la data de 30.03.2026 a parvenit din partea F.P.C. „Rogob” S.R.L., notificarea nr. 3736 de compensare a creanțelor, prin care a fost invocat că F.P.C. „Rogob” S.R.L. are o creanța față de S.R.L. „Arsenal Cargo” în sumă de 1 563 881,09 lei, totodată, a fost invocat că F.P.C. „Rogob” S.R.L. are o datorie față de S.R.L. „Arsenal Cargo” în sumă de 248 685,27 lei, astfel, a fost declarată compensarea creanțelor reciproce până la concurența sumei de 248 685,27 lei.

Prin Decizia nr. A/1 din 01.04.2026, a fost acceptată compensarea creanțelor, astfel, obligațiile reciproce au fost stinse în limita sumei de 248 685,27 lei, iar diferența de 1 315 195,82 lei constituind datorie a S.R.L. „Arsenal Cargo” față de F.P.C. „Rogob” S.R.L..

Având în vedere cele menționate, solicită: 1. Admiterea cererii; 2. Atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar și asociatului unic S.R.L. „Arsenal Cargo” - Malamudman Alexandr, IDNP: *****, a.n.***** *****, *****; 3. Încasarea din contul administratorului statutar și asociatului unic S.R.L. „Arsenal Cargo” - Malamudman Alexandr, IDNP: *****, a.n.***** *****, *****, în beneficiul S.R.L. „Arsenal Cargo” la contul de acumulare, a sumei de 1 467 590,46 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 aprilie 2026, s-a admis cererea depusă de către avocatul Rață Vadic în interesele F.P.C. „Rogob” S.R.L. privind intervenirea în proces. S-a atras F.P.C. „Rogob” S.R.L., în calitate de intervenient accesoriu, la cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman împotriva pârâtului Malamudman Alexandr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului.

Lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului, Pînzari Roman, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară și a solicitat admiterea acesteia.

Avocatul Pavel Digori în interesele pârâtului Malamudman Alexandr, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Rață Vadic în interesele intervenientului accesoriu F.P.C. „Rogob” S.R.L., în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar, la temeiurile invocate de către lichidator, a invocat temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) și lit. g) din Legea insolvabilității.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului, Pînzari Roman privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului .R.L. „Arsenal Cargo” în persoana lui Malamudman Alexandr, intervenient accesoriu F.P.C. „ROGOB” S.R.L. este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorescă reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Din înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 noiembrie 2024, a fost admisă cerere depusă de către S.R.L. „Djuliant - Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost intentat procesul de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „Arsenal Cargo” cu număr de identificare de stat și codul fiscal 1023600016997, cu sediul: *****, cu desemnarea în calitate de lichidator pe Pînzari Roman.

Conform tabelului definitiv din 20 februarie 2025, datoriile S.R.L. „Arsenal Cargo” față de creditorii săi constituie suma de 1 720 349,17 lei, care urmează a fi încasată din contul membrilor organelor de conducere.

Ulterior intentării procesului de insolvabilitate, la data de 12 noiembrie 2025, lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman a depus cerere împotriva pârâtului Malamudman Alexandr privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului, solicitând atragerea la răspundere subsidiară în ordinea art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, a administratorului statutar și asociatului unic al S.R.L. „Arsenal Cargo” - Malamudman Alexandr, cu încasarea din contul acestuia a creanțelor validate în sumă totală de 1 720 349,17 lei în contul masei debitoare S.R.L. „Arsenal Cargo” (f.d.3-8).

De asemenea, la data de 01 aprilie 2026, a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere concretizată din partea lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar și asociatului unic S.R.L. „Arsenal Cargo” - Malamudman Alexandr și încasarea din contul acestuia, în beneficiul S.R.L. „Arsenal Cargo” la contul de acumulare, a sumei de 1 467 590,46 lei.

Totodată, instanța de judecată constată din conținutul cererii lichidatorului că potrivit informației Î.S. „Camera înregistrării de Stat”, administrator (înlăturat de la administrarea patrimoniului) și asociatul unic al S.R.L. „Arsenal Cargo” este Malamudman Alexandr.

Deci, Malamudman Alexandr, prin raportare la prevederile art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, deține statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, astfel este pasibil atragerii la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atras la răspundere subsidiară Malamudman Alexandr în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 1 467 590,46 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca acesta să fie atras la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în procedura simplificată a falimentului Pînzari Roman s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

Cu referire la temeiul invocat în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, se reține următoarele.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, iar în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu au fost indicate de către lichidator acțiuni care pot servi ca temei de atragere la răspundere a lui Malamudman Alexandr, doar s-a făcut referire la dispoziția acestei norme.

Totodată, în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu au fost invocate circumstanțele din care poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrară prevederilor legii, or pentru a demonstra culpa membrului organelor de conducere la survenirea stării de insolvabilitate în baza unui astfel de temei urma a fi arată în ce mod contabilitatea societății ar fi fost ținută contrar legii, să stabilească perioada exactă a pretinsei conduite ilicite în raport cu momentul apariției stării de insolvabilitate și să explice mecanismul juridic și economic prin care aceste pretinse încălcări ar fi generat insolvabilitatea S.R.L. „Arsenal Cargo”.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.

Iar, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrară prevederilor legii, a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire.

Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informaţiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității contra legii, să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

În plus, instanța de insolvabilitate reține că reclamantul nu a indicat concret ce operațiuni contabile ar fi inexistente ori denaturate, care norme contabile au fost încălcate și în ce constă încălcarea.

Mai mult decât atât, instanța de insolvabilitate constată din conținutul referinței avocatului Pavel Digori în interesele pârâtului Malamudman Alexandr, că prin actul de primire-predare din 25 noiembrie 2024, au predate documentele aferente activității S.R.L. „Arsenal Cargo" către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control (f.d.208, Vol. I).

Iar, conform Actului de control fiscal nr. 5-739293 din 03 decembrie 2024 efectuat în urma constatării insolvabilității S.R.L. „Arsenal Cargo" (f.d.210-212, Vol. I), nu s-a depistat nicio încălcare de către Serviciul Fiscal de Stat, în privința salariilor achitate și a impozitelor pe venit reținute, a contribuțiilor de asigurare socială, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, fiind constatat în mod legal că achitarea salariului angajaților s-a efectuat în numerar conform listelor de plată (f.d.126-132, Vol. I).

Cu referire la dividendele achitate în adresa fondatorului și asociatului unic Malamudman Alexandr, se evidențiază că potrivit art. 43 lit. g) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul de a participa la repartizarea profitului net și de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaților.

Conform art. 39 alin. (1), (3), (4), (7), din aceeași lege, societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii, dacă statutul nu prevede altfel. Hotărârea privind determinarea părţii profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaţilor. Cota-parte din profitul net distribuit asociatului constituie dividend. Dividendele se plătesc asociaților în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea acestora, dacă adunarea generală a asociaților nu a stabilit un alt termen sau dacă statutul nu prevede altfel. Obligațiile societății referitoare la plata dividendelor apar la data adoptării hotărârii cu privire la plata lor. Pentru fiecare plată a dividendelor, administratorul societății asigură întocmirea listei asociaților care au dreptul să primească dividende.

Astfel, fondatorului și asociatului unic Malamudman Alexandr au fost achitate dividende aferente profitului nerepartizat al A/2023 conform proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților S.R.L. „Arsenal Cargo" (f.d.133-137, Vol. I), iar organul fiscal nu a depistat încălcări, la fel acestea au fost distribuite în perioada în care societatea dispunea de profit net de 837 908,00 lei, fiind reținut și achitat inclusiv la buget, impozitul în mărime de 6%.

Așadar, instanța de insolvabilitate reține că nu a fost probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate, or, textul art.248 alin. (1) lit. e) Legii insolvabilității nu sancționează orice abatere sau orice neconcordanță, ci acele conduite care, prin natura lor, afectează transparența și fidelitatea evidenței contabile și fac imposibilă reflectarea reală a situației patrimoniale a debitorului, contribuind astfel la apariția insolvabilității.

În același timp, instanța de insolvabilitate reține argumentele avocatului Pavel Digori în interesele pârâtului Malamudman Alexandr din conținutul referinței, precum că reclamantul urma să probeze că pârâtul Malamudman Alexandr a fost persoana care a întocmit în mod direct

sau a aprobat documente contrar legii, că a acționat cu intenție sau cel puțin cu neglijență gravă sau dacă a existat o contribuție efectivă, personală și determinată la faptele care au dus la distorsionarea evidenței contabile și la starea de insolvabilitate.

În opinia instanței, pentru a opera răspunderea subsidiară, nu este suficientă simpla invocare a unor dispoziții din Legea insolvabilității, Legea contabilității și raportării financiare, este indispensabil ca reclamantul să demonstreze, cu probe pertinente și concludente, că anume conduita personală a pârâtului a fost cauza determinantă a stării de insolvabilitate sau a agravării acesteia.

Respectiv, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului, în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile. În plus, urma a fi demonstrat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri, pe lipsa unor documente sau pe constatări administrative, fără a se demonstra legătura de cauzalitate dintre fapta imputată și starea de insolvabilitate."

Drept consecință, instanța de insolvabilitate nu poate reține cele invocate de lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo" în conținutul cererii de chemare în judecată, or din perspectiva admiterii acțiunii, instanța de judecată apreciază critic valoarea probantă a argumentelor invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma prevederilor art. 130 alin. (2) coroborat cu art. 122 alin. (1) CPC, iar lichidatorului S.R.L. „Arsenal Cargo", Pânzari Roman revenindu-i sarcina de a proba că anume pârâtul Malamudman Alexandr a ținut contabilitatea contrar prevederilor legii, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța relevă următoarele.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele

patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâtului nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;

- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

În cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo”, Pânzari Roman a indicat că, la 27 decembrie 2023 de către S.R.L. „Djuliant-Trans” a fost emisă Factura Fiscală AAP 8465422 pentru serviciile de expediție prestate în beneficiul S.R.L. „Arsenal Cargo”, în sumă de 19 326,40 lei.

Iar, S.R.L. „Arsenal Cargo” urma să achite prețul expediției cel târziu la 11 ianuarie 2024, însă până în prezent datoria în sumă de 19 326,40 lei nu a fost achitată, respectiv debitorul urma să depună cerere introductivă cel târziu la data de 11 februarie 2024.

Astfel, debitorul S.R.L. „Arsenal Cargo” în persoana administratorului statutar Malamudman Alexandr, urma să depună nu mai târziu de data de 11 februarie 2024 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, însă contrat prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, cererea introductivă a fost depusă la data de 31.05.2024 de către creditorul S.R.L. „Djuliant-Trans”, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h).

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 noiembrie 2024, a fost admisă cerere depusă de către S.R.L. „Djuliant - Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Arsenal Cargo” a fost intentat procesul de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „Arsenal Cargo” cu număr de identificare de stat și codul fiscal 1023600016997, cu sediul: *****, cu desemnarea în calitate de lichidator pe Pînzari Roman.

La caz, instanţa ţine să menţioneze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 1 467 590,46 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrul organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate, fără a argumenta nici într-un fel aceste cerințe și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate. Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

În asemenea circumstanțe instanța consideră că nu este aplicabilă prevederea ce ține de nedepunerea cererii, or, pentru a invoca acest temei urma a fi delimitat care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 citate supra, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de a-şi executa obligaţiile, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de

creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Malamudman Alexandr, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Reieșind din aceste constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz nu se confirmă existența în acțiunile pârâtului Malamudman Alexandr a temeiurilor de atragere la răspundere civilă delictuală subsidiară a acestora prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, cât și nu s-a demonstrat legătura cauzală dintre aceste temeiuri și cauzarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii, or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil.

Cu referire la temeiurile invocate suplimentar de către avocatul Rață Vadic în interesele intervenientului accesoriu F.P.C. „Rogob" S.R.L. și prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. f) și g) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate le lasă fără examinare, or potrivit art. 68 din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

Respectiv, ținând cont de faptul că lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo", Pânzari Roman a invocat în conținutul cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Arsenal Cargo" doar temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, solicitarea avocatului Rață Vadic în interesele intervenientului accesoriu F.P.C. „Rogob" S.R.L. de atragere la răspundere subsidiară a lui Malamudman Alexandr în ordinea art. 248 alin. (1) lit. f) și g) din Legea insolvabilității, reprezintă o modificare a temeiului acțiunii, deși intervenientul accesoriu nu are dreptul să formuleze pretenții proprii asupra obiectului litigiului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Arsenal Cargo", în persoana Malamudman Alexandr, înaintată de către lichidatorul S.R.L. „Arsenal Cargo", Pânzari Roman este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge depusă de S.R.L. „Arsenal Cargo" în procedura falimentului simplificat, Pînzari Roman privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana Malamudman Alexandr, intervenient accesoriu F.P.C. „ROGOB" S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Mariana Fondos-Fraţman**