Dosarul nr. 4-159/2024
4-24061910-15-4-07062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 septembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea făptuitorului,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Lupu Daniel, născut la *****, domiciliat în municipiul Cahul, strada *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional,

-

C O N S T A T Ă :

La data de 01 iunie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Alexandrov Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 174949 în privinţa lui Lupu Daniel, pentru faptul că acesta la data de 01 iunie 2024, ora 20:26, în mun. Cahul, str. Andrei Lupan, conducând motocicleta de model Piaggio Liberty, cu numerele de înmatriculare *****, neavând cască de protecție, fiind conectat semnalul luminiscent și sonor, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Acțiunile acestuia au fost calificate de către agentul constatator în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

La data de 07 iunie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Lupu Daniel nu a recunoscut vina, a declarat că la data de 01 iunie 2024, în jurul orei 20:00, își repara motocicleta, de model Piaggio Liberty 50, nu ține minte numărul de înmatriculare. În acea zi a dus motocicleta pe dealul din sectorul Lapaevca, mun. Cahul, nu cunoaște ce stradă era. S-a dus cu mopedul cu scopul de a-l regla, ca apoi să perfecteze actele: revizia tehnică și asigurarea. După ce a reglat-o, a început să o testeze și a auzit un semnal sonor al girofarului, nu și-a dat seama că e poliția pentru a-l opri. Dar deja când a auzit „Opriți motocicleta pe dreapta!”, nu a putut opri pentru că nimerea sub roțile mașinii de Poliție care era în urma sa, nu a avut posibilitate să se oprească, deoarece era vale și drum prăfuit, iar dacă oprea alunecau roțile. Când a găsit un loc potrivit pentru a opri nepericulos

pentru el, a oprit și s-a dat jos de pe motocicletă. După ce a oprit, polițistul vorbea agresiv, îl înjura din cauza situației create. S-a întocmit proces-verbal, pe care l-a semnat. Erau doi polițiști. Nu deține permis de conducere, dar învăța și pregătea motocicleta pentru perfectarea actelor. Nu recunoaște fapta că nu a oprit intenționat. A înțeles că trebuie să oprească după ce polițistul la aparatul special a spus „Opriți pe dreapta!". Nu a putut opri pentru că drumul era foarte prăfuit, era vale și motocicleta nu avea blocarea roților și cauciucurile erau slabe. Dorește să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

Agentul constatator Alexandrov Dumitru în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, motiv din care instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei și înscrisurile anexate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Lupu Daniel sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional și vinovăția acestuia a fost dovedită prin probe cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul special.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În ședință de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, Lupu Daniel la data de 01 iunie 2024, ora 20:26, în mun. Cahul, str. Andrei Lupan, conducând motocicleta de model Piaggio Liberty, cu numerele de înmatriculare *****, neavând cască de protecție, fiind conectat semnalul luminiscent și sonor, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Acțiunile acestuia au fost calificate de către agentul constatator în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Potrivit pct. 11 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.*

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.

Astfel, în şedinţa de judecată, s-a constatat că acțiunile lui Lupu Daniel au fost corect calificate de către agentul constatator și procesul-verbal întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Vinovăţia făptuitorului Lupu Daniel este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional și anume:

- Proces-verbal de înlăturare a lui Lupu Daniel de la conducerea vehiculului din 01 iunie 2024 (f.d. 6);

- CD-R cu înregistrări video, prin care se confirmă că Lupu Daniel nu a îndeplinit indicaţia legală dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 445 Cod contravențional, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăţia făptuitorului Lupu Daniel de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Instanța notează că, prin proba video CD-ul anexat la materialele dosarului se confirmă învinuirea adusă lui Lupu Daniel și anume că el nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Astfel, automobilul special de poliție urmărește motocicleta, pe care se află Lupu Daniel, acesta inițial nu se subordonează, abia peste două virări la dreapta a oprit motocicleta. Totodată, Lupu Daniel în ședința de judecată a recunoscut că anume el era la ghidonul motocicletei, motivul nestopării l-a invocat ca fiind vale și drumul cu praf, însă din proba video vizualizată în cadrul ședinței de judecată drumul este drept și el era obligat să oprească imediat la cerința agentului de circulație. Prin urmare, argumentele aduse de făptuitor nu pot fi admise.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, făptuitorul Lupu Daniel a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea făptuitorului, de circumstanţele cauzei, de circumstanţele atenuante și agravante.

Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, instanţa de judecată ţine cont de faptul că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă este una echitabilă și rațională circumstanțelor cauzei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate şi, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerare caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Lupu Daniel urmează să-i fie stabilită sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Lupu Daniel că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Lupu Daniel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoştinţa lui Lupu Daniel că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, se va transmite INP al IGP al MAI, în vederea asigurării evidenţei sancțiunii aplicate lui Lupu Daniel de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**