Dosar nr.5r-46/2024
4-240566283-38-5r-24052024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

07.10.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator Marin Timercan
Contravenientului Sula Valentin şi apărătorului său avocatul Serghei Mocanu
În lipsa victimei Cepraga Dumitru legal citat
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 24.05.2024 de avocatul Serghei Mocanu în interesele contravenientului Sula Valentin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin contestaţia nominalizată se solicita a *anula ca fiind emis contrar legii procesul-verbal MAI 06232760 din 24.04.2024 întocmit de agentul constatator Marin Timercan prin care Sula Valentin a fost sancţionată cu amendă în sumă de 750 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. 1 din Codul Contravenţional al RM şi a înceta procesul contravenţional clin lipsa faptei contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. 1 din Codul Contravenţional al RM.*

Motivele de fapt şi drept ale contestaţiei sunt următoarele:

Din fabula indicată în rubrica nr.6 din procesul-verbal MAI 06085166 din 29.12.2023 (???) întocmit de agentul constatator nu este clar care anume acţiuni lui Sula Valentin constituie contravenţia imputată. Astfel, procesul-verbal nu corespunde prevederilor art.443 alin.l lit.d din Codul Contravenţional, adică nu este indicat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, descrierea concretă a acţiunilor lui Sula Valentin ce ar putea constitui calomnie potrivit Codului Contravenţional.

Invocă autorul prevederile art.8, 14, 374 alin.(3), 375 alin.(3), 425 Cod Contravenţional, art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Susţine că prin necitarea lui Sula Valentin la agentul constatator pentru a expune obiecţiile lui în prezenta unui apărător, agentul constatator a încălcat prevederile art.378 din Codul Contravenţional al RM, limitându-l pe acesta în dreptul la apărare.

Pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi presupusei victime, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate iar instanţa de judecată urmează să reţine că fapta contravenţională nu a fost probată. Faptele menţionate constituie o omitere a prevederilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului: „Convenţia impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna

înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat Ia fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă", a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Probe care ar dovedi fapta incriminată nu există, astfel contrar prevederilor art.6; 7; 375 din Codul Contravenţional al RM Sula Valentin a fost recunoscută vinovată în comiterea unei fapte contravenţionale care fizic nu a fost săvîrşită de el. În concluzie, în acţiunile lui Sula Valentin nu există latura obiectivă şi subiectivă al contravenţiei prevăzute de art.78 alin.1 din Codul Contravenţional al RM iar conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit.a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Contrar, art.443 alin.6 din Codul Contravenţional al RM, în procesul-verbal, nu sunt indicate toate datele martorului şi probabil nici nu este semnătură acestei persoane care nici nu sau aflat la locul întocmirii procesului-verbal contestat.

Procesul-verbal sa întocmit de către agentul constatator în lipsa citări lui Sula Valentin la sediul agentului constatator, potrivit art.237-242 din Codul de procedură penală.

Încălcările nominalizate supra în temeiul art.441 alin.1 şi.445 din Codul Contravenţional al RM au ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24 aprilie 2024.

Invocă autorul prevederile art.8, 14, 374 alin.(3), 375 alin.(3), 425 Cod Contravenţional, art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În şedinţa de judecată, avocatul Sergiu Mocanu a susţinut contestaţia depusă solicitând admiterea ei după conţinut.

El a mai declarat că la materialele dosarului nu există probe care ar confirma că Sula Valentin a comis contravenția descrisă de agentul constatator. Nu sunt confirmări precum că înțepăturile de pe corpul lui Cepraga Dumitru au fost făcute anume cu obiectul ridicat. Totodată, urma să fie efectuată o expertiză care ar stabili dacă pe acest obiect au rămas urme din corpul presupusei victime. De fapt, la cercetarea la fața locului, procesul-verbal a fost întocmit ilegal, or, nu a fost consemnată participarea persoanelor prezente. Mai mult, cercetarea la fața locului a fost efectuată într-un bun privat iar proprietarul obligatoriu trebuia să asiste, odată ce este necesară permisiunea proprietarului bunului imobil. În cazul de față, nu există un astfel de acord și nu este confirmat prin semnătură. La fel, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, deși legea prevede întocmirea acestuia în prezența contravenientului. Sula Valentin nu a fost citat la organul constatator pentru a asista la întocmirea procesului-verbal și de a avea posibilitatea să indice obiecțiile asupra acestuia. Procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost expediat poștal. Agentul constatator a indicat martorul doar că acesta urmează să confirme faptul că Sula Valentin a fost prezent dar a refuzat să semneze procesul-verbal. Consideră că presupusa victimă intenționat a făcut denunțul din motiv că între clientul său și Cepraga Dumitru sunt la mijloc mai multe conflicte, fapt pe care îl poate confirma și agentul constatator care a întocmit nenumărate procese verbale în privința lui Cepraga Dumitru. Mai degrabă, este o fantezie a lui Cepraga Dumitru și o răzbunare pentru faptul că Sula Valentin l-a denunțat de mai multe ori la poliție. La moment sunt cauze penale pornite în privința lui Cepraga Dumitru pe faptele comise vizavi de clientul său cât și a familiei lui. Agentul constatator, trebuie să dovedească vinovăția lui Sula Valentin prin probe concludente și admisibile pe faptul comiterii contravenției. În cazul dat, avem doar niște presupuneri și probe selective care după părerea sa nu colaborează între ele și dau dubii că fapta contravențională a

existat în genere. Ograda casei de locuit a lui Sula Valentin este supravegheată video pe tot perimetrul și faptele date în caz că au avut loc, ar fi putut fi stabilite prin ridicarea înregistrărilor video. În alte cazuri, agentul constatator a solicitat ridicarea înregistrărilor video dar în cazul dat a ignorat. Ar fi vrut ca măcar să fie stabilit momentul dacă în ziua respectivă Sula Valentin s-a întâlnit cu Cepraga Dumitru, pentru că din spusele clentului, ei în general nu s-au văzut în acea zi. Alte probe care ar dovedi vinovăția clientului, nu există. În aceste circumstanțe, există prezumția nevinovăției și anume faptul că agentul constatator are obligația de a dovedi incontestabil faptul comiterii contravenției și vinovăției persoanei. De la audierea victimei până la finele cazului, poziția se schimbă. În plângerea din *****.2024, victima roagă organele de poliție să ia măsuri cu Sula Valentin precum că acesta la data *****.2024, în jurul orelor 12:08, în centrul localității i-ar fi făcut o împunsătură în regiunea pieptului pe partea stângă, ca ulterior să spună că de fapt l-a împuns de mai multe ori, la braț, la picior, fapt care denotă că Cepraga Dumitru având un conflict de dimineață cu Sula Valentin, a vrut să se răzbune și să facă în așa fel, încât clientul luisă fie atras la răspundere contravențională. Consideră că era necesar și simplu de făcut o expertiză criminalistică la Ministerul de Interne și de stabilit dacă pe acest obiect, erau aprentele lui Sula Valentin. Așa gen de obiecte, se găsesc în tot satul, chiar și agentul constatator are acasă pentru că el tot taie porci. Acest obiect nu este unul unic pe care îl are doar Sula Valentin. Totodată este straniu și faptul că agentul constatator a văzut acest obiect la Sula Valentin, însă nu a prevenit cumva situația și nu a intervenit prin ridicarea lui, așa cum acest obiect nu se poartă în mod normal zilnic în buzunar. Mai mult, el nu crede că dl. Timercan Marin, știind că acești doi cetățeni sunt în conflict, nu a presupus scopul cu care acest obiect era la Sula Valentin în buzunar. Putea să ridice acel obiect imediat, iar a doua zi după ce se aplana cumva situația de conflict dintre cei doi, putea să îl returneze proprietarului. În atribuțiile colaboratorului de poliție, intră și prevenirea faptelor ilicite, nu neapărat post factum, mai cu seamă că la cercetarea la fața locului, agentul constatator are dreptul să ridice orice obiect. El nu își dă seama cum este posibil să porți un astfel de obiect în buzunar, pentru că dacă îl pui cu ascuțitul în jos, acesta străbate partea de jos a buzunarului și cade, iar dacă îl poziționezi cu ascuțitul în sus, nu te poți așeza, din motiv că poți să te automutilezi. Totodată, întrebarea referitor la faptul dacă a fost posibilă automutilarea cu acest obiect, nu a fost adresată expertului. Expertul nici nu urma să răspundă la această întrebare. Din punctul său de vedere, este posibilă automutilarea, căci leziunile care au fost constatate de către expert, sunt leziuni ușor de obținut prin automutilare. Consideră că dacă Sula Valentin ar fi avut în plan să îl străpungă pe Cepraga Dumitru, ar fi făcut-o indiscutabil. Prin urmare, este convins că agentul constatator a avut posibilitate reală de a constata faptele care au avut loc, însă nu a întreprins toate măsurile necesare. Acesta s-a limitat doar la poziția părților. Nu a audiat nici un martor ocular decât poziția pretinsei victime și presupusului contravenient. Nu există probe care confirmă că acest obiect are careva fragmente de pe corpul lui Cepraga Dumitru sau a clientului. Ei nu pot argumenta că acest obiect cu adevărat a fost folosit la comiterea contravenției. Consideră că în acest caz sunt dubii incontestabile care se tratează în folosul clientului său și nu există probe care dovedesc vinovăția lui Sula Valentin. Concomitent, însuși agentul constatator, a recunoscut faptul că nu l-a citat pe Sula Valentin în modul prevăzut de lege pentru a-i întocmi procesul verbal. El înțelege dacă acțiunea avea loc în aceeași zi, dar în cazul dat contravenția a fost comisă la data *****.2024 iar procesul verbal a fost întocmit la 24.04.2024. Există și încălcări de procedură, care duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul a susținut cele invocate de avocatul său. El a mai declarat că sunt înregistrări video peste tot, cum a spus și avocatul. Mai mult decât atât, el în acea zi nici nu l-a

văzut pe Cepraga Dumitru. El nu are ideie de unde s-a luat obiectul cela, el are multe acasă, cu care taie porcii dar sunt mult mai mari. Cu acel obiect nu poți să înjunghii un porc de 300 kg. Orișicine poate să aibă așa obiecte. La data *****.2024 el nu s-a întâlnit cu Cepraga Dumitru. Poate că pe drum ar fi trecut, dar el cu Cepraga nu s-a întâlnit nu s-a salutat și nu a comunicat.

Agentul constatator a solicitat respingerea contestației. Potrivit lui este clar ce anume nu i-a aranjat în procesul verbal întocmit. În cadrul ședinței de judecată, avocatul s-a anexat mai mult pe obiectul în calitate de corp delict anexat la dosar. El crede că avocatul a înțeles că contravenția a fost săvârșită, însă încearcă din toate puterile să demonstreze inversul. Ce ține de citație, personal a mers la dl. Sula Valentin ca să îi comunice despre procesul-verbal care urmează să fie întocmit însă d-lui nu a acceptat sub nici o formă, decât i-a comunicat că toate actele să i le transmită prin poștă. Evident că legea presupune anumite acțiuni și în cazurile în care persoanele refuză să fie prezente la întocmirea procesului verbal sau să semneze, acțiuni pe care el ca agent constatator le-a îndeplinit conform legii. El susține în continuare procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Sula Valentin și solicită menținerea acestuia.

În ziua de *****.2024, ora 08:40, a parvenit un apel telefonic de la cet. Cepraga Dumitru la 112. Echipajul de reacționare a sosit la fața locului. Ulterior, la orele 08:50, a parvenit un apel telefonic de la dl. Sula Valentin, tot în aceeași zi, care a comunicat că are un conflict cu vecinul său. Deci, ei au contactat, au vorbit, s-au numit, au aruncat cu pietre ca să ajungem la apelul de la orele 12:10, efectuat de către Cepraga Dumitru care a comunicat că a fost agresat fizic de Sula Valentin. Echipajul de reacționare l-a solicitat pe el din motiv că aveau conflicte cu cetășeanul Sula Valentin și nu puteau documenta cazul. La orele 10:35 a ajuns la fața locului. La orele 10:45 a luat audierea de la Sula Valentin, unde invocă că a fost numit, amenințat cu moartea și că s-a aruncat cu pietre pe balcon de către vecinul său. În fața magazinului, la terasă, efectuând aceste acțiuni procesuale, dl. Sula Valentin a scos obiectul care este anexat ca corp delict la dosar. El vizual l-a văzut. Personal a făcut acțiunile procesuale și a plecat împreună cu echipajul, din motiv că tot ce a fost de efectuat, de documentat, s-a făcut. Nu a reușit bine să ajungă la primărie, că la orele 12:10 a parvenit un apel telefonic de la Cepraga Dumitru care a comunicat că a avut un conflict cu Sula Valentin. S-au deplasat la fața locului, iar când a ajuns, a înțeles că a fost un conflict. Avocatul a menționat faptul că cercetarea la fața locului a fost efectuată pe un bun imobil privat, însă, cercetarea s-a efectuat în ograda lui Cepraga Dumitru, de unde a fost ridicat și acest obiect, nicidecum nu din gospodăria lui Sula Valentin. Evident că dl. Cepraga Dumitru a fost îndreptat spre efectuarea expertizei medico-legale. După rezultatul expertizei, a întocmit procesul-verbal în privința lui Sula Valentin. Citația a fost verbală la adresa lui Sula Valentin, din motiv că dl. Sulă a refuzat. Acesta i-a comunicat că ceea ce are de întocmit, să întocmească și să îi expedieze prin poștă. La materialul respectiv, este un raport din numele său care se referă anume la aceste acțiuni. Consideră că citația verbală este valabilă. Obiectul ridicat, Sula Valentin îl ținea în buzunarul de la pantaloni. Stătea față în față cu el când Sula Valentin a scos acest obiect din buzunar și l-a arătat prin fața ochilor săi. Sula Valentin se afla în proprietatea lui privată. D-lui putea să îi prezinte multe obiecte din gospodăria lui. În timp ce el efectua acțiuni procesuale de documentare, Sula Valentin a scos acest obiect din buzunar și l-a arătat dar nu a comunicat nimic despre ce are de gând să facă cu acest obiect. Doar l-a prezentat. Nu putem să ne bazăm pe faptul că dacă persoana deține un obiect periculos, neapărat îl va folosi. Cu siguranță dacă știa ce are de gând să facă, lua acel obiect, cu atât mai mult că dl. Sula Valentin nu a făcut așa ceva până acum. Despre Sula Valentin este cunoscut faptul că acesta în toată ziua ia bătaie de la Cepraga Dumitru, nu este o noutate. Nu era necesitatea ca el ca agent constatator să își pună întrebarea dacă leziunile de pe corpul lui Cepraga Dumitru ar fi putut fi

făcute prin automutilare, odată ce este expert care vede lucrurile mult mai bine ca el. Mai mult, Cepraga Dumitru a fost prezent fizic, a fost cercetat amănunțit de către medicul legist.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opinia agentului constatator, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 232780 din 24.04.2024, Sula Valentin a.n.15.07.1968, pe data de *****.2024 ora 12:08, în stradă în centrul localităţii Răspopeni raionul Şoldăneşti, a aplicat împunsături cu un obiect metalic în regiunea mîinii stângi şi a pieptului pe stânga cet.Cepraga Dumitru, manifestate prin acţiuni violente care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale constatată prin raportul de expertiză judiciară nr.202421P0146 din 18.04.2024.

Prin decizia din aceeaşi dată lui Sula Valentin i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 15 unităţi convenţionale.

Primordial, instanţa de judecată atrage atenţia asupra faptului că procesul verbal este întocmit corect şi temeiuri de declarare a nulităţii nu există.

Legat de îndeplinirea condiţiilor citării contravenientului pentru a se prezenta la agentul constatator în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată nu are temei de a pune la îndoială cele expuse de agentul constatator care a avut dreptul să-l informeze pe contravenient despre necesitatea prezentării la sediul organul local administrativ sau de poliţie pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Nerecunoaşterea acestui fapt de către contravenient (confirmată de căre avocatul Serghei Mocanu) instanţa de judecată o tratează critic, mai ales ţinând cont de nesinceritatea lui Sula Valentin care la întrebarea agentului constatator în şedinţă a răspuns instanţei că în ziua respectivă el nu s-a întâlnit cu Cepraga Dumitru în timp ce la materialele cauzei există copia procesului verbal de audiere a sa în calitate de victimă pe *****.2024 ora 10:45 în care el declară că Cepraga Dumitru în stradă „iar l-a ameninţat cu moartea”.

Mai mult – potrivit procesului verbal de audiere a contravenientului din 24.04.2024, Sula Valentin a fost audiat în calitate de contravenient, refuzând de a face declaraţii „comunicând că avocatul său l-a sfătuit să nu declare nimic şi să nu semneze nimic”. De aici rezultă că în condiţiile în care procesul verbal cu privire la contravenţie în privinţa acestuia a fost întocmit tot în acea zi, instanţa de judecată nu are temei de a pune la îndoială cele relatate de agentul constatator legat de refuzul contravenientului de a fi prezent şi a semna actul de acuzare.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202421P0146 din 18.04.2024, la examinarea medico-legală a lui Cepraga Dumitru a.n.1981 s-au constatat: escoriaţii în regiunea braţului stâng şi hemitoracelui stâng care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice cu un obiect ascuţit, **posibil în circumstanţele descrise** şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Escoriaţia în regiunea piciorului drept a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de el **posibil în circumstanţele indicate** şi se califică tot ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Concluziile raportului de expertiză sunt reflectate în actul de acuzare adusă contravenientului. În acelaşi timp, instanţa de judecată atrage atenţia că deşi autorul critică actele şi acţiunile agentului constatator, inclusiv prin prisma neexcluderii automutilării, la dosar nu există nici un act privind manifestarea de voinţă (dezacord) a părţii apărării de a contesta rezultatele expertizei.

În concluzie acestui aspect, argumentul autorului contestaţiei precum că nu sunt confirmări precum că înțepăturile de pe corpul lui Cepraga Dumitru au fost făcute anume cu obiectul ridicat, nu este întemeiat.

Nu în ultimul rând instanţa de judecată atrage atenţia asupra faptului că potrivit art.448 din Codul contravenţional se supune contestării nu procesul verbal cu privire la contravenţie ci decizia asupra cauzei, despre ce de fapt autorul nici nu a făcut referire în contestaţie.

Instanţa de judecată mai atestă că faptele invocate în actul de acuzare au fost corect incriminate contravenientului iar sancţiunea a fost aplicată în limitele normei legale prevăzută la art.78 alin.(1) din Codul contravenţional.

În consecinţă, instanţa de judecată apreciază drept fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Serghei Mocanu, considerând că nu există temeiuri de declarare a nulităţii procesului verbal contravenţional şi nici a deciziei de sancţionare.

Urmare a motivelor expuse în partea descriptivă a prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele contravenientului Sula Valentin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU