Dosar contravenţional nr. 4-84/2026
Nr. PIGD 4-26031639-09-4-12032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 august 2026
mun.Bălti

Judecătoria Bălţi (sediul central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Andrei Formusatîi
Contravenientului Vasili Manolii
Victima*****
Interpretul Rotaru Natalia
În lipsa:
Agentului constatator Dian Melnic
Apărătorului victimei Natalia Uncu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Manolii Vasili, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat ***** cetăţean al R. Moldova, angajat în câmpul muncii neoficial, *****, căsătorit, studii medii, anterior condamnat

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2026 – 18.08.2026
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 484776 din 11.03.2026, contravenientul Manolii Vasili, la 19.02.2026, ora 07.30, aflându-se la domiciliu a provocat un conflict cu soția s-a *****, în urma căruia a agresat-o fizic și anume a lovit-o cu pumnul în spatele, prin ce a provocat leziuni corporale neînsemnate

2. La 12 martie 2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată, şi nu a cerut amânarea examinării cauzei, iar instanța ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Contravenientul, în ședință de judecată s-a prezentat, declarând instanței de judecată că recunoaște vina, nu a lovit cu pumnul, a împins-o, victima îl lovea, era în stare de ebrietate alcoolică, regretă de cele comise și solicită pedeapsă sub formă de muncă.

În ședința de judecată avocatul contravenientului, a menționat faptul că clientul său se căiește de cele comise, este la prima abatere de acest gen, solicitând pedeapsă minimă.

Victima, în ședința de judecată s-a prezentat şi a declarat instanței de judecată că alături este soțul Manolii Vasili, în căsătorie 21 ani. La 19.02.2026, ora 07.30 la domiciliu *****unde locuiește, nu a fost 3 zile, iar când a revenit s-au certat, s-a iscat un conflict și a chemat poliția, așa cum îl alunga de acasă, s-au îmbrâncit și poliției a comunicat că a împins-o și s-a lovit de ușă. Pretenții nu are, prima dată a venit poliția nu s-a repetat până acum.

Avocatul victimei la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la următoarele concluzii.

5. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special, munca neremunerată în folosul comunității, arestul contravențional.

Analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui contravenientului de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe

pertinente şi concludente, şi anume: proces – verbal cu privire la contravenție MAI06 484776 din 11.03.2026, Raport de la punctul traumatologic din 19.02.2026, informație operativă „112”, tichetele Drager, plângerea din 19.02.2026, proces – verbal de audiere a victimei din 19.02.2026, proces – verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2026, fototabel, chestionar de evaluare, fișa de sesizare, copia proces – verbal nr. 23 din 19.02.2026, proces – verbal de audiere a victimei din 19.02.2026, copia proces – verbal cu privire la contravenție MAI07 228568 din 19.02.2026, copia procesului – verbal cu privire la contravenție MAI06 484704 din 19.02.2026, proces – verbal de consemnare a declarațiilor din 19.02.2026, răspuns din 25.02.2026 cu nr. 34/23-4250, cazier contravențional al contravenientului, raport de constatare nr. 202610D0120 din 10.03.2026, ordonanța privind dispunerea constatării medico – legale din 03.03.2026, scrisoare din 27.02.2026 nr. 34/23-4606.

6. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 484776 din 11.03.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

7. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului instanța ia în considerație prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, (1) Subiecți ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acțiune sau inacţiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale. Violenta fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

8. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului de săvârșirea contravenției imputate a fost

dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78/1 Cod contravențional - violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, săvârșite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin fapta săvârșită, contravenientul a atentat la obiectul juridic secundar - relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice şi psihice. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către Manolii Vasili, a suferințelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrității corporale sau sănătății, precum şi a suferințelor psihice victimei.

Contravenția prevăzută la art. 78/1 Cod contravențional, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral.

9. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, contravenientul la 19.02.2026, ora 07.30 aflându-se la domiciliu a provocat un conflict cu soția s-a ***** în urma căruia a agresat-o fizic și anume a lovit-o cu pumnul în spatele, prin ce a provocat leziuni corporale neînsemnate

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța a reținut că Manolii Vasili a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanțele atenuante şi de cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanțe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanța nu a stabilit.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată consideră rațional ca contravenientului să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale şi potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Manolii Vasili să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, nu se constată existenta restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod contravențional, mai mult, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Or, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Sancţiunea contravenţională constituie măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şirestricţii drepturilor lor.

Sancțiunea are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii şi al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanța reţine că sancțiunea ce urmează a fi aplicată contravenientului, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată fără acordul ultimului, or potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 28 din 22.11.2018, în cazul săvârşirii faptelor de violenţă în familie, instanţele de judecată pot recurge la aplicarea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

Totodată, în cazul neexecutării acestei sancţiunii, instanţele de judecată o pot înlocui cu arest contravenţional.

Sancţiunea stabilită contravenientului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

11. În temeiul art. 383 alin. (1) Cod contravenţional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speţă instanţa de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă totală de 320 lei pentru întocmirea raportului de

constatare nr. 202610D0120 din 10.03.2026, respectiv instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenient în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional.

12. În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Manolii Vasili** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Manolii Vasili că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Manolii Vasili în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202610D0120 din 10.03.2026.

Hotărîrea a fost pronunţată în şedinţă publică la 18.08.2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor Mozgovoi**