Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicolae Șova
Dosarul nr. 2ri-219/25 (2-21039555-02-2ri-13052025)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile,

în cauza de insolvabilitate intentată față de S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2025, prin care s-au admis contestațiile creditorilor ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. și ”MERANT PLUS” S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

La 7 martie 2025 reprezentantul creditorului ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile, solicitând constatarea încălcărilor atribuțiilor ce îi revin în îndeplinirea funcției de lichidator și obligarea acestuia de a efectua subrogarea creditorului cedent S.R.L. ”EUROACCENT” cu noul creditor ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

În susținerea contestației a indicat că are calitate de creditor față de patrimoniul debitorului, cu creanță validată în mărime de 818 722,31 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 39 981,69 lei ca creanță chirografară de rangul VI, precum și cesionar al creanțelor creditorului S.R.L. „EUROACCENT” față de debitor în sumă totală de 21 308,18 lei ca creanțe de rangul V și VI.

A indicat că la 12 decembrie 2024, în calitate de „cesionar”, a încheiat cu S.R.L. „EUROACCENT” în calitate de „cedent”, contractul de cesiune a creanțelor, prin care „cedentul” a cesionat, iar „cesionarul” a preluat cu titlu oneros, drepturile de creanță în sumă totală de 21 308,18 lei, mărimea totală a creanței de rangul V și VI, validate față de debitorul S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., ce se confirmă prin tabelul definitiv al creanțelor. Conform pct.3.3 din contractul de cesiune a creanței, acesta intră în vigoare la data semnării lui de către părți, iar potrivit pct.4.1 din același contract, din data intrării în vigoare a prezentului

contract „cesionarul” obține toate drepturile și obligațiile „cedentului” care decurg din tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

La aceeași dată, între S.R.L. „EUROACCENT” și ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a fost semnat acordul privind stingerea obligațiilor reciproce prin compensare prin care părțile au stabilit următoarele: datoria ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. față de S.R.L. „EUROACCENT” în sumă de 21 308,18 lei se stinge prin compensare; datoria S.R.L. „EUROACCENT” față de ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. în sumă de 24 110 lei se stinge integral, dintre care suma de 21 308,18 lei se stinge prin compensare, iar suma de 2 801,82 lei se reține cu titlu de daune-interese.

Astfel, în temeiul prevederilor art.44 al Legii insolvabilității, cesionarul ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a înaintat lichidatorului debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile cererea de substituire/subrogare în drepturile procedurale, solicitând documentarea subrogării în drepturi cu substituirea creditorului S.R.L. „EUROACCENT” cu noul creditor ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, la care a anexat toate înscrisurile ce fac dovada cesiunii creanțelor și executarea tuturor obligațiilor de către părțile semnatare a contractelor de cesiune, după cum urmează: contractul de cesiune a creanțelor din 12 decembrie 2024 și acordul de stingere a obligațiilor reciproce prin compensare din 12 decembrie 2024.

Prin răspunsul din 10 ianuarie 2025 lichidatorul debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile i-a comunicat că cererea nu întrunește cerințele legale pentru a fi satisfăcută, fără a argumenta care sunt temeiurile respingerii.

Considerând că prin acțiunile lichidatorului i-au fost încălcate drepturile, or, acesta nu a respectat atribuțiile ce îi revin conform Legii insolvabilității, a încălcat legislația, precum și nu a acționat cu diligența profesională, ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L., în temeiul prevederilor art. 63 alin. (1), (3); 66 alin. (1), lit. z); 44; 68 alin. (10); art. 5 alin. (3), (5), lit. o), (6) al Legii insolvabilității a contestat acțiunile lichidatorului în instanță.

Tot la 7 martie 2025, contestație împotriva acțiunilor lichidatorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile, a depus și reprezentantul creditorului S.R.L. ”MERANT PLUS”, solicitând constatarea încălcărilor atribuțiilor lichidatorului debitorului ce îi revin în îndeplinirea funcției de lichidator și obligarea lichidatorului de a efectua subrogarea creditorului cedent S.C. ”IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L. și a creditorului cedent Grițcan Constantin cu noul creditor S.R.L. ”MERANT PLUS” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

În susținerea contestației înaintate, reprezentantul creditorului a indicat că S.R.L. „MERANT PLUS” are calitate de creditor cesionar al creanțelor creditorilor cedenți S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L. (cu creanță în mărime de 56 826,68 lei) și Grițcan Constantin (cu creanță în mărime de 30 382,32 lei) față de debitorul S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

La 18 octombrie 2024 între S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L., în calitate de cedent, și S.R.L. „MERANT PLUS”, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor prin care părțile au stabilit că cedentul își asumă obligația de a transmite cesionarului creanța pe care o are față de debitorul cedat S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT”, inclusă în tabelul definitiv al creanțelor în dosarul de insolvabilitate. Astfel, conform pct. 1.1 din contractul nominalizat, cedentul transmite integral cesionarului creanța pe care o are față de debitorul cedat, constând în suma bănească de 56 826,68 lei, reprezentând datoria debitorului cedat față de cedent în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-1439/2020. În

corespundere cu pct. 1.2 al contractului de cesiune, cedentul, din momentul semnării contractului, transmite în conformitate cu pct. 1.1 și 1.2, iar cesionarul primește dreptul de creanță asupra datoriei debitorului cedat în mărime de 56 826,68 lei. Potrivit pct. 1.3 al contractului de cesiune, părțile au stabilit că, odată cu realizarea cesiunii de creanță, cesionarul dobândește toate drepturile pentru urmărirea și încasarea datoriei, precum și orice alte drepturi legate de calitatea de creditor a cedentului, acordate de legislația Republicii Moldova. Conform pct. 1.4 din contractul de cesiune, cesionarul urma să transfere către cedent suma de 56 826,68 lei în termen de 3 zile bancare din momentul semnării contractului, iar ulterior părțile urmau să depună cerere de subrogare administratorului autorizat. Astfel, între părțile contractului de cesiune a creanțelor a fost semnat actul de cesiune a creanțelor prin care se face dovada transmiterii creanțelor de către cedentul S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT" S.R.L. și primirii creanțelor de către S.R.L. „MERANT PLUS". La 23 octombrie 2024, cesionarul S.R.L. „MERANT PLUS" a efectuat transferul mijloacelor bănești în contul cedentului S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT" S.R.L. în mărime de 56 826,68 lei, ceea ce demonstrează executarea integrală de către cesionar a obligațiilor asumate conform contractului de cesiune a creanțelor, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 238 din 23 octombrie 2024.

La 5 noiembrie 2024, între Grițcan Constantin, în calitate de cedent, și S.R.L. „MERANT PLUS", în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor prin care părțile au stabilit că cedentul își asumă obligația de a transmite cesionarului creanța pe care o are față de debitorul cedat S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT", inclusă în tabelul definitiv al creanțelor în dosarul de insolvabilitate. Astfel, conform pct. 1.1 din contractul nominalizat, cedentul transmite integral cesionarului creanța pe care o are față de debitorul cedat, constând în suma bănească de 30 382,32 lei, reprezentând datoria debitorului cedat față de cedent în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-1443/20. Potrivit pct. 1.2 al contractului de cesiune, cedentul transmite, din momentul semnării contractului, în conformitate cu pct. 1.1 și 1.2, iar cesionarul primește dreptul de creanță asupra datoriei debitorului cedat în mărime de 30 382,32 lei. Punctul 1.3 al contractului de cesiune prevede că părțile au stabilit că, odată cu realizarea cesiunii de creanță, cesionarul dobândește toate drepturile pentru urmărirea și încasarea datoriei, precum și orice alte drepturi legate de calitatea de creditor a cedentului, acordate de legislația Republicii Moldova. Conform pct. 1.4 din contractul de cesiune, cesionarul urma să transfere către cedent suma de 30 382,32 lei până la 10 noiembrie 2024, iar ulterior părțile urmau să depună cerere de subrogare către administratorul autorizat. Astfel, între părțile contractului de cesiune a creanțelor a fost semnat actul de cesiune a creanțelor prin care se face dovada transmiterii creanțelor de către cedentul Grițcan Constantin și primirii creanțelor de către S.R.L. „MERANT PLUS". La 8 noiembrie 2024, cesionarul S.R.L. „MERANT PLUS" a efectuat transferul mijloacelor bănești în contul cedentului Grițcan Constantin în mărime de 30 382,00 lei, ceea ce demonstrează executarea integrală de către cesionar a obligațiilor asumate conform contractului de cesiune a creanțelor din 5 noiembrie 2024, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1900026249 din 8 noiembrie 2024.

Astfel, în temeiul art. 44 din Legea insolvabilității, cesionarul S.R.L. „MERANT PLUS" a înaintat cererea de substituire/subrogare în drepturile procedurale din 24 decembrie 2024, prin care a solicitat lichidatorului debitorului S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT", Șeremet Vasile, să documenteze subrogarea în drepturi cu substituirea creditorilor cedenți S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT" S.R.L. și Grițcan Constantin cu noul creditor cesionar S.R.L. „MERANT PLUS" în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT".

Reprezentantul creditorului a remarcat că la cererea de substituire/subrogare din 24

decembrie 2024, cesionarul S.R.L. „MERANT PLUS” a anexat toate înscrisurile care fac dovada cesiunii creanțelor și executării tuturor obligațiilor de către părțile semnatare ale contractelor de cesiune, și anume: copia contractului de cesiune a creanțelor din 18 octombrie 2024, copia actului de cesiune a creanței, copia ordinului de plată nr. 238 din 23 octombrie 2024, copia contractului de cesiune a creanțelor din 5 noiembrie 2024, copia actului de cesiune a creanței și copia ordinului de plată a mijloacelor financiare din 8 noiembrie 2024.

Prin răspunsul lichidatorului debitorului S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT”, Șeremet Vasile, din 10 ianuarie 2025 s-a comunicat că cererea privind substituirea/subrogarea în drepturile procedurale, înaintată la 26 decembrie 2024, nu întrunește cerințele legale pentru a fi satisfăcută.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, cesionarul S.R.L. „MERANT PLUS” a considerat că drepturile sale au fost încălcate de lichidatorul S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT”, în persoana administratorului autorizat, acesta neexecutându-și corespunzător atribuțiile prevăzute de Legea insolvabilității și prejudiciind astfel cesionarul S.R.L. „MERANT PLUS”.

Potrivit poziției lichidatorului debitorului S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT”, Șeremet Vasile, expuse în referință, ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a înaintat cererea de subrogare în drepturi peste 14 zile, contrar prevederilor art. 44 al Legii insolvabilității, care prevede expres că subrogarea în drepturi urmează a fi solicitată în decurs de cinci zile. Totodată, la cerere nu a fost anexat un extras care să ateste împuternicirile administratorului și datele agentului economic.

La rândul său, S.R.L. ”MERANT PLUS” a înaintat cererea peste termenul de 5 zile stabilit de art. 44 al Legii Insolvabilității, care prevede termenul în care subrogarea în drepturi urmează a fi solicitată.

Respectiv, Legea insolvabilității stabilește expres termenul de procedură de cinci zile în interiorul căruia cesionarul solicită ca administratorul insolvabilității să documenteze subrogarea în drepturi. Așadar, atât ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. cât și S.R.L. ”MERANT PLUS” au încălcat acest termen, înaintând cererile de subrogare în drepturi depășind termenul procedural de cinci zile stabilit de Legea insolvabilității.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă dreptul ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. și cel al S.R.L. ”MERANT PLUS” de a înainta cererea de subrogare în drepturi a încetat odată cu expirarea termenului de cinci zile prevăzut de Legea Insolvabilității și, prin urmare, aceștia sunt decăzuți din dreptul de a înainta cererea de subrogare în drepturi.

Din aceste considerente, lichidatorul Șeremet Vasile a respins cererile de subrogare în drepturi, conducându-se exclusiv de prevederile legale.

Cu referire la obligarea lichidatorului de a efectua subrogarea creditorilor cedenți, lichidatorul a menționat că și această solicitare este neîntemeiată, or aceasta nu poate fi formulată în cadrul înaintării contestației asupra acțiunilor lichidatorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2025 s-au admis contestațiile creditorilor ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. și ”MERANT PLUS” S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului, s-a constatat în acțiunile lichidatorului S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT”, Șeremet Vasile încălcarea atribuțiilor ce îi revin conform prevederilor art. 44 al Legii insolvabilității și s-a obligat lichidatorul Șeremet Vasile să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanțelor în termen de 5 zile, prin subrogarea creditorului cedent S.R.L. ”EUROACCENT” cu noul creditor ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. în limita rangului și sumei creanței cesionate în mărime de 21

308,18 lei, precum și subrogarea creditorului cedent S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L. și a creditorului cedent Constanțin Grițcan cu noul creditor creditorilor Societatea cu răspundere limitată ”MERANT PLUS” în limita rangului și sumelor creanțelor cesionate în mărime de 56 826,88 lei și 30 382,32 lei, cu informarea ulterioară a instanței de insolvabilitate.

Pentru a dispune astfel, instanța de insolvabilitate, a reținut că lichidatorul nu a respectat prevederile legale și nu a subrogat în drepturi S.R.L. ”EUROACCENT” cu ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. și nu a subrogat S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L. și Constantin Grițcan cu S.R.L. ”MERANT PLUS”, deși contestatarii au prezentat toate actele necesare, și anume contractele de cesiune, dovada că acestea a fost executate și achitate integral.

Instanța de judecată a respins argumentele lichidatorului referitor la faptul că cererea de subrogare a fost depusă mai târziu și nu în termen de 5 zile, or, această încălcare nu constituie un temei de respingere a cererii de subrogare, deoarece acest termen nu este unul de decădere și întârzierea depunerii acestui demers nu poate fi sancționat cu o asemenea sancțiune dură de a lipsi potențialul creditor de drepturile dobândite prin contractul de cesiune.

În plus, norma de drept cuprinsă în art. 44 al Legii insolvabilității nu stipulează drept sancțiune decăderea din dreptul de subrogare în condițiile nerespectării termenului de 5 zile de solicitare a cesionării.

De asemenea, nu constituie temei de respingere a contestației nici faptul că reprezentantul contestatarilor nu a prezentat împuternicirile, or acest fapt nu a fost invocat în refuzul expediat la adresa creditorilor, fiind expus numai în cadrul ședinței de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, lichidatorul debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2025, cu soluționarea problemei prin respingerea contestațiilor.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, lichidatorul debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile a invocat că încheierea instanței se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, subliniind că ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. și ”MERANT PLUS” S.R.L. nu au anexat extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice și ordinile de angajare pentru a verifica împuternicirile de depunere a cererilor de subrogare a creditorului. Faptul că aceste aspecte nu sunt expres indicate în răspunsurile expediate nu înlătură constatarea că cererile nu întrunesc cerințele legale, or, reprezentarea este o cerință legală.

Totodată, instanța nu a motivat cum ar trebui să fie tratat termenul de 5 zile stabilit de lege în care urmează a fi înaintată cererea de subrogare și care ar fi acțiunile lichidatorului la încălcarea acestuia.

În final, a subliniat că instanța a taxat prea dur administratorul pentru o interpretare a unei norme legale în raport cu alți administratori care au interpretat același articol în mod similar.

Prin referința prezentată, reprezentantul ”MERANT PLUS” S.R.L. a solicitat respingerea recursului, reiterând constatările instanței de fond cu privire la împuterniciri. Mai mult, în cazul constatărilor neajunsurilor cu privire la împuterniciri, lichidatorul urma să solicite informații suplimentare.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, constatând că prin recursul înaintat la 29 aprilie 2025 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2025, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Așadar, din lucrările dosarului urmează că la 12 decembrie 2024, S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., în calitate de cesionar, a preluat de la S.R.L. „EUROACCENT” în calitate de cedent, cu titlu oneros, drepturile de creanță în sumă totală de 21 308,18 lei, mărimea

totală a creanței de rangul V și VI, validate față de debitorul S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., conformată prin tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Tot la aceeași dată, între S.R.L. „EUROACCENT” și ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a fost semnat acordul privind stingerea obligațiilor reciproce prin compensare, conform căruia datoria ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. față de S.R.L. „EUROACCENT” în sumă de 21 308,18 lei s-a stins prin compensare.

Urmare acestor circumstanțe, la 24 decembrie 2024 ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a solicitat lichidatorului debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile documentarea substituirii/subrogării în tabelul definitiv al creanțelor debitorului a creditorului S.R.L. „EUROACCENT” cu noul creditor ”GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L.

Prin răspunsul din 10 ianuarie 2025 lichidatorul debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile i-a comunicat că cererea nu întrunește cerințele legale pentru a fi satisfăcută.

Pretinzând caracterul neîntemeiat al răspunsului oferit de lichidatorul debitorului S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile, „GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. a contestat acest răspuns în instanța de judecată, solicitând constatarea încălcării de către lichidator a obligațiilor aferente exercitării funcției sale și obligarea acestuia să efectueze subrogarea creditorului cedent S.R.L. „EUROACCENT” cu noul creditor „GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. în cadrul procesului de insolvabilitate intentat împotriva S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

În același timp, din lucrările dosarului rezultă că, la 18 octombrie 2024, „MERANT PLUS” S.R.L., în calitate de cesionar, a preluat de la S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L., în calitate de cedent, creanța în cuantum total de 56 826,68 lei, validată față de debitorul S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L. și inclusă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 238 din 23 octombrie 2024, S.R.L. „MERANT PLUS” a transferat în beneficiul S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L. suma de 56 826,68 lei, reprezentând contravaloarea creanței cesionate.

La 5 noiembrie 2024, „MERANT PLUS” S.R.L., în calitate de cesionar, a preluat de la Grițcan Constantin, în calitate de cedent, creanța în cuantum total de 30 382,32 lei, validată față de debitorul S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L. și inclusă în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Potrivit ordinului de plată nr. 1900026249 din 8 noiembrie 2024, S.R.L. „MERANT PLUS” a transferat în beneficiul lui Grițcan Constantin suma de 30 382,32 lei, reprezentând contravaloarea creanței cesionate.

Urmare acestor circumstanțe, la 24 decembrie 2024 „MERANT PLUS” S.R.L. a solicitat lichidatorului debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile documentarea substituirii/subrogării în tabelul definitiv al creanțelor debitorului a creditorilor S.C. „IACOBAȘ CONSTRUCT” S.R.L. și Grițcan Constantin cu noul creditor „MERANT PLUS” S.R.L.

Prin răspunsul din 10 ianuarie 2025 lichidatorul debitorului S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile i-a comunicat că cererea nu întrunește cerințele legale pentru a fi satisfăcută.

Pretinzând caracterul neîntemeiat al răspunsului oferit de lichidatorul debitorului S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile, „MERANT PLUS” S.R.L. a contestat acest răspuns în instanța de judecată, solicitând constatarea încălcării de către lichidator a

obligațiilor aferente exercitării funcției sale și obligarea acestuia să efectueze subrogarea creditorilor cedenți S.C.” EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile cu noul creditor „MERANT PLUS” S.R.L. în cadrul procesului de insolvabilitate intentat împotriva S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 martie 2025, s-a dispus conexarea contestației depuse de S.R.L. „MERANT PLUS” împotriva acțiunilor lichidatorului S.R.L. „EUROCITY CONSTRUCT”, Vasile Șeremet, la cauza inițiată la contestația depusă de S.R.L. „GENERAL ENERGY SOLUTIONS” împotriva aceluiași lichidator, aflată în procedura judecătorului Nicolae Șova.

Examinând contestațiile, instanța de insolvabilitate l-a admis în sensul formulat.

Verificând legalitatea și temeinicia soluției adoptate de prima instanță prin prisma criticilor formulate de recurent, a circumstanțelor invocate de participanții la proces, a materialelor cauzei și a normelor de drept aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul reține că soluția contestată este legală și întemeiată.

Așadar, potrivit art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6) din Legea insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator. În competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

Totodată, potrivit art. 44 din Legea menționată, în cazul cesiunii creanţei, natura şi rangul creanţei nu se modifică. Cesionarul solicită, în termen de 5 zile de la cesiune, ca administratorul insolvabilităţii să documenteze subrogarea în drepturi, iar administratorul insolvabilităţii înscrie creditorul cesionar în tabelul creanţelor în termen de 5 zile de la primirea solicitării, cu informarea ulterioară a instanţei de insolvabilitate, fără întârzieri nejustificate.

În acest context, Colegiul reține că finalitatea reglementării prevăzute de art. 44 din Legea insolvabilității constă în asigurarea continuității poziției procesuale a creditorului cesionar, fără afectarea masei credale și fără a impune o nouă procedură de validare a creanței deja acceptate și înscrise în tabelul creanțelor.

Reglementând mecanismul procesual de substituire a creditorului în cadrul procedurii de insolvabilitate, norma menționată stabilește că cesiunea creanței nu afectează natura și rangul creanței validate, precum și obligația cesionarului de a solicita documentarea subrogării în termen de 5 zile de la cesiune și obligația corespunzătoare a administratorului/lichidatorului de a înscrie creditorul cesionar în tabelul creanțelor în termen de 5 zile de la primirea solicitării.

În ceea ce privește termenul de 5 zile prevăzut pentru formularea solicitării de documentare a subrogării, Colegiul reține că acesta urmează a fi interpretat prin prisma finalității normei și a efectelor juridice pe care legea le atașează eventualei sale nerespectări.

Or, Legea insolvabilității nu prevede expres că depășirea termenului respectiv atrage decăderea cesionarului din dreptul de a solicita documentarea subrogării și nici nu stabilește că cesiunea devine inopozabilă procedurii insolvabilității după expirarea acestui termen. De asemenea, norma nu instituie o sancțiune procedurală expresă pentru nerespectarea termenului indicat.

Din această perspectivă, termenul de 5 zile are caracter procedural și de ordine, fiind instituit în vederea asigurării operativității procedurii insolvabilității și a actualizării într-un

termen rezonabil a tabelului creanțelor, iar nu pentru restrângerea dreptului substanțial dobândit prin efectul cesiunii.

Această concluzie rezultă și din natura juridică a cesiunii de creanță. Transferul creanței operează în temeiul contractului de cesiune și al normelor dreptului civil, în timp ce art. 44 din Legea insolvabilității reglementează exclusiv modalitatea reflectării transmiterii creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate. Prin urmare, drepturile cesionarului derivă din actul juridic al cesiunii, iar nu din înscrierea efectuată de administratorul insolvabilității în tabelul creanțelor.

În consecință, depășirea termenului de 5 zile nu poate conduce, prin ea însăși, la pierderea calității de creditor cesionar, atât timp cât cesiunea este valabil încheiată, creanța există și este deja validată în procedură, iar cesionarul prezintă înscrisurile ce confirmă transmiterea creanței.

Colegiul acceptă că nerespectarea termenului poate prezenta relevanță practică în măsura în care, până la formularea solicitării, au fost efectuate distribuiri, au intervenit modificări ale tabelului creanțelor, există concurs între mai mulți cesionari ori întârzierea a generat incertitudine sau prejudicii pentru procedură ori pentru ceilalți participanți. Totuși, asemenea împrejurări țin de aprecierea efectelor concrete ale întârzierii în circumstanțele particulare ale cauzei și nu transformă termenul într-unul de decădere în lipsa unei prevederi legale exprese în acest sens.

Astfel, Colegiul reține că termenul de 5 zile prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității constituie un termen procedural destinat asigurării disciplinei și celerității procedurii, iar nu un termen de decădere care să înlăture dreptul cesionarului de a solicita documentarea subrogării.

În speță, într-adevăr, atât „MERANT PLUS” S.R.L., cât și „GENERAL ENERGY SOLUȚIONS” S.R.L. au solicitat documentarea subrogării cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității, însă înscrisurile anexate la cereri, și anume contractele de cesiune, actele ce confirmă executarea acestora și achitarea integrală a contraprestației, probau caracterul valabil al cesiunilor și transmiterea efectivă a creanțelor deja validate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În aceste condiții, instanța de insolvabilitate a constatat în mod corect caracterul neîntemeiat al refuzului lichidatorului de a documenta subrogarea, în condițiile în care contestatarii au prezentat înscrisuri ce confirmau valabilitatea cesiunilor și transmiterea efectivă a creanțelor validate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

De altfel, Colegiul observă că din conținutul răspunsurilor expediate contestatarilor la 10 ianuarie 2025 nu rezultă motivele concrete ale refuzului și nici cerințele legale pretins neîntrunite, lichidatorul indicând generic că cererile „nu întrunesc cerințele legale pentru a fi satisfăcute”. Aspectele referitoare la depășirea termenului prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității și pretinsa lipsă a actelor ce confirmă împuternicirile reprezentanților au fost invocate de lichidator abia în cadrul examinării judiciare a cauzei.

Prin urmare, invocarea pentru prima dată în cadrul examinării judiciare a unor pretinse vicii formale nu poate justifica retrospectiv refuzul documentării subrogării, în lipsa demonstrării faptului că asemenea circumstanțe au constituit în mod real și efectiv temeiul refuzului la momentul examinării cererilor.

Mai mult, Colegiul observă că lichidatorul debitorului S.C. „EUROCITY CONSTRUCT” S.R.L., Șeremet Vasile nu a indicat în ce mod pretinsele vicii ar fi afectat posibilitatea identificării cesionarilor, valabilitatea cesiunilor ori existența drepturilor transmise, în condițiile în care contractele de cesiune și actele ce confirmau executarea acestora au fost prezentate.

În continuare, Colegiul va examina cele două argumente principale invocate de recurent în justificarea refuzului documentării subrogării, și anume depunerea cererilor după expirarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității și lipsa actelor ce ar confirma împuternicirile reprezentanților care au depus cererile în numele cesionarilor.

Sub aspectul termenului prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității, astfel cum s-a reținut supra, Colegiul reiterează că norma nu instituie o sancțiune expresă a decăderii din dreptul de a solicita documentarea subrogării și nici nu stabilește că depășirea termenului ar face cesiunea inopozabilă procedurii de insolvabilitate.

În aceste condiții, simpla depășire a termenului procedural nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru refuzul documentării subrogării, atât timp cât cesiunile au fost confirmate prin înscrisuri corespunzătoare, creanțele erau deja validate și incluse în tabelul creanțelor, iar lichidatorul nu a demonstrat existența unor consecințe negative concrete generate de depunerea tardivă a cererilor de subrogare, precum efectuarea unor distribuiri, modificarea masei credale, existența unui concurs între cesionari ori producerea unor prejudicii celorlalți participanți la procedură.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată și poziția recurentului potrivit căreia expirarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității ar lipsi cesionarul de posibilitatea documentării subrogării și ar impune exclusiv promovarea unei cereri de substituire procesuală în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă.

Or, art. 44 din Legea insolvabilității reglementează o procedură specială, distinctă de mecanismul general al succesiunii procesuale prevăzut de Codul de procedură civilă, instituind expres obligația administratorului/lichidatorului de a înscrie creditorul cesionar în tabelul creanțelor după prezentarea documentelor ce confirmă cesiunea. Prin aceasta, legiuitorul a instituit un mecanism intern procedurii de insolvabilitate, destinat evitării sesizării instanței pentru fiecare cesiune intervenită după validarea creanțelor.

În același timp, art. 44 din Legea insolvabilității nu prevede că expirarea termenului de 5 zile atrage decăderea cesionarului din dreptul de a solicita documentarea subrogării, lipsește administratorul/lichidatorul de competența de a înscrie cesionarul în tabelul creanțelor ori transformă automat procedura într-o problemă de substituire procesuală exclusiv judiciară. Dacă legiuitorul ar fi urmărit instituirea unei asemenea sancțiuni, aceasta trebuia prevăzută expres, cu atât mai mult cu cât cesiunea creanței reprezintă un mecanism de drept material reglementat de Codul civil, iar art. 44 reglementează doar reflectarea acesteia în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Mai mult, substituirea procesuală reglementată de art. 70 Cod de procedură civilă și documentarea subrogării prevăzută de art. 44 din Legea insolvabilității nu constituie instituții juridice suprapuse. Art. 70 Cod de procedură civilă reglementează succesiunea procesuală în procesul civil de drept comun, în timp ce art. 44 din Legea insolvabilității constituie o normă specială aplicabilă exclusiv procedurii insolvabilității și tabelului creanțelor. Prin urmare, potrivit principiului *specialia generalibus derogant,* prioritate de aplicare are norma specială.

Nici argumentele recurentului referitoare la pretinsa lipsă a actelor ce confirmă împuternicirile reprezentanților nu pot fi reținute ca întemeiate.

Or, chiar presupunând că înscrisurile anexate cererilor de subrogare erau apreciate de lichidator ca fiind insuficiente pentru verificarea reprezentării, acesta avea posibilitatea și obligația procedurală de a solicita prezentarea unor acte suplimentare ori clarificarea aspectelor considerate neclare, iar nu de a refuza direct documentarea subrogării printr-un răspuns generic privind pretinsa neîntrunire a cerințelor legale.

Mai mult, din conținutul răspunsurilor expediate contestatarilor la 10 ianuarie 2025 nici nu rezultă că lipsa actelor ce confirmă împuternicirile ar fi constituit motivul refuzului. Lichidatorul nu a indicat ce documente concrete lipsesc, care anume neclarități privind reprezentarea au fost constatate și nici în ce mod acestea ar fi împiedicat verificarea valabilității cererilor de subrogare.

În aceste condiții, invocarea ulterioară, în cadrul examinării judiciare a cauzei și în recurs, a pretinsei lipse a extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice și a ordinelor de angajare nu poate justifica retrospectiv refuzul documentării subrogării.

Prin urmare, chiar dacă lichidatorul considera necesară prezentarea unor acte suplimentare privind reprezentarea, acesta urma să solicite completarea înscrisurilor și acordarea posibilității remedierii eventualelor deficiențe formale, iar nu să respingă cererile de documentare a subrogării în lipsa unor impedimente concrete și clar individualizate.

De asemenea, nu poate fi primit nici argumentul potrivit căruia administratorul ar fi fost „taxat prea dur" pentru interpretarea unei norme legale. Obiectul prezentului litigiu nu îl constituie sancționarea disciplinară a lichidatorului pentru o anumită interpretare juridică, ci verificarea legalității refuzului de documentare a subrogării prin prisma dispozițiilor art. 44 din Legea insolvabilității și a circumstanțelor concrete ale cauzei.

Or, controlul exercitat de instanța de insolvabilitate asupra actelor și măsurilor administratorului/lichidatorului reprezintă un mecanism expres prevăzut de lege, destinat asigurării legalității desfășurării procedurii de insolvabilitate.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2025.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul debitorului S.C." EUROCITY CONSTRUCT" S.R.L., Șeremet Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 aprilie 2025, prin care s-au admis contestațiile creditorilor "GENERAL ENERGY SOLUȚIONS" S.R.L. și "MERANT PLUS" S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei