Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) judecător Chisilița Violeta

Dosarul nr. 3a-1610/24
2-23083269-02-3a-18122024

D E C I Z I E

7 aprilie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Cantea Nadejda

examinând, în ședință publică, cererea de apel depusă de SRL „A.Video-Content" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „A.Video-Content" împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 12 iunie 2023, SRL „A.Video-Content" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 102 din 21 aprilie 2023 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.70 din 03.03.2023", emisă de Consiliul Audiovizualului al RM, prin care „A.Video - Content" SRL a fost sancționat cu amenda totală în suma de 18 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin Decizia nr. 70 din 03.03.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, perioada fiind selectată 08-14 martie 2023.

Prin raportul de monitorizare au fost atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual, aprobată prin Decizia CA nr. 6 din 20.01.2023, pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 002140 din 24.07.2020 stabilește: „Titularul licenței se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate".

Astfel, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21.04.2023 „A.Video-Content" SRL a fost sancționat cu amendă în mărime de 18000 lei, pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Consideră reclamantul că decizia emisă este vădit neîntemeiată din următoarele considerente.

În primul rând, constată o atitudine părtinitoare față de postul „Cinema 1" de către membrii a Consiliului. În cadrul ședinței publice al CA din 23 decembrie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija, a solicitat dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1" la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzute în conținutul licenței de emisie.

La doar 2 luni mai târziu, în cadrul unei ședințe publice din 3 martie 2023, membrul CA, Orest Dabija, a solicitat din nou controlul privind respectarea de către serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a Concepției generale a serviciului de programe. La câteva săptămâni de la ultima decizie de impunere a sancțiunilor companiei pentru nerespectarea Concepției (ședința din 21.04.2023), în ședința din 12 mai 2023, din nou membrul Orest Dabija a solicitat monitorizarea „ Cinema 1" la capitolul respectării Concepției.

A evidențiat reclamantul că monitorizarea atât de deasă se efectuează doar în privința postului „Cinema 1", și din aceste considerente pe data de 19.05.2023 în adresa pârâtului a fost depusă o plângere referitor la cele expuse.

Potrivit pct.7 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 199 din 10 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului își exercită atribuțiile în mod independent, cu respectarea principiilor de obiectivitate, imparțialitate, transparență și nediscriminare, dar în practică aceste principii sunt încălcate chiar de membrii Consiliului.

A susținut reclamantul că a făcut cunoștință cu Raportul de monitorizare pe 19.04.2023 și a solicitat amânarea ședinței din 21.04.2023, pentru că au avut un timp mai mult de o zi pentru a prezenta datele deținute de furnizor care nu se potriveau cu datele furnizate de pârât. Cu toate acestea, Președintele Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, menționând că raportul privind circumstanțele de fapt a fost transmis pe 18 aprilie, deci furnizorul a avut suficient timp.

A atras atenția reclamantul că sunt îngrijorați de practica Consiliului de a expedia rapoarte de monitorizare doar cu câteva zile înainte de ședința de examinare a raportului. De asemenea, raportul se transmite prin e-mail, unde persoana nu intră în fiecare minut și nu poate ști când îi va veni vreun act, astfel câteva zile nu sunt suficiente pentru a colecta datele, a calcula timpul și procentele și a le compara cu datele din raport. Consiliul nu ține cont de faptul că reprezentanții postului TV lucrează în același moment și nu pot începe imediat studiul raportului. Ar fi o practică prudentă trimiterea raportului cu o săptămână înainte de ședința CA.

Referitor la încălcările depistate, a comunicat reclamantul că potrivit Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30.03.2022, furnizorul de servicii media „A.Video-Content" SRL a fost clasificat ca furnizorul național, iar conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii privați naționali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual.

Totodată a menționat că Decizia nr. 100 a fost suspendată prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîscani), iar la 05.12.2022, Curtea de Apel Chișinău a anulat încheierea de suspendare.

Astfel, reieșind din prevederile mai sus, pentru a produce 8 ore de produse locale, reclamantul a solicitat efectuarea de modificări la Concepție, în care a indicat un procent crescut de programe locale și europene față de Concepția anterioară. De asemenea, până în prezent furnizorul încearcă să mărească numărul programelor audiovizuale produse în Republica Moldova, și din aceste considerente și sunt încălcate unele procente din Concepția actuală. Spre exemplu, în programe achiziționate de la furnizori de servicii media, aflați sub jurisprudența Republicii Moldova, a indicat zero, însă după câteva luni a decis procurarea conținutului, fiind așa în toate celelalte cazuri.

Reieșind din toate cele expuse, concluzionează reclamantul că atitudinea membrilor Consiliului este una imparțială și nu ține cont de realitate în care se află furnizor de servicii media.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 199 din 10 iunie 2022, precum și pe dispozițiile art. 189 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 209 alin. (1), art. 171 și 172 din Codul administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „A.Video-Content" împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea Deciziei nr. 102 din 21

aprilie 2023 prin care „A.Video-Content” SRL a fost sancționat cu amendă în sumă totală de 18 000 lei.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 4 iulie 2024, SRL „A.Video-Content” a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă în întregime acțiunea formulată.

La 24 decembrie 2024, apelantul SRL „A.Video-Content”a prezentat motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2024 este neîntemeiată și ilegală, fiind susceptibilă de casare integrală, întrucât instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat eronat probele administrate și a aplicat greșit normele de drept material și procedural.

În susținerea poziției sale, apelanta a relatat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 70 din 3 martie 2023, a fost dispus controlul serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” privind respectarea Concepției generale a serviciului de programe, pentru perioada 8–14 martie 2023. În urma monitorizării, Consiliul Audiovizualului a constatat pretinse abateri de la Structura serviciului media audiovizual aprobată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6 din 20 ianuarie 2023 și, prin Decizia nr. 102 din 21 aprilie 2023, a aplicat societății o amendă în cuantum de 18 000 lei pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, în temeiul art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, apelanta a susținut că instanța de fond a acordat o importanță exclusivă argumentelor și probelor prezentate de Consiliul Audiovizualului, ignorând argumentele și probele administrate de reclamantă. Potrivit acesteia, instanța s-a limitat la reproducerea poziției autorității pârâte și nu a oferit o analiză efectivă a argumentelor formulate în cererea de chemare în judecată, încălcând astfel exigențele art. 239 CPC privind legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești.

Un alt argument al apelantei a vizat pretinsa atitudine părtinitoare a membrilor Consiliului Audiovizualului față de postul de televiziune „Cinema 1”. În acest sens, s-a invocat că, în ședința publică din 23 decembrie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului Orest Dabija a solicitat monitorizarea serviciului media audiovizual „Cinema 1” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe. La numai două luni distanță, în ședința publică din 3 martie 2023, același membru a solicitat un nou control privind respectarea Concepției generale, iar ulterior, după aplicarea sancțiunii prin Decizia nr. 102 din 21 aprilie 2023, în ședința din 12 mai 2023, a solicitat din nou monitorizarea postului „Cinema 1”. Apelanta a susținut că

asemenea controale repetate au fost efectuate exclusiv în privința postului său, fapt ce ar demonstra o abordare discriminatorie și lipsită de imparțialitate.

În continuare, apelanta a menționat că, la 19 mai 2023, a adresat Consiliului Audiovizualului o plângere prin care a semnalat aceste pretinse abuzuri și lipsa de imparțialitate. S-a invocat că o asemenea conduită contravine pct. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului, aprobat prin Decizia nr. 199 din 10 iunie 2022, care obligă autoritatea să își exercite atribuțiile cu respectarea principiilor obiectivității, imparțialității, transparenței și nediscriminării.

De asemenea, apelanta a criticat procedura de examinare a raportului de monitorizare, susținând că a luat cunoștință de raportul respectiv la 19 aprilie 2023 și a solicitat amânarea ședinței Consiliului Audiovizualului programată pentru 21 aprilie 2023. Potrivit acesteia, termenul de mai puțin de două zile acordat pentru examinarea constatărilor controlului și pregătirea apărării a fost insuficient. Deși a invocat necesitatea unui termen rezonabil pentru verificarea datelor și pregătirea argumentelor, președinta Consiliului Audiovizualului a considerat că raportul fusese transmis la 18 aprilie 2023 și că furnizorul dispunea de timp suficient pentru pregătire. Apelanta a susținut că această abordare i-a încălcat dreptul la apărare și că instanța de fond nu a analizat corespunzător această circumstanță.

În același context, apelanta a evidențiat că rapoartele de monitorizare sunt expediate doar prin poșta electronică și, de regulă, cu doar câteva zile înainte de ședințele Consiliului Audiovizualului. În opinia sa, o asemenea practică nu permite colectarea și verificarea informațiilor necesare pentru formularea unei apărări eficiente, în special în condițiile în care reprezentanții furnizorului de servicii media nu pot verifica permanent corespondența electronică. În acest sens, apelanta a susținut că o perioadă de cel puțin o săptămână între comunicarea raportului și examinarea acestuia ar fi fost rezonabilă și conformă principiilor unei proceduri echitabile.

Totodată, apelanta a invocat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, societatea a fost clasificată drept furnizor național de servicii media audiovizuale, ceea ce, potrivit art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, a generat obligația de a difuza cel puțin 8 ore zilnic de programe audiovizuale locale. Potrivit apelantei, pentru a se conforma acestei obligații, aceasta a solicitat modificarea Concepției generale a serviciului de programe și a întreprins măsuri pentru majorarea ponderii programelor locale și europene. S-a subliniat că procesul de adaptare a grilei de emisie era unul gradual și că furnizorul continua să depună eforturi pentru sporirea numărului programelor audiovizuale produse în Republica Moldova.

În final, apelanta a reiterat că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21 aprilie 2023 este nelegală și netemeinică, că circumstanțele relevante nu au fost elucidate pe deplin de instanța de fond și că hotărârea contestată urmează a fi casată,

cu admiterea integrală a acțiunii și anularea sancțiunii pecuniare de 18 000 lei aplicate societății.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 18 februarie 2026, Consiliul Audiovizualului a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024.

Admisibilitatea apelului:

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, *instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost pronunțat public la data de 20 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 4 iulie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantului la data de 11 decembrie 2024 (f.d. 110), iar motivarea apelului a fost depusă la 24 decembrie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că motivarea apelului a fost depusă în termenul prevăzut la 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, *cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*.

Completul judiciar reține că cererea de apel și motivarea cererii de apel au fost depuse de către administratorul SRL „A.Video-Content”, Stețco Irina.

Totodată, se constată că apelantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului SRL „A.Video-Content”, Oțel Marcel a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului Consiliul Audiovizualului, Mașaev Maria, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil,

motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin Decizia nr. 70 din 03.03.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pe parcursul a 7 zile consecutive, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, Anexa nr. 1, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit. a) și art.83 alin.(3) lit. a) din CSMA. Perioada supusă monitorizării a fost selectată aleatoriu: 08-14 martie 2023 (f.d.a. 1).

În rezultatul monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 08-14 martie 2023, au fost atestate devieri de la Concepția generală a serviciului de programe, aprobată de CA prin Decizia nr. 6 din 20.01.2023 (f.d.a. 9-11).

Astfel a fost constatat că, decalajul atestat la punctul B.2 - Structura programelor după sursa de proveniență se datorează faptului că, în perioada de raport serviciul media audiovizual „Cinema 1” la compartimentul „Producții audiovizuale ale altor producători” indică 32,34% programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, însă ca urmare controlului s-au atestat 5% de la producătorul „TV-Content” SRL.

De asemenea procentul programelor audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: (Filme - Ucraina) indicate de furnizorul de servicii media este de 22,24% însă calculele au atestat 0%. Tot aici furnizorul a indicat 22,24% programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (Filme - Federația Rusă) însă cota a atins 51,34%. Pentru Programele achiziționate, realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova furnizorul a indicat 0% însă a difuzat programul „Ceva Interesant” care este realizat de furnizorul „MEDIA PRO GROUP” SRL serviciului media audiovizual „ITV” și constituie 6,55% . La secțiunea B.3. Procente rezervate operelor audiovizuale europene, este indicat -

70,09%, iar calculele au identificat 22,56%. Aici sunt incluse programele audiovizuale realizate exclusiv de furnizorul de servicii media, calculate conform art. 6 alin (4) din CSMA care prevede că: „în cazul serviciilor media audiovizuale liniare, furnizorii de servicii media au obligația să rezerve operelor audiovizuale europene cel puțin 50% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, din care se scade timpul alocat știrilor, evenimentelor sportive, jocurilor, publicității, serviciilor de teletext și teleshoppingului", ale Producătorului „TV- CONTENT" și ale furnizorului „MEDIA PRO GROUP" SRL fondatorul serviciului media audiovizual „ITV".

Totodată, s-au atestat devieri și la punctul B.4 - Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe/emisiuni, conform căruia în perioada de raport serviciul media audiovizual „Cinema 1" a difuzat „Programe informative și analitice", în proporție de 26,87%, iar cel indicat este 19,24%. La rubrica „Alte tipuri de emisiuni", furnizorul de servicii media indică 22,25%, în urma monitorizării s-au atestat 5,59%, din acest compartiment fac parte programele audiovizuale „Азбука вкуса " și „ Новое Утро".

Ca urmare a analizei cantitative au fost atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual Cinema 1, aprobată prin Decizia CA nr. 6 din 20.01.2023. Potrivit Pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie seria AMMI nr. 002149 din 20.09.2019 stabilește: „ Titularul licenței se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate.

Conform deciziei CA nr. 40 din 10 februarie 2023 „A. Video-Content" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1" a fost amendată cu 14 000 lei pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21.04.2023 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 70 din 03.03.2023, „A.Video-Content" SRL a fost sancționat cu amendă în mărime totală de 18 000 lei, pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (f.d. 29).

Prin scrisoarea nr. 795 din 10 mai 2023, Consiliul Audiovizualului a expediat în adresa SRL „A.Video-Content", decizia nr. 102 din 21 aprilie 2023, care potrivit avizului de recepție seria/nr. DS8007921988AS, a fost recepționată la 12 mai 2023 (f.d.a. 22).

Nefiind de acord cu decizia nr. 102 din 21 aprilie 2023, emisă de Consiliul Audiovizualului, SRL „A.Video-Content” la 12 iunie 2023, a depus prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Conform art. 3 din Codul administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*.

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)*.

Din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul SRL „A.Video-Content” reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1)

lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, iar, în speță, reclamantul urmărește anularea deciziei nr. 102 din 21 aprilie 2023, emisă de Consiliul Audiovizualului.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, *cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de SRL „A.Video-Content", cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ, prescrie că *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia*.

În speță, instanța de apel constată că decizia nr. 102 din 21 aprilie 2023 - constituie act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamantul SRL „A.Video-Content". Aceasta întrucât, prin emiterea acestui act, s-a dispus sancționarea cu amendă în mărime de 18 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale ,,A. Video-Content" SRL pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, afectând astfel în mod direct situația patrimonială a reclamantului.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în*

termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*.

Completul judiciar reține că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiunea trebuie să urmărească și să justifice procesual, pentru testul de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1 din Codul administrativ) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

În speță, prin prisma art. 10 și 11 din Codul administrativ, reclamantul SRL „A.Video-Content” este destinatarul actului administrativ contestat.

În lumina circumstanțelor relatate, Completul de judecată conchide că, prin acțiunea depusă, reclamantul SRL „A.Video-Content” a revendicat apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *(1) până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă,* ***cu excepţiile prevăzute de lege.***

Potrivit art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), *Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării.*

Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, stipulează că, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător*.

Astfel, din actele cauzei rezultă că decizia contestată a fost emisă la 21 aprilie 2023, iar potrivit avizului de recepție seria/nr. DS8007921988AS, a fost recepționată de către reclamant la 12 mai 2023 (f.d.a 22).

Prin urmare, acțiunea depusă la 12 iunie 2023 este depusă în termen, fiind respectate cerințele art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul SRL „A.Video-Content" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, ,*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că, reclamantul SRL „A.Video-Content” înaintând prezenta acțiune în contencios administrativ, a solicitat anularea deciziei nr. 102 din 21 aprilie 2023, emisă de Consiliul Audiovizualului cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.70 din 03.03.2023.

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reține că, potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), „*în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:*

***control** – posibilitate de a exercita o influenţă decisivă asupra unei persoane juridice, care decurge din drepturi, din contracte sau din orice alte mijloace, separat sau combinate, ţinînd seama de circumstanţele de drept şi de fapt relevante, în special din:*

a) dreptul de proprietate sau de folosinţă integrală ori parţială asupra activelor unei persoane juridice;

b) drepturi sau contracte care conferă o influenţă decisivă asupra structurii, voturilor sau deciziilor organelor de conducere ale persoanei juridice.

Controlul este dobîndit de persoane fizice sau juridice care sînt titulare ale drepturilor ori beneficiare ale drepturilor în baza contractelor sau care, deşi nu sînt titulare ale acestor drepturi sau beneficiare ale drepturilor în baza acestor contracte, au puterea de a exercita drepturile care decurg din acestea;

***distribuitor de servicii media** – persoană care constituie şi pune la dispoziţia publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relaţii contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condiţiile legii;*

***furnizor de servicii media** – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conţinutului audiovizual al serviciului media audiovizual şi care stabileşte modul de organizare a serviciului respectiv;*

***furnizor naţional de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel naţional şi pot fi recepţionate de cel puţin 2/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***furnizor regional de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel regional şi pot fi recepţionate de cel puţin 1/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***furnizor local de servicii media** – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel local şi care pot fi recepţionate de mai puţin de 1/3 din populaţia Republicii Moldova;*

***program audiovizual** – ansamblu de imagini în mişcare, însoţite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conţinut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de*

către un furnizor de servicii media (evenimente sportive, filme documentare, programe de divertisment şi de tip reality, programe pentru copii, piese de teatru şi altele);

***serviciu media audiovizual** – serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secţiuni disociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin reţele de comunicaţii electronice.*

În conformitate cu art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, *(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu. (2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură*.

În temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ individul contestat), *(4) Consiliul Audiovizualului:a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5).(7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod*.

Conform art. 83 alin. (1) - (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale, (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ individul contestat) *(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. (2) În activitatea de supraveghere şi control, Consiliul Audiovizualului solicită informaţiile şi actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei. (3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:* ***a) din oficiu****; b) la sesizarea unei autorităţi publice; c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică.*

Conform art. 84 alin. (1) - (2), (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ individul contestat) *(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul*

articol şi cu legislaţia în vigoare. (2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

Ia potrivit alin.7 lit. f) al aceluiași articol, *se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:* ***comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol.***

După cum rezultă din actele cauzei, prin decizia nr. 102 din 21 aprilie 2023, apelanta SRL „A.Video-Content" a fost sancționată în felul următor:

1) cu amendă în mărime de 18 000 de lei, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

La caz, Completul judiciar atestă că, Prin Decizia nr. 70 din 03.03.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", pe parcursul a 7 zile consecutive, la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe, prevăzută în conţinutul licenţei de emisie, Anexa nr. 1, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit. a) şi art.83 alin.(3) lit. a) din CSMA.

Prin Decizia CA nr. 40 din 10.02.2023, Consiliul Audiovizualului a sancţionat reclamantul cu amendă în mărime 14 000 de pentru nerespectarea repetată a Concepţiei generale a serviciului de programe, aprobată de CA, în conformitate cu art.84 alin.(6) lit. d) din CSMA.

Prin Decizia CA nr. 102 din 21 aprilie 2023, Consiliul Audiovizualului a sancţionat reclamantul cu amendă în mărime 18 000 de pentru nerespectarea repetată a Concepţiei generale a serviciului de programe, aprobată de CA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit. f) din CSMA.

În rezultatul monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1" la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 08-14 martie 2023, au fost atestate devieri de la Concepția generală a serviciului de programe, aprobată de CA prin Decizia nr. 6 din 20.01.2023.

Astfel a fost constatat că, decalajul atestat la punctul B.2 - Structura programelor după sursa de proveniență se datorează faptului că, în perioada de raport serviciul media audiovizual „Cinema 1" la compartimentul „Producții audiovizuale ale altor producători" indică 32,34% programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, însă ca urmare controlului s-au atestat 5% de la producătorul „TV-Content" SRL.

De asemenea procentul programelor audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante

la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: (Filme - Ucraina) indicate de furnizorul de servicii media este de 22,24% însă calculele au atestat 0%. Tot aici furnizorul a indicat 22,24% programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (Filme - Federația Rusă) însă cota a atins 51,34%. Pentru Programele achiziționate, realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova furnizorul a indicat 0% însă a difuzat programul „Ceva Interesant" care este realizat de furnizorul „MEDIA PRO GROUP" SRL serviciului media audiovizual „ITV" și constituie 6,55% . La secțiunea B.3. Procente rezervate operelor audiovizuale europene, este indicat - 70,09%, iar calculele au identificat 22,56%. Aici sunt incluse programele audiovizuale realizate exclusiv de furnizorul de servicii media, calculate conform art. 6 alin (4) din CSMA care prevede că: „în cazul serviciilor media audiovizuale liniare, furnizorii de servicii media au obligația să rezerve operelor audiovizuale europene cel puțin 50% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, din care se scade timpul alocat știrilor, evenimentelor sportive, jocurilor, publicității, serviciilor de teletext și teleshoppingului", ale Producătorului „TV- CONTENT" și ale furnizorului „MEDIA PRO GROUP" SRL fondatorul serviciului media audiovizual „ITV".

Totodată, s-au atestat devieri și la punctul B.4 - Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe/emisiuni, conform căruia în perioada de raport serviciul media audiovizual „Cinema 1" a difuzat „Programe informative și analitice", în proporție de 26,87%, iar cel indicat este 19,24%. La rubrica „Alte tipuri de emisiuni", furnizorul de servicii media indică 22,25%, în urma monitorizării s-au atestat 5,59%, din acest compartiment fac parte programele audiovizuale „Азбука вкуса " și „ Новое Утро".

Ca urmare a analizei cantitative au fost atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual Cinema 1, aprobată prin Decizia CA nr. 6 din 20.01.2023. Potrivit Pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie seria AMMI nr. 002149 din 20.09.2019 stabilește: „ Titularul licenței se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate.

În aceste condiții, Completul judiciar constată că faptele reținute de Consiliul Audiovizualului întrunesc elementele încălcărilor prevăzute de art. 84 alin.(7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, din lucrările cauzei rezultă că furnizorul de servicii media a fost anterior sancționat pentru încălcări similare ale prevederilor art. 84 alin.(6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, inclusiv prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 40 din 10 februarie 2023, circumstanță ce confirmă caracterul repetat al abaterilor constatate. În consecință, aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 84 alin. ((7) din Cod este conformă principiului proporționalității.

Prin urmare, sancționarea SRL „A.Video-Content” prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21 aprilie 2023 cu amendă de 18 000 lei pentru încălcarea repetată a Concepţiei generale a serviciului de programe, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit. f) din Cod, se încadrează în limitele legale și respectă principiul proporționalității.

Totodată, în mod corect instanța de fond a constatat că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21 aprilie 2023 a fost emisă în limitele competenței legale a autorității publice, cu respectarea procedurii prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale și de Codul administrativ, fiind întemeiată pe rezultatele controlului efectuat în perioada 8–14 martie 2023 asupra serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”. În urma monitorizării au fost constatate devieri semnificative de la Concepția generală a serviciului de programe aprobată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 6 din 20 ianuarie 2023, inclusiv în ceea ce privește structura programelor după sursa de proveniență, ponderea operelor audiovizuale europene și structura serviciului media pe tipuri de programe, circumstanțe care au justificat intervenția autorității de reglementare.

Instanța de fond a reținut întemeiat că reclamanta nu a prezentat probe concludente care să răstoarne constatările raportului de monitorizare și nici nu a demonstrat că datele reținute de Consiliul Audiovizualului ar fi eronate. Or, deși a invocat existența unor informații care nu ar coincide cu cele indicate în raportul de monitorizare, aceasta nu a prezentat asemenea date nici în procedura administrativă și nici în fața instanței de judecată. În consecință, susținerile privind caracterul pretins incorect al constatărilor autorității au rămas la nivel de simple afirmații, nefiind susținute prin mijloace de probă pertinente și admisibile.

De asemenea, în mod justificat, instanța de fond a respins argumentele reclamantei referitoare la pretinsa lipsă de imparțialitate a Consiliului Audiovizualului, reținând că monitorizarea serviciului media audiovizual „Cinema 1” a fost dispusă în exercitarea atribuțiilor legale de supraveghere și control conferite de art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, iar controalele repetate au fost determinate de necesitatea verificării conformării furnizorului după constatarea unor încălcări anterioare, neexistând probe care să demonstreze existența unei atitudini discriminatorii sau părtinitoare din partea autorității.

Totodată, s-a constatat că raportul de monitorizare a fost comunicat reclamantei la 18 aprilie 2023, prin poșta electronică, modalitate expres permisă de art. 33 din Codul administrativ, iar termenul acordat a respectat cerințele pct. 23 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului, care prevede transmiterea circumstanțelor constatate cu cel puțin 24 de ore înainte de ședința publică. Prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea dreptului la apărare doar prin faptul că reclamanta considera necesar un termen mai îndelungat pentru examinarea raportului.

Cu referire la argumentul părții apelante, precum că monitorizarea repetată a serviciului media audiovizual „Cinema 1” ar demonstra o atitudine părtinitoare a Consiliului Audiovizualului, Completul judiciar îl apreciază ca fiind neîntemeiat. Or, exercitarea atribuțiilor de supraveghere și control constituie o obligație legală a autorității de reglementare, iar dispunerea unor controale ulterioare în privința unui furnizor la care anterior au fost constatate încălcări nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept manifestare a lipsei de imparțialitate. Mai mult, apelanta nu a prezentat probe obiective și concludente care să demonstreze existența unui tratament diferențiat, discriminatoriu sau a unor acțiuni ale autorității întemeiate pe alte considerente decât cele prevăzute de lege.

Urmare a celor relatate, Completul judiciar conchide că apelanta nu a demonstrat în ce mod pretinsele neregularități procedurale invocate ar fi influențat conținutul deciziei contestate sau ar fi condus la adoptarea unei alte soluții de către autoritatea administrativă. Or, simpla invocare a unor pretinse încălcări procedurale, în lipsa demonstrării unei vătămări concrete a dreptului la apărare ori a influenței acestora asupra rezultatului procedurii administrative, nu constituie temei pentru anularea unui act administrativ emis în mod legal și întemeiat.

Completul judiciar reține că argumentele apelantei referitoare la dificultățile întâmpinate în procesul de adaptare a grilei de emisie și la necesitatea sporirii conținutului local nu pot exonera furnizorul de obligația respectării Concepției generale aprobate chiar la solicitarea sa. Odată ce structura serviciului media audiovizual a fost propusă de furnizor și aprobată de autoritatea competentă, aceasta devine obligatorie pentru titularul licenței, iar nerespectarea sa atrage consecințele juridice prevăzute de lege.

Instanța de apel subliniază că nu este chemată să substituie autoritatea de reglementare în aprecierea aspectelor tehnice și de specialitate privind monitorizarea serviciilor media audiovizuale, ci doar să verifice legalitatea exercitării atribuțiilor conferite de lege. Or, din materialele cauzei nu rezultă că Consiliul Audiovizualului și-ar fi exercitat competențele în mod arbitrar, cu exces de putere sau cu încălcarea limitelor stabilite de cadrul normativ aplicabil.

Relevant este și faptul că apelanta nu a prezentat nici în fața autorității administrative, nici în cadrul examinării judiciare calcule, rapoarte, grile de emisie sau alte înscrisuri capabile să infirme constatările monitorizării efectuate de Consiliul Audiovizualului. În lipsa unor asemenea probe, criticile formulate împotriva raportului de monitorizare rămân simple afirmații cu caracter declarativ, insuficiente pentru răsturnarea prezumției de legalitate de care beneficiază actul administrativ contestat.

Totodată, Completul judiciar observă că sancțiunea aplicată nu a fost una izolată, ci a intervenit în contextul constatării repetate a unor încălcări similare ale Concepției generale a serviciului de programe. Prin urmare, cuantumul amenzii de 18 000 lei apare ca fiind proporțional cu gravitatea și caracterul repetat al abaterii

constatate, neexistând elemente care să justifice concluzia că autoritatea publică ar fi depășit limitele marjei sale de apreciere.

Or, aplicarea sancțiunilor de către Consiliului Audiovizualului este prevăzută de lege ca o componentă esențială a rolului său de autoritate de control, fiind o măsură necesară pentru asigurarea respectării cadrului legal aplicabil tuturor furnizorilor de servicii media.

În același sens, Completul judiciar evidențiază caracterul neabsolut al libertății de exprimare și posibilitatea supunerii acesteia unor restrângeri prevăzute de lege și necesare pentru protejarea drepturilor altora și a ordinii democratice. Or, normele ce impun imparțialitatea, echilibrul și veridicitatea informației în programele audiovizuale nu limitează libertatea de exprimare, ci garantează exercitarea responsabilă a acesteia.

Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiată și critica părții apelante, precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, or, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, cauza fiind examinată sub toate aspectele, fiind stabilite circumstanțele de fapt, legea materială ce guvernează raportul juridic, fiind create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de SRL „A.Video-Content”, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, Completul de judecată menționează că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (*Hirvisaari v. Finlandei*, pct. 30). Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (*Ruiz Torija v. Spaniei*, pct. 29; *Hiro Balani v. Spaniei*, pct. 27).

Astfel, analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamantului SRL „A.Video-Content”.

Finalmente, Completul de judecată punctează că, apelantul SRL „A.Video-Content”, utilizând calea de atac - apelul, nu a indicat care anume circumstanțe urmau a fi stabilite și nu au fost stabilite de către instanța de fond, precum și nu a indicat din care considerente hotărârea contestată este ilegală, efectuând o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în acțiunea de contencios administrativ. Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se regăsește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de SRL „A.Video-Content” și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „A.Video-Content” se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae