Dosarul nr. 4r-3786/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24018563-02-4r-09092024 Judecător Cristina CHEPTEA

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ștefan TULBUR, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/280/23-09 din 13 februarie 2024, în privința lui **Ștefan TULBUR** în temeiul art.74/1 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 16.02.2024 până la 17.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 09.09.2024 până la 15.09.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Cet. Ștefan TULBUR la data de 20 septembrie 2023, deținând funcția de redactor-șef al ziarului ”Munca pașnică”, săptămânal independent al r-lui Strășeni, a publicat în ediția nr. 9(14) un articol denumit ”Izvorul răutății”, care conține date cu caracter personal ale minorului *****, fără a asigura confidențialitatea datelor cu caracter personal ale subiectului de date cu caracter personal și fără respectarea dreptului minorului la protecția imaginii și a vieții private.

Drept urmare, în privința persoanei fizice Ștefan TULBUR a fost întocmit la 13 februarie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/280/23-09 în baza art.74/1 alin.(1) Cod contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024,* a fost recunoscut vinovat Ștefan TULBUR de comiterea contravenției prevăzute la art.74/1 alin.(1) Cod contravențional și în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale,

echivalentul a 3500 (trei mii cinci sute) lei MD fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

A fost explicat lui Ștefan TULBUR că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ștefan TULBUR, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, cu procesul-verbal în cauza şi hotărârea contestată de sancționare nu este de acord, deoarece sunt vădit ilegale, în condițiile în care nu a comis fapta imputată, iar circumstanțele invocate de agentul constatator în procesul- verbal cât si cele existente în realitate, nu cad sub incidenta art.74/1 alin.(1) Cod contravențional incriminat, deoarece domnul TUDOSE Vasile a fost numit cenzor a editării conținutului materialelor propuse pentru publicație şi emiterea lor pentru tipar şi nu el în calitate de redactor-șef, iar despre acest fapt a informat agentul constatator şi instanța din care motiv consideră, ca în cazul dat procesul contravențional urmează a fi încetat din motiv ca nu exista faptul contravenției.

Reține că potrivit art.441 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează daca nu exista faptul contravenției, iar încetarea procesului contravențional determina repunerea in drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Prin urmare, în conformitate cu art.384 alin.(2) lit.k) Cod contravențional, persoana in a cărei privință a fost pornit procesul contravențional are dreptul sa conteste decizia asupra cauzei, respective, să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile şi deciziile autorității competente sa soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească. Mai mult, agentul constatator a întocmit decizia de sancționare, fără a-i explica drepturile și obligațiile, şi fără ca sa fie audiat în modul prevăzute pentru a se expune, ori în alt mod fără a-i fi ascultate şi menționate în procesul-verbal obiecțiile sale, i-a înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit indescifrabil, fără obiecțiile înaintate şi anume, de a-i explica drepturile şi obligațiile sale procesuale şi anume, esența pretinsei faptei ilicite, dacă are sau nu dreptul să prezinte probe în apărarea sa, precum şi faptul de a amâna luarea unei decizii pe caz pentru a doua zi, pe motiv ca are nevoie de un avocat, împrejurări din care evident rezultă incontestabil lipsa în cazul dat a contravenției imputate, circumstanțe care înlătură procesul contravențional și respectiv răspunderea contravențională a sa ca pretins contravenient.

Mai mult ca atât, invocă recurentul că probele enunțate combat unica și pretinsa proba şi anume proces-verbal cu privire la contravenție întocmit ilegal, care, deși potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional este un act prin care se individualizează fapta ilicita, se identifică făptuitorul şi se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și în prezența făptuitorului sau în absența lui. Acesta a fost întocmit cu încălcarea grava a cerințelor art.443 Cod contravențional. Or, potrivit art.425 alin.(1) şi (6) lit.c) Cod

contravențional, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la constatarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Respectiv, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențiala a drepturilor la apărare.

Așadar, respectivul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar cerințelor art.443 alin.(1) lit.d), e), f) g) şi alin.(6) Cod contravențional şi anume, lipsește descrierea amănunțită a faptei contravenționale, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice; norma materială şi indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției, cerințe care în speța dată au fost de asemenea încălcate.

Indică că pe acest caz, nu a fost audiat ca contravenient în modul şi condițiile Codului contravențional și respectiv, nu i-a fost explicate drepturile si obligațiile procesuale prevăzute la alin.(2) a art.384 Cod contravențional, prin ce i-a fost grav încălcat dreptul la apărare, drept consfințit de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului si libertarilor fundamentale, ilegalități, la care fiind supus actualmente suport cheltuieli materiale si morale enorme, pe care le va evalua si recupera ulterior, separat, într-un alt proces de judecată.

Astfel, conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 februarie 2024 a fost întocmit cu încălcarea grava a art.443 Cod contravențional. Prin urmare, conform art.445 Cod contravențional -neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia, însă cel mai relevant este faptul că instanța de judecată a tolerat acțiunile abuzive şi ilegale a agentului constatator şi a emis o hotărâre ilegală.

Consideră că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2024 este lovită de nulitate absolută deoarece fost admise erori de drept, a transcris declarațiile din actele prezentate de agentul constatator, nu a audiat personal martori ceea ce impune situația că instanța de judecată nu a cercetat multiaspectual speța dată.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 24 iulie 2025, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia UNGUREANU, a depus referință la recursul declarat de Ștefan TULBUR prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.07.2024, fără modificări.

Indică că legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute şi relative, or, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate**.** Astfel, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional.

Analizând recursul depus, constată că recurentul nu a prezentat o bază probatorie solidă care să certifice netemeinicia sau eventual ilegalitatea soluției adoptate de către Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.07.2024. În motivarea recursului se invocă careva argumente formale ce exprimă dezacordul recurentului cu soluția adoptată de către prima instanță, or, cele menționate de către cel din urmă nu pot constitui temei pentru casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.07.2024.

Cu referire la pretinsa necunoaștere a drepturilor şi obligațiilor sale, precizează că este neîntemeiată şi lipsită de un suport probatoriu, or, la procesul - verbal cu privire la contravenție este anexat extrasul din drepturilor şi obligațiilor persoanei, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fiind semnat de către cel din urmă, fapt ce confirmă că agentul constatator a respectat prevederile în Codul contravențional şi i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile sale. Drept urmare**,** alegațiile recurentului cu referire oferirea unei soluții eronate de către instanța de judecată, datorită faptului că nu au fost prezentate careva elemente probatorii de către agentul constatator care să ateste vinovăția sa, ține să accentueze că sunt neîntemeiate si lipsite de suport juridic**,** ori, conform art.425, alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul - verbal cu privire la contravenție, procesul - verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul - verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele - verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză**.”**

Subliniază că instanța de judecată este unicul organ abilitat de lege să aprecieze admisibilitatea elementelor probatorii într-o cauză contravențională concretă, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate prin prisma

pertinentei, concludentei si utilității acestora în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, în sensul art.425 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Consecutiv, remarcă că, elementele probatorii enumerate supra servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției contravenientului, în sensul alin.(1) art.425 Cod contravențional, or, recurentul nu face referire la careva reglementări legale exprese în vederea susținerii motivării sale.

Reiterează că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.07.2024 prin care s-a decis a-l recunoaște vinovat cet. Ştefan TULBUR de comiterea contravenției prevăzute la art.74/1 alin.(1) Cod contravențional şi în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 3500 (trei mii cinci sute) lei MD, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate este motivată, întemeiată şi legală.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ștefan TULBUR, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 a fost pronunțată la data de 17 iulie 2024, iar recursul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ștefan TULBUR, fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 13 august 2024 (a se vedea f.d.75).

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 07 iunie 2024, contravenientul Ștefan TULBUR a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 17

iulie 2024, ora 08:50 min. Respectiv se atestă că contravenientul Ștefan TULBUR a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024.

În situația din speță Colegiul ține să precizeze faptul că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 începe să curgă din momentul pronunțării Hotărârii, adică din data de 17 iulie 2024.

Respectiv contravenientul Ștefan TULBUR, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 66-68). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, contravenientul Ștefan TULBUR nu s-a prezentat la ședință, și nu s-a interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că era în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că contravenientul a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 17 iulie 2024, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv Colegiul reține în speță că contravenientul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Astfel, se conchide că contravenientul Ștefan TULBUR a cunoscut despre data pronunțării hotărârii integral motivate la care a participat în ședința de judecată din 07 iunie 2024, respectiv cunoștea despre data, ora și locul pronunțării în prezenta cauză a hotărârii primei instanțe. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către contravenientul Ștefan TULBUR, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

Astfel, se conchide că contravenientul Ștefan TULBUR a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de contravenient, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, contravenientul nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, contravenientul Ștefan TULBUR a fost în cunoștință despre faptul că la data de 17 iulie 2024 va avea loc pronunțarea Hotărârii în care a participat în calitate de contravenient, însă a depus recursul abia la data de 13 august 2024 (a se vedea f.d. 75) adică peste termenul de atac de 15 zile, or termenul limită

de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii adică din data de 17 iulie 2024 și termenul limită fiind data de 01 august 2024.

6. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 13 august 2024 împotriva hotărârii pronunțate la 17 iulie 2024, adică în afara termenului legal, contravenientul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ștefan TULBUR, împotriva Hotărârii Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-340/2024 din 17 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/280/23-09 din 13 februarie 2024, în privința lui **Ștefan TULBUR** în temeiul art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI