

Dosarul nr. 1a-2275/2019
Judecătoria Ciocana (mun. Chișinău)
Judecători: Victor Burduh, Ina Dutca, Iraida Secrieru

DECIZIE
În numele Legii

02 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ana Panov

Judecători:

Liuba Pruteanu și Marcel Juganari

Grefieri:

Tatiana Albu și Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului: Svetlana Olari, în interesele inculpatei Comănescu Iuliana;

Inculpatei:

Comănescu Iuliana

Părții vătămate:

Urechi Denis

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 în cauza penală de învinuire a lui Comănescu Iuliana Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.01.2016-27.06.2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 27.06.2018-27.11.2018;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 08.02.2019 – 05.11.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 10.12.2019-02.07.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Partea vătămată Urechi Denis a solicitat admiterea apelului despus împotriva sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, pe motivele invocate, iar soluția în speța dată a lăsat-o totuși la discreția instanței.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016.

Avocatul Olari Svetlana și inculpata Comănescu Iuliana au solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016.

Asupra apelului declarat de declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, Comănescu Iuliana Pavel a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza acestei Legi - 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 5 (cinci) ani

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Comănescu Iuliana a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

S-a dispus transmiterea corpurilor delictive anexate la cauza penală disjunctă, la examinarea căreia va fi decisă soarta acestora.

Măsura preventivă în privința inculpatei Comănescu Iuliana se aplică - declarația de nepărsire a localității.

Acțiunea civilă înaintată de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, s-a admis în principiu, urmând a fi examinată în ordine generală civilă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Comănescu Iuliana, activând în funcția de specialist superior în Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău începând cu 01.04.2013 până la 31.07.2013, în baza ordinului vicepreședintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.63 din 01.04.2013, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții începând cu 01.08.2013 pînă la 05.09.2014, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal al R. Moldova, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în baza art.22 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind obligată să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loială autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern;

Contrar prevederilor art.art. 4 alin. (1), 5 alin.(1), 61 alin. (1), 13 alin.(1), 46 alin.(5) al Legii privind organizarea judecătorească nr.514-XIII din 06.07.1995, conform căreia instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se îndeplinesc în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

Contrar prevederilor fișelor postului, conform căreia este obligată să asigure, supravegheze și să verifice completarea corectă a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărârilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel; să asigure procesul de gestionare a documentelor la nivelul instanței; să monitorizeze procesul de înregistrare a dosarelor în PIGD, precum și să verifice evidența și circulația lor; să asigure întocmirea fișei acțiunilor dosarelor civile și de contencios administrativ; să primească dosarele civile care au fost repartizate judecătorilor și să asigure transmiterea acestora către judecătoria corespunzătoare, cu consemnarea acestui fapt în fișa acțiunii; să primească dosarele civile de la grefieri și să verifice respectarea normelor de procedură; să introducă informațiile despre dosarele civile în PIGD; să execute și alte atribuții legale ale președintelui și vicepreședintelui instanței judecătorești; să respecte disciplina muncii și normele deontologice profesionale, să evite conflicte de interese;

Contrar normelor prevăzute în pct.pct. 37, 39, 40, 44, 47, 48, 49, 56, 57, 58, 83 ale Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al

Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, potrivit căreia, transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna; toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelarie la judecători și vice versa; fișa acțiunilor se plasează în fișier și se păstrează în ordinea numerelor, astfel încât ultimele numere să fie plasate în partea de față a fișierului; la sfârșitul anului calendaristic, fișele acțiunilor pentru dosarele nejudicate pînă la începutul următorului an, se transferă în fișierul anului nou; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica pînă la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor; colaboratorul cancelariei este obligat să verifice corectitudinea perfectării dosarului de către grefier, să completeze fișa acțiunilor, indicând data și rezultatul judecării dosarului, precum și data transmiterii în cancelarie a dosarului. Colaboratorul cancelariei va confirma transmiterea dosarului în cancelarie prin semnătura sa în fișa acțiunilor și în registrul de evidență internă a dosarelor aflate în procedura judecătorului;

Contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcții de demnitate publică în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, la inițiativa și sub conducerea persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a fost constituit un grup criminal organizat, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile, care au generat beneficii patrimoniale în

interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de altă persoană în privința căroră cauza a fost disjunsă, se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Hotărârile și încheierile emise urmând să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice și juridice în interesul căroră acționau.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia dosarul a fost disjuns, activând în calitate de judecător a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 85/4 din 29.01.2013, fiind transferată pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 570/23 din 30.07.2013 ultimului, i-au fost menținute împluternicirile judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pentru finisarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură.

Astfel, în perioada anilor 2012-2013 persoanei delegate temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/2013, 2-18440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013.

Ulterior, pe aceste cauze civile persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, a emis încheieri de restituire, de scoatere pe rol, de refuz și de a nu da curs cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art-170, 171, 348 Cod de procedură civilă al R. Moldova.

În continuare, în perioada anilor 2012-2014, o altă persoană, în privința căreia cauza penală fost disjunsă, care aflându-se în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care la rândul său se află în relații de prietenie cu alte două persoane în privința căroră la fel cauza penală a fost disjunsă, acționând în complicitate, angajata Judecătoriei Comerciale de Circumscripție,

care se afla în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza fost disjunsă, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Comănescu Iuliana, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituie a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-l 163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă:

Astfel, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, precum și altor persoane neidentificate, acționând în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu persoana, care activa în funcția de judecător, care acționa în calitate de autor, având sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, care acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin intermediul persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și date de înregistrare false, care fuseseră aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana care activa în funcția de judecător, completând totodată, informația cu indicarea aceluiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redând astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile donate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale precum și ascunderii urmelor infracțiunii, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Comănescu Iuliana, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile menționate, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, fiind în complicitate, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul urmărit.

În continuare, cauzele civile inițiale, care au fost restituite, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Astfel, prin această schemă infracțională, Comănescu Iuliana acționând în interesul grupului criminal organizat prin participație, în calitate de complice, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a depășit atribuțiile de serviciu, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de legea persoanei juridice și fizice:

1) La data de 11.03.2013, S.R.L. „Cosicon” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva S.A.R. ”Donaris Group”, privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor) cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3400/13, (număr generat de program 41-2e-2114-11032013) care a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căruia cauza a fost disjunsă, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriai Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul persoana, în privința căreia cauza a fost disjunsă, la 15.03.2013.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Cosicon” împotriva S.A.R. ”Donaris Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (2) Cod de procedură civilă, a restituit-o, informând despre acest fapt S.R.L. „Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în

comun prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt care genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art. 170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Cosicon” nu avea interesul să fie înfonnat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a S.A. „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat.

Astfel, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar atribuțiilor sale, de comun cu persoana responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, - responsabilă de întocmirea fișelor acțiunilor pe dosare, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals S.A. „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2e-3400/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2e-3400/2013”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” S.A. către Î.S. „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului, iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieșit” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului S.A. „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial S.R.L. „Cosicon” împotriva S.A.R. „Donaris Group” privind încasarea sumei. Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia s-a disjuns cauza, cu acoperirea literelor „ieșit” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei, care activa în incinta Judecătoria Comerciale de Circumscripție, în privința căreia cauza a fost disjunsă, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la

03.03.2014, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2e-3400/2013 și anume din S.R.L. „Cosicon” către S.A. „Donaris Grup” a modificat în S.A. „Pepiniera piscicolă Cahul” către Î.S. „Calea Ferată din Moldova”.

În continuare, Comănescu Iuliana, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii S.A. „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, fiind instigată de alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul S.R.L. „Cosicon” către S.A. „Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals S.A. „Pepiniera piscicolă Cahul” către Î.S. „Calea Ferată din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a S.A. „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, persoanele, în privința cărora cauza a fost disjunsă, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a S.A. „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva Î.S. „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 16.09.2013, ora 10:05 min (persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă imitând semnătura din numele unui alt grefier în respectivul proces-verbal), 22.10.2013, ora 11:05 min, 18.11.2013, ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu acordul și la indicația judecătorului a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului – Î.S. „Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților pârâtului în

proces, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele unui altui grefier, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier al judecătorului în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a S.A. „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva S.A. „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la S.A. „Calea Ferată din Moldova” în folosul S.A. „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la S.A. „Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50 000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, pârâțul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretensei hotărâri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infraționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, manifestate prin dispunerea încasării unei sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice.

2) La data de 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberarea a ordonanței judecătorești privind încasarea de la Bogos Valentin a sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 2888 din 20.05.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o - 3181/2013, (număr generat de program 41-2p/o-4305-20052013), care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Cauza nominalizată, a fost recepționată, la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 24.05.2013. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit

în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial, în interesele S.R.L. „Auto Asia”, urmărind scopul inițierii procedurii de insolvență a S.R.L. „Lundas Trans”, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, împreună cu Comănescu Iuliana, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție a dosarului inițial cu cererea de eliberare a ordonanței a S.R.L. „Auto Asia” către S.R.L. „Lundas Trans” în următoarea modalitate.

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul comun de redare a unui aspect legal al acțiunii, ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a S.R.L. „Auto Asia” către S.R.L. „Lundas Trans” semnată din numele directorului, Zimbelscaia Iulia, și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială, - ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a S.R.L. „Auto Asia” către S.R.L. „Lundas Trans”, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o - 3181/2013 și anume din „ÎMFGL-21 către Bogos Valentin” în S.R.L. „Auto Asia” către S.R.L. „Lundas Trans”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD și forma scanată a cererilor menționate.

Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă S.R.L. „Auto Asia”, la instigarea unei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la data de 31.05.2013, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (41-2p/o-4305-20052013), iar persoana care activa în funcția de judecător, acționând conform înțelegerii prealabile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul S.R.L. „Lundas Trans” în beneficiul creditorului S.R.L. „Auto Asia” a datoriei și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. 2p/o-3181/2013 a fost recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 24.05.2013.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar

obligățiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din 12.11.2012, în sumă de 5086 lei al unei alte persoane juridice S.R.L. „Maribor” (pe care în alte litigii o reprezenta persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă), drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din Codul de procedură civilă, în cazul dat taxa de stat care urma a fi percepută constituia suma de 25 000 lei, care nefiind achitată reprezenta prejudiciu bugetului de stat

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun, la instigarea altor persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților „IMFGL-21” și „Bogos Valentin” și înscrierea de asupra părților „Auto Asia” și „Lundas Trans”, lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin încheierea din 31.07.2013 ilegal a dispus respingerea cererii fondatorului S.R.L. „Lundas Trans”, Ala Mahalova, cu privire la anularea ordonanței judecătorești datată cu 23.05.2013.

Drept rezultat, al acțiunilor infracționale descrise, la 27.06.2013, S.R.L. „Auto Asia” a depus în Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Lundas Trans”, drept temei, servind ordonanța ilegală emisă de persoana, care activa în funcția de judecător, datată cu 23.05.2013, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5 169 335 lei în beneficiul S.R.L. „Auto Asia”. Cererea în cauză, fiind admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013, s-a admis cererea de recurs depusă de S.R.L. „Lundas Trans” și s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31.07.2013, admiterea obiecțiilor înaintate de fondatorul S.R.L. „Lundas Trans”, Ala Mahalova, și anularea ordonanței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, datată cu 23.05.2013, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013, s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău privind intentarea procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Lundas Trans” la cererea S.R.L. „Auto Asia”.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană

cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL „Lundas Trans”, manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, precum și inițierea procedurilor de insolvență care a avut ca rezultat, grave impedimente în desfășurarea normală a activității economice, precum și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3) La data de 23.05.2013, Eșanu Angela, a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal, executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2- 18160/2013, (număr generat de program 41-2-4449-23052013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 31.05.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana care activa în funcția de judecător în privința căruia a fost disjunsă cauza penală.

Ulterior, prin încheierea datată cu 03.06.2013, persoana, în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, o altă persoană, în vara anului 2013, care acționa în calitate de instigator, fiind în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu care în prealabil a discutat despre posibilitatea obținerii unor hotărâri de judecată ilegale, asigurându-se concomitent de suportul care urma a fi oferit de către aceasta în scopul enunțat, a intervenit din umbră, în interesul lui Timofte Victor de la care a primit echivalentul sumei de 5 000 de Euro în scopul oferirii serviciilor în vederea organizării privatizării terenului din str. *****, prin obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia reclamantul să obțină dreptul la privatizarea terenului amplasat în mun. *****.

Ulterior, persoana care acționa conform aceleiași scheme în prealabil stabilite

cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care la rândul ei, a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii, a dat indicații lui Timofte Victor să-și edifice o temelie pe terenul aflat în folosință amplasat în mun. *****.

Totodată, persoana menționată a perfectat cererea de chemare în judecată din numele lui Timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun. Chișinău, privind încasarea sumei și actele confirmative, semnate de către Timofte Victor, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții nefinalizate din str. ***** după Timofte Victor în baza căreia să poată fi inițiată procedura de privatizare a terenului enunțat.

Ulterior, persoana menționată, acționând conform planului stabilit în prealabil cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de Timofte Victor și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Timofte Victor anume de către persoana, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care activa în funcția de judecător.

După care, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în calitate de complice, ca rezultat al instigării persoanei, în privința căreia cauza la fel a fost disjunsă, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, ilegal, a efectuat înscrișuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18160/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind „2-18160/2013”, la rubrica „acțiunii” înscriind ”Timofte Victor către Salcuțan Ion încasarea sumei” și ilegal, a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău înscriind nr. 15849 din 23.05.2013, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău.

Iar, la 13.09.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr.2-18160/13 și anume, din „Eșanu Angela,vs IFS mun. Chișinău” în „Timofte Victor vs Salcuțan Ion”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor.

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, contrar

normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

După care, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prealabile, încălcând intenționat competența jurisdicțională, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Timofte Victor, a emis și semnat ilegal încheierea datată cu 30.05.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 31.07.2013.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la examinarea cauzei civile menționate a încălcat principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind viciată procedura de citare a intervenientului Primăria mun. Chișinău, cu scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că intervenientul Primăria mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa intervenientului, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 01.10.2013, potrivit căruia s-a admis cererea lui Timofte Victor, cu obligarea lui Salcuțan Ion să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.Sf. Vineri, 22.

S-a dispus recunoașterea după Timofte Victor a dreptului de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. *****.

Drept rezultat, la 24.01.2014 Timofte Victor a înregistrat la OCT Chișinău conform modului stabilit dispozitivul hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău datate cu 01.10.2013.

În aceste circumstanțe, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, iar în consecință,

fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

4) La data de 06.06.2013, Nimerenco Aliona, a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu, ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18440/2013, (număr generat de program 41-2-5019-06062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând prin participație, la instigarea persoanelor neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Comănescu Iuliana, au întreprins ilegal măsuri de substituție a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii cu persoanele neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copârâților, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „Cuvântul de Onoare”,

persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care activau în funcția de judecător și grefier, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura grefierului, Burlacu Elena, în primele două procese-verbale, derularea ședințelor de judecată fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art.art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că copârâții, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, intenționat a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copârâților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu persoana care activa în funcția de grefier, procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii datate cu 01.10.2013 emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locatiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, deliberat și ilegal, nu a informat copârâții, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.2-18440/13 datate cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „Cuvântul de onoare” executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, care prin încheierea nr. 019-2068/13 din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013 a înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea

modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații tară a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că copârâții, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, în lipsa copârâților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă procesul-verbal al ședinței de judecată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 19.12.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013, stabilind modul de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copârâții, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului, Ceban Tatiana, la instigarea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a cauzei la cererea AO „Cuvântul de Onoare” către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din „Nimerenco

Aliona vs Panuș Gheorghe” în „AO Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, Comănescu Iuliana acționând în comun la instigarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „Cuvântul de Onoare”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „AO „Cuvântul de Onoare” către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tăinuirii cauzei civile fraudate la cererea AO „Cuvântul de Onoare” aflate în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, datată cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. 2-18440/2013, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează: - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,15 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1999 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,23 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,3098 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,95 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,06 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral 0100105356 cu suprafața de 0,15 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,08 ha; - teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. ***** cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86 856 692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin

discreditaarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

5) La data de 15.03.2013, S.R.L. „Toncar” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3c/a-1677/2013, (număr generat de program 41-3-2553-25032013) și repartizată aleatoriu la 25.03.2013 prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 28.03.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana care a activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt S.R.L. „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în comun prin participație, la instigarea unei altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial în interesele lui Lunga Igor și Bucșan Anna, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana, în comun cu persoanele care activau în funcția de asistent și greșier, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui Lunga Igor privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun. Chișinău, *****, 7, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care l-a asigurat că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, întocmită de primul, a instigat o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la sfârșitul anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.3c/a-1677/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „3c/a-1677/13”, rubrica „acțiunii” înscriind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”, iar o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului ”ieșire” de pe clișeul acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acoperirea literelor ”ieșire”, se datorează faptului, că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în interesul lui Lunga Igor înregistrată precum că la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Ulterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prelabile, urmărind redarea unui aspect legal procesului de

judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor și fixând data ședinței pentru 01.04.2013, ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art.art. 38 și 346 din CPC, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infraționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Mari a, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 01.04.2013, ora 10:00 și 29.04.2013 ora 10:15, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale, Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a logiei la apartamentul *****, apartament în care domiciliază de facto persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului, Lunga Igor, privind atragerea în proces a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesele lui Bucșan Anna (soacra unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă), și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa în interesele lui Babanuța Snejana (sora fostei soții a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc

Oxana:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului *****, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și logia;

- privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil *****, ***** ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral *****, care anterior îi aparținea lui Rusu Elena.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale, - procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu 15.05.2013 ora 10:15 (fiind imitată semnătura din numele grefierului Burlacu Elena) și 07.06.2013 ora 11.05, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele grefierului, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în perioada datării actelor respective în calitate de grefier a judecătorului în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis dispozitivul hotărârii date cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. 3c/a-1677/13, prin care a dispus recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.01 din 03.01.2005 și nr.1435 din 18.10.2006 din mun. Chișinău, *****, 7 cu nr. cadastrale *****, *****, *****, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, *****, 7 cu nr. cadastrale *****, *****, *****, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral *****, veranda - litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral 01003 00724105 ^constituit din garaj- litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p, inclusiv și nr. cadastral ***** constituit din bucătărie de vară - litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m/p și șopron - litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p după Lunga Igor.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului *****, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 m.p în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar o altă persoană la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia s-a completat hotărârea din 07.06.2013 fiind recunoscută valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil *****, ***** ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol

2542.30 m.p, nr. cadastral ***** și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****, ***** ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****, ***** ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral ***** situat în or. Cahul, *****.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.13 din or. Cahul, *****.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 31.07.2013, fiind perfectat de persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Arma către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana, a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în „Lungu Igor vs Lungu Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același semp de redare a unui aspect legal al acțiunii Lunga Igor, contrar nonnelor prevăzute în pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Lunga Igor către Lunga Maria” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nr.3c/a-1677/2013 datate cu 31.07.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. Cahul, ***** cu nr. cadastral ***** și ***** după Babanuța Snejana.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

6) La data de 06.06.2013, Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3428.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18449/2013,(număr

generat de program 41-2-5Q3 5-06062013) și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând în comun, prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție cu „cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, ***** ce aparținea lui Mstislavski Leonid, acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, una din ele activând în funcția de judecător, care l-a asigurat că-i va emite o hotărâre în favoarea sa, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărarea datat cu 20.06.2013 precum că Mstislavski Leonid i-a vândut lui Moscovciuc Serghei apartamentul nr.27 amplasat în mun. Chișinău, ***** și a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului, Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, ***** și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui

apartament după Moscovciuc Serghei.

La rândul său, persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor altor persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18449/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2-18449/13”, rubrica „acțiunii” înscriind „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului ”ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală la fel a fost disjunsă, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu acoperirea literelor ”ieșit” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, membrii grupului criminal care acționau în mod sistematic întru substituirea și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid au înscris pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare “06.06.2013”, cu toate că în cererea sa Moscovciuc Serghei face referire la niște evenimente derulate la 28.06.2013 și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 27 din str. ***** mun. Chișinău, încheiat între cumpărătorul Moscovciuc Serghei și vânzătorul Mstislavski Leonid, primul s-a prezentat la notarul privat Bondarenco Olga însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat

ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid privind constatarea faptului, datată cu 07.06.2013, cu fixarea ședinței de judecată către 01.08.2013 ora 09:30.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40. Derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acordul și la indicația unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului-i Mstislavski Leonid pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele grefierului, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a judecătorului în perioada datării actelor respective.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „Melivan-Com” și cet. Mîndru Mihail acționând conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu 11.03.2011 precum că cet. Cevdar Fiodor i-a vândut lui Mîndru Mihail apartamentul nr.41 din or. Taraclia, ***** și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu 10.09.2011 precum că cet. Trecacionoc Liubovi i-a vândut lui Mîndru Mihail imobilul *****din or. Cahul, str. Vasile Lupu.

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în ***** după SC „Melivan-Com” SRL; recunoașterea valabilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil *****situat în ***** cu suprafața totală 92,4 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea valabilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vădim Anatolie.

În consecință, întru realizarea scopului persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10, derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat precum că reclamantul Moscovciuc Serghei a solicitat atragerea în proces în calitate de copetiționari cet.Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” deoarece “i se încalcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupus a fi confirmative.

Astfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC a admis atragerea în proces a lui Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com”.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10, contrar prevederilor art.atr.62, 63 CPC, a admis cererile reclamanților, Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” către SA “Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vădim, perfectate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Moscovciuc Serghei.

De asemenea, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al presupusei ședințe de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, fiind indicată intenționat și eronat adresa pârâtului - „mun. Chișinău, *****, 3/2”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Express Oxy Service”, la care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă este cofondator.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului Mîndru Mihail către Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vădim, în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa pârâtului, Tracacionoc Liubovi, - „mun.Chișinău, str. Andrei Doga, 30”, aceasta de fapt fiind în or.Cahul, str.Vasile Lupu, 44, iar adresa pârâtului Cevdar Fiodor fiind indicată doar r-nul Taraclia fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art.art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105

CPC de către persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradicționalității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților, - SA „Aqua-Prut”, Primăria s.Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vădim, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamanților.

În astfel de circumstanțe, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05, conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării pârâților, în rezultatul căreia persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. 2-18449/13, prin care a dispus admiterea cererii lui Moscovciuc Serghei și recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, ***** cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral *****.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr.27, situat în mun. Chișinău, str.***** , cu suprafața de 29,7 m/p, nr. cadastral *****.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, - apartamentul nr.27, situat în mun. Chișinău, str. A.Doga, 23, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral *****.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale în interesul grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, împreună cu o altă persoană, perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013 a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de

judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 02.12.2013 potrivit căreia s-a recunoscut valabilitatea contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil *****situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****situat în ***** cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Mîndru Mihail și Cevdar Fiodor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Mîndru Mihail și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vădim Anatolie.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, ***** cu nr. cadastral ***** după Mîndru Mihail cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vădim Anatolie.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare datate cu 02.12.2013, fiind perfectat de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rândul său, Comănescu Iuliana acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui Moscovciuc Serghei către MstislavskL Leonid, fiind instigată de alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov

Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără ca cererea lui Moscovciuc Serghei să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la 02.04.2014 în temeiul hotărîrii suplimentare a persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nr.2-18449/2013 datate cu 02.12.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr.41 din or.Taraclia, str.Lesnaia, 4 după Mîndru Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciu lui Coicev Vadim. În consecință, în urma acțiunilor infraționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei fizice și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

Pe baza stării de fapt expusă mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatei Comănescu Iuliana au fost calificate de drept în baza art.art 42 alin. (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu , săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

Solicitările apelantului:

3. La 21 iunie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 27 iunie 2016, a declarat apel Urechi Denis prin care invocă dezacordul cu poziția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatei Comănescu Iuliana, solicită repunerea în termen a apelului depus și stabilirea lui Comănescu Iuliana a unei pedepse sub formă de 8 (opt) ani de închisoare cu executare, fără aplicarea art.90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale partea vătămată a invocat următoarele aspecte:

- cu referire la dispoziția art. 328 alin.(3) Cod penal, prin prisma prevederilor art.79 Cod penal, declară că nu este de acord cu soluția instanței de fond privind suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatei or, aceasta a fost

condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni grave comise prin participație în interesele unui grup criminal;

- susține apelantul, că în această cauză sunt cel puțin peste 20 de epizoade, fapt care, în opinia sa dovedește că condamnată nici nu își dădea seama ce făcea. Până la ziua de azi procuratura nu a stabilit toate epizoadele comise de acest grup criminal;

- menționează că deși inculpata a recunoscut vina, nu poate fi aplicată pedeapsă cu suspendare, atunci când pe dosar este o pagubă în valoare de peste 2 miliarde de lei și luând în considerație toate circumstanțele agravante, menționând că în această cauză penală rezultă că condamnată Comănescu Iuliana Pavel conștient fiind în funcție publică falsifică date din dosare;

- indică dezacordul cu lucrul incompetent făcut de procurorii anticorupție care nu au stabilit cu ce scop s-au făcut aceste falsificări. Mai mult beneficiarii finali ai acestor cauze civile falsificate nu sunt nici măcar bănuiți pe dosar. Din poziția procurorilor rezultă că condamnată falsifică dosare de dragul falsificărilor;

- totodată, ținând cont că condamnatei i s-a imputat și art. 42 alin. (2), (5) și art. 46 Cod penal ce servesc ca circumstanțe agravante, apelantul indică că pedeapsa stabilită nu poate fi sub minimum prevăzut de art. 328 alin. (3) Cod Penal care prevede pedeapsă de la 6 la 10 ani de închisoare. Ca urmare pedeapsa echitabilă pentru infracțiunile comise este de 8 (opt) ani de pedeapsă cu executare fără aplicarea art. 90 Cod Penal;

- în privința termenului de depunere a cererii de apel, apelantul indică că cererea de apel este depusă în termen pe motiv, că sentința a fost primită de dânsul la 14 iunie 2018. Fapt înregistrat și în cadrul judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana. Careva alte probe privind faptul că sentințele au fost primite de mine personal nu sunt;

- în concluzia celor invocate, partea apelantă solicită stabilirea lui Comănescu Iuliana Pavel a unei pedepse sub forma de 8 ani închisoare cu executare, fără aplicare a art.90 Cod penal, în rest sentința să rămână fără modificări.

Procedura citării legale a fost respectată.

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, ca fiind nefondat.

5. Partea vătămată Urechi Denis a solicitat admiterea apelului despus împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, pe motivele invocate, iar soluția în speța dată a lăsat-o la discreția instanței.

6. Avocatul Olari Svetlana și inculpata Comănescu Iuliana au solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016.

Aprecierea instanței de apel:

7. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, *ca fiind nefondat, cu menținerea* sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, reieșind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

9. Cu referire la termenul de declarare a apelului de către partea vătămată Urechi Denis, Colegiul Penal menționează că potrivit art. 402 Cod de procedură penală, (1) **Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.** Conform art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara

apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Din materialele cauzei penale rezultă că partea vătămată Urechi Denis nu a participat nici la examinarea cauzei în prima instanță și nici la pronunțarea sentinței din 27 iunie 2016. La fel, copia sentinței nu i-a fost expediată de către prima instanță. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că Urechi Denis a primit copia sentinței la data de 14.06.2018. (f.d. 207, V-46).

În ședința de judecată în instanța de apel, partea vătămată a menționat că în toată această perioadă el s-a aflat în detenție, fiind condamnat la închisoare într-o altă cauză penală.

În aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră apelul declarat de Urechi Denis împotriva sentinței Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 în cauza penală de învinuire a lui Comănescu Iuliana Pavel ca fiind depus în termen.

10. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții vătămate expuse în cererea de apel, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei Comănescu Iuliana, în comiterea faptei incriminate.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției Comănescu Iuliana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunilor incriminate.

11.1. Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, iar acțiunile inculpatei Comănescu Iuliana just au fost încadrate în dispoziția art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal, după indicii calificativi – participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile,

intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

11.2. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatei pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

11.3. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatei Comănescu Iuliana în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferită justiției.

12. Inculpata Comănescu Iuliana fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, declarațiile date anterior în instanța de fond, cât și la urmărirea penală le susține pe deplin. Solicită respingerea apelului depus de partea vătămată. La întrebările instanței a menționat că are trei copii minori, la întreținere și îi crește de una singură. La moment activează în cadrul S.R.L. "Mariva Grup" com. Bubuieci.

Fiind audiată în instanța de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Comănescu Iuliana, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Inculpata a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Totodată, a comunicat că, în luna octombrie a.2012 a fost angajată în calitate de grefier la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, ulterior, în luna decembrie 2012 - ianuarie 2013, fiind transferată în cancelaria judecătoriei în calitate de specialist, unde a activat pînă în anul 2014. în iulie 2014 a plecat în concediu anual de odihnă, iar cu o săptămîină pînă la ieșirea din concediu a depus cerere de demisie. Recunoaște că, personal a îndeplinit fișele dosarelor care se menționează în rechizitoriu. în perioada cînd activa în cancelaria judecătoriei, lucru era divizat, fiecare din cele trei persoane care activau exercitînd o parte din atribuțiile ce le reveneau. In calitate de specialist dînsa avea atribuții de a primi dosarele în cancelarie, de a îndeplini fișele dosarelor examinate, de a răspunde la apelurile telefonice și uneori, atunci cînd colegile sale nu reușeau, dînsa putea să îndeplinească fișele dosarelor pentru cererile de chemare în judecată ce parvneau, sau ajuta la repartizarea dosarelor noi către judecători. La

fel, completa fișele pentru dosarele care au fost examinate și predate în cancelarie și pentru dosarele parvenite de la Curtea de Apei sau Curtea Supremă de Justiție. La fel, verifica în PIGD plasarea rezultatelor și hotărârile pe dosarele examinate. În cazul în care nu coincidea numărul dosarului parvenit de la judecători cu fișa manuală a acțiunilor făcea un duplicat al fișei și înscria în fișa nouă datele dosarului venit de la judecător. De multe ori, verificând preventiv datele din program, care aveau prioritate, urmărind ca datele din program să corespundă cu fișa și datele dosarului, după întocmirea fișei noi, rupea și arunca fișa veche din cancelarie ce era în neconcordanță cu datele din dosar. Au fost cazuri în care dosarul se întorcea în cancelarie, neavând fișa întocmită în cancelarie, astfel de cazuri erau depistate atunci când dosarele se întorceau de la instanțele ierarhic superioare. În aceste cazuri, atât ea cât și colegile îndeplineau alte fișe, duplicate, dar nu în toate cazurile scria că fișa este duplicat din cauza volumului mare de lucru. Se mai îndeplineau fișe duplicate în cazul în care se deteriora fișa inițială. În perioada în care a activat în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău au fost cazuri în care dosarele înregistrate în program în procedură contenciasă, urmau a fi înregistrate ca economice, sau invers.

Atunci se apropiau grefierii sau asistenții de lucrătorii cancelariei și ele modificau fișele. Puteau fi cazuri în care sub același număr existent în PIGD să fie înregistrate două dosare în program și în acest caz existau două fișe, cu același număr cu diferite părți, doar că se adăuga pe una dintre fișele cu același număr, suplimentar și litera „a”. În asemenea cazuri pe coperta dosarului figura același număr din PIGD, iar colega, Adriana Grabovski, care introducea datele în PIGD le explica că de fapt era o eroare de program. Asemenea cazuri s-au întâmplat și la persona pe nume Irina care a activat ulterior, după A. Grabovski. Totodată a comunicat că în perioada cit a activat în instanța A cunoștință cu inculpata Curiș Ludmila, despre care cunoaște că a fost asistent judiciar la judecătorul Stela Bleșceaga în perioada anului 2012, după care Ludmila s-a transferat să activeze în calitate de asistent judiciar la judecătorul: Țurcanu, în sediul Judecătoriei Comerciale din sect. Centru. A fost în relații colegiale cu Ludmila Curiș. De către L. Curiș pe perioada activității, chiar de când aceasta a activat în Judecătoria Rîșcani și după ce a plecat în sediul judecătoriei comerciale, a fost telefonată la telefonul fix, de serviciu, de două- trei ori. L. Curiș a telefonat-o în privința a două sau trei cazuri și i-a comunicat că există o eroare referitor la părțile din dosar, totodată rugînd-o să îndeplinească alte fișe. Astfel, L. Curiș îi spunea datele și ea schimba fișa, fără a vedea dosarele. În luna mai a anului 2014, deja L. Curiș nu mai activa cu judecătorul Țurcan Iurie, care era pensionat. Fiind angajată deja la Curtea de Apel Chișinău, în acea perioadă L. Curiș a telefonat-o la telefonul fix, cerîndu-i numărul de mobil, ulterior a contactat-o la telefonul mobil și i-a cerut să-i elibereze o hotărîre din arhivă cu mențiunea „hotărîrea este irevocabilă”. Dat fiind faptul că

acces în arhivă aveau doar doi arhivari și deoarece în instanță conform procedurii stabilite se îndeplinea mai întâi cererea de către solicitant și abia peste trei zile se elibera copia hotărârilor, i-a zis Ludmillei Curiș ca ea să depună o cerere, pentru ca ea să se poată apropia la arhivă pentru eliberarea hotărârii. Apoi L.Curiș a telefonat-o iarăși, și a informat-o că cererea este depusă jos la etajul I de către o doamnă și că dacă poate să-i elibereze copia hotărârii mai devreme, adică în aceeași zi cu mențiunea „irevocabilă”. A luat cererea și s-a apropiat de colegele de la arhivă pentru a primi copia hotărârii. Arhivista Zavjat i-a ridicat dosarul, în care părțile din cererea de eliberare a hotărârilor coincideau cu părțile de pe dosar. Deoarece pe fiecare dosar, pe marginea lui, scria numărul dosarului cu carioca, iar dosarul dat nu avea inscripția cu carioca, a solicitat d.Zavjat să-i dea fișa dosarului pentru a verifica încă o dată datele. Deoarece fișa manuală nu coincidea cu părțile de pe dosar și cu părțile din cererea de eliberare a hotărârilor, a rugat-o pe d. Zavjat să verifice datele din program pe acest dosar. Părțile care figurau în PIGD pe dosarul cu acest număr coincideau cu părțile indicate în fișa manuală, însă dosarul și cererea de eliberare a hotărârilor care aveau aceleași părți nu coincideau cu datele din fișa manuală și din program. Cererea de eliberare a hotărârii a transmis-o în cancelarie, pentru a fi repartizată prin Registrul de intrare pentru eliberarea hotărârii solicitate. Ulterior, a telefonat-o pe L.Curiș și a informat-o că nu coincid părțile pe dosar cu datele din program. Părțile de pe acest dosar nu și le amintește. Când ulterior a parvenit Registrul cu această cerere ea a transmis cererea la arhivă și după aceasta președintele instanței, a făcut adunare cu toți angajații instanței, fiind atenționați referitor la dosarul cerut de L.Curiș, a arătat acel dosar al judecătorului Iu.Țurcan, falsificat care nu coincidea cu datele din program. În privința dosarului AO „Cuvîntul de onoare” a comunicat că în primăvara anului 2014 în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău a venit un bărbat în civil, care s-a prezentat cu o interpelare conform căreia se solicitau copii certificate de pe un dosar civil. I-a răspuns că fără rezoluția președintelui nu poate elibera copii. D-lui a fost și a obținut rezoluția președintelui și a revenit în cancelarie. Astfel, a ridicat dosarul solicitat pentru a face copii și l-a transmis. Acel dosar era cu statut „restituit”, conform încheierii judecătorului, Țurcan Iurie. Din listele venite de la judecătorul Țurcanu Iurie cu dosarele examinate și netransmise, a îndeplinit fișa manuală pe dosarul AO „Cuvîntul de onoare”, deoarece lipsea fișa pe acest dosar. Când a venit dosarul de la judecătorul Țurcan Iurie a completat suplimentar fișa nou făcută, acționînd ilegal. Ulterior, după ce a îndeplinit fișa dată în legătură cu darea de seamă, pentru prima jumătate de an a anului 2013-2014, a fost telefonată de Ludmila Curiș, care i-a comunicat că era o greșeală la acest dosar și a rugat-o să îndeplinească fișa, iar ea i-a comunicat că deja singură a îndeplinit fișa la acest dosar. Cunoaște că îndeplinirea fișei fără a verifica datele din program e o mare greșeală. Pe dosarele indicate ce i se incriminează în rechizitoriu precum că au fost

falsificate, fișele au fost îndeplinite de ea la indicația Ludmillei Curiș. Nu ține minte exact toate dosarele ce părți aveau, dar a văzut fișele la urmărirea penală și confirmă că aceste fișe au fost îndeplinite de ea, dar la cererea Ludmillei Curiș. Din câte își amintește, L.Curiș o telefona referitor la aceste dosare pentru a efectua schimbările fișelor acțiunilor, înainte ca dosarele să fie transmise în cancelarie. A nimicit fișele dosarelor inițiale, în cazul în care erau dosare pe care nu coincideau fișele, inclusiv din dosarele vizate, după ce o telefona L.Curiș, fișele inițiale le nimicea și făcea duplicat. Menționează că, erau dosare care nici nu aveau fișe inițiale și dînsa le făcea fișe. Conștientiza că făcea acțiuni ilegale.

Referitor la dosarul SRL „Lundas Trans” către SRL „Auto-Asia”, a menționat că pe fișa este scrisul ei, dînsa a schimbat cu corectorul, atunci cînd a parvenit recursul în cancelarie, a transmis recursul la judecător și ulterior a fost telefonată de L.Curiș, care i-a zis să schimbe fișa și să îndeplinească una nouă. Fișa care a fost modificată a fost inițial îndeplinită pe alt dosar, cu corectorul a șters părțile dosarului inițial, a introdus alte părți fără a schimba adresa părților inițiale, părțile le-a indicat peste corector, luîndu-le din recursul depus. Pe unele fișe a scris mențiunea „duplicat” pentru a le da un aspect legal, însă nicăieri nu este prevăzut că urma să scrie duplicat pe fișele îndeplinite din nou. Menționează că, pe copiile făcute de pe dosarul civil AO „Cuvîntul de Onoare”, mențiunea că aceste copii corespund originalului îi aparține ei. A declarat că se căiește în cele săvîrșite.

13. *Vinovăția inculpatei Comănescu Iuliana în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate Î.S. „Calea Ferată din Moldova” Cristina VătămanPopovici, care a declarat că, la 19.05.2014 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a sesizat Procuratura Generală privind emiterea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău datată cu 18.11.2013 cu încălcarea gravă a prevederilor art.38 și 39 CPC, așa cum în ședințele de judecată de examinare a dosarului civil nr.2e3400/20103 la cererea de chemare în judecată SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, nu au participat reprezentanții ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflînd despre existența unei hotărâri prin intermediul executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, care prin încheierea din 08.05.2014 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2e3400/2013 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul Țurcan Iurie. ÎS „Calea Ferată din Moldova” a contestat hotărârea menționată;*

ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin infracțiune sa cauzat prejudiciu material și moral, a dus la antrenarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” în litigii de lungă durată, cu încălcarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității, egalității părților în drepturile procedurale, cu vicierea procedurii de citare a acesteia, în scopul de a

îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului și principiul distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul PIGD (*f.d.20, Vol.30*);

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate, Consiliul mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Anna Cernomaz*, care a declarat că la 23.12.2014, prin intermediul faxului a parvenit scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr.7816, prin care sa solicitat delegarea unui reprezentant al Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău pentru a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă în cadrul cauzei penale 2014978104. De asemenea, în scrisoare sa comunicat, că prin comiterea infracțiunilor, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost deposedate de mai multe bunuri imobile prin intermediul unor încheieri și hotărâri a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. Analizând aspectele menționate în scrisoarea Procuraturii Anticorupție a stabilit, că referitor la cazul civil nr. 218440/2013 la acțiunea AO „Cuvîntul de Onoare” către Primăria mun. Chișinău a aflat în aprilie 2014, atunci când hotărârea judecătorească Iurie Țurcan din 01.10.2013 a parvenit prin intermediul poștei. Primăria mun. Chișinău na participat la examinarea acestui caz. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.10.2013 în dosarul nr. 218440/2013 sa admis cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/ locațiune financiară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.12.2013 sa admis demersul executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.218440/2013 din 01.10.2013. Sa dispus stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.218440/2013 din 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/ locațiune financiară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului, terenurile cu numerele cadastrale: *****, *****, *****.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 25-1006/2014 din 17.09.2014 judecătorul, Stelian Teleucă, sa dispus aprobarea procesului verbal al licitației publice efectuate de către executorul judecătoresc, Marinciuc Evelina, care au fost înregistrate la OCT Chișinău, fiind trecute în proprietatea SRL „Sergcons tractLux” și SRL „ValeriaStroi”. Făcând cunoștință cu cauza civilă dată a stabilit, că membrul AO „Cuvîntul de Onoare” este avocatul Goțonoga Sergiu, Goțonoga Daniela și Topală Sergiu. Totodată, conform

materialelor cauzei civile date, la ședința de judecată a participat Goțonoga Sergiu în calitate de reprezentant a creditorului AO „Cuvîntul de Onoare”.

Despre unele cauze civile Primăria aflat numai la sesizarea Procuraturii Anticorupție. Consiliul mun. Chișinău intenționează să înainteze acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile delapidate, reieșind din calculele care se efectuează la moment de către Direcția funciară a primăriei; - prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01.10.2013 în cadrul cauzei civile nr. 218440/2013 sa admis cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, iar prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19.12.2013 sa admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu menționat mai sus, prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locățune/propritate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului (terenurile pentru construcții amplasate între blocurile locative din str. *****, 9/2, *****, str. *****, 11/2, mun. Chișinău; terenurile pentru construcții amplasate între blocurile locative din ***** str. *****, 10/2, grădina de pe *****, mun. Chișinău; terenurile pentru construcții amplasate pe bd. Dacia între *****și *****).

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, la 20.11.2014 în temeiul încheierii Judecătorei Botanica nr. 251006/14 din 17.09.2014, SRL „Sergconstructlux” înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,23 ha cu nr. cadastral *****, situat pe bd. Dacia. Valoarea estimativă a terenului este de 1 530 000 lei. La 20.11.2014 în temeiul încheierii Judecătorei Botanica nr. 251006/14 din 17.09.2014, S.R.L. „Sergconstructlux” înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,1999 ha cu nr. cadastral *****, situat pe s*****. Ulterior, la 24.12.2014 terenul este înstrăinat prin contractul de vânzarecumpărare nr. 5917 din 23.12.2014 către Vasilița Vadim și Vasilița Victoria. Valoarea estimativă a terenului fiind de 2 348 906 lei. La 23.10.2014 în temeiul încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 251006/14 din 17.09.2014, SRL „Valeria-Stroi” înregistrează dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,15 ha nr. cadastral ***** din s*****. Valoarea estimativă a terenului fiind de 1 762 561 lei. Valoarea acțiunii Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, constituie 109 265 301 lei și se vor întreprinde măsuri în vederea revendicării prejudiciului cauzat cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și scoaterea din circuitul civil a terenurilor respective, deoarece prin nota informativă a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 01/10837 din 12.01.2015 a fost concretizat prețul terenurilor menționate în acțiunea civilă, după cum urmează: - Terenul cu suprafața de 7,3552 ha, cu nr. cadastral 0100422107 din str. Petru Rareș, 62, estimat la 11 511 947 lei; -Terenul cu suprafața de 0,1999 ha, cu nr.

cadastral ***** din s*****, estimat la 7 470 595 lei; -Terenul cu suprafața de 0,15 ha, cu nr. cadastral ***** din s*****, estimat la 5 605 749 lei; -Terenul cu suprafața de 0,023 ha, cu nr. cadastral ***** din bd. Dacia, estimat la 14 614 583 lei; - Terenul vizat în hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani din 27.11.2013 pe cauza civilă nr. 2e3472/13 la acțiunea „Borghild Holdings LP” S.C., estimat la 10 896 662 lei.

La 19.01.2015 urmare a ridicării dosarului civil din cancelaria Judecătoriei sectorului Botanica sa făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei sectorului Botanica nr. 251228/2014 din 25.11.2014 prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 23.09.2014, prin care sa dispus:- a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Calmîș Prim” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcție cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, *****, cu suprafața de 0,3098; - a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Expres Imobile” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din s*****, cu suprafața de 0,08 ha; - a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Stroi Complet” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din str. ***** cu suprafața de 0,06 ha conform dosarului tehnic elaborat de „Geocadgrup” S.R.L.; - a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Valeria Stroi” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din str. *****, 10/2, str. *****, 12/1, str. *****, 14/3, cu suprafața de 0,42 ha conform dosarului tehnic elaborat de „Geocadgrup” S.R.L.; - a desemna în calitate de adjudecător S.R.L. „Valeria Stroi” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcție cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, cu suprafața de 0,95 ha; - a desemna în calitate de adjudecător a S.R.L. „Valeria Stroi” și atribuirea în proprietate privată a lotului de teren pentru construcții situat între construcțiile din st*****, cu suprafața de 0,15 ha conform dosarului tehnic elaborat de „Geocadgrup” S.R.L. Licitația respectivă a fost efectuată în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani nr. 218440/2013 din 01.10.2013 și încheierii Judecătoriei Rîșcani din 19.12.2013. Prin nota Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 01/108141 din 26.01.2015, au fost informați referitor la prețul estimativ al acestor terenuri, după cum urmează: 1. Terenul cu nr. cadastral ***** din *****, cu suprafața de 0,3098 ha, estimat la 7 215 595 lei; 2. Terenul situat între construcțiile din s*****, cu suprafața de 0,08 ha, estimat la 1 488 753 lei; 3. Terenul situat între construcțiile din str. ***** cu suprafața de 0,06 ha, estimat la 3 812 500 lei; 4. Terenul cu nr. cadastral ***** din str. Mihai Sadoveanu, cu suprafața de 0,95 ha, estimat la 21 421 569 lei; 5. Terenul situat între construcțiile din str. *****, 10/2, str. *****, 12/1, str. *****, 14/3, cu

suprafața de 0,42 ha, estimat la 15 696 098 lei; 6. Terenul situat între construcțiile din st*****, cu suprafața de 0,15 ha, estimat la 9 531 250 lei.

Urmare a verificării Registrului de evidență a documentelor parvenite de la instanțele judecătorești, s a constatat că în cancelaria Primăriei mun. Chișinău nu au fost înregistrate citații pentru prezentarea la ședințele de judecată pe cauza dată. Conform încheierilor de judecată, reprezentantul creditorului AO „Cuvîntul de Onoare” a fost avocatul Goțonoga Sergiu. Făcînd cunoștință cu materialele cauzei civile de la judecătorul Buhnaci Virgiliu și Stelian Teleucă, a stabilit faptul, că în dosarul civil examinat de către Buhnaci Virgiliu, care a examinat valabilitatea licitațiilor petrecute de către executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, a stabilit că la materiale este anexată copia procurii CMC pe numele juristului Primăriei mun. Chișinău, Lisnic Elena, și recipise despre primirea înștiințării despre ora și data petrecerii ședințelor de judecată, prin care ultima se angaja de a le transmite reprezentantului Consiliului mun. Chișinău. Conform proceselor verbale ale ședințelor de judecată reprezentantul CMC nu se prezenta la ședințele de judecată din motive necunoscute, iar prin intermediul serviciului corespondență a Primăriei mun. Chișinău citații pe acest caz nu au parvenit de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău. Despre acest fapt a menționat în cererea de recurs la Curtea de Apel Chișinău asupra încheierii Judecătoriei Botanica nr. 251228/14 din 25.11.2014 judecător Virgiliu Buhnaci.

În ceea ce privește dosarul civil examinat de judecătorul Stelian Teleucă, jurista Primăriei mun. Chișinău, Carolina Arnăut, a recepționat prin intermediul Cancelariei Primăriei mun. Chișinău citația de a se prezenta la ședința de judecată, însă aceasta nu sa prezentat din motive necunoscute. Tot la această persoană ia fost repartizată hotărârea judecătorului, Iurie Țurcan, pe cauza civilă nr. 218440/2013 din 01.10.2013, care a fost recepționată la 24.04.2014.

Conform informației obținute de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare CMC, aceștia nu dețin nici o informație referitor la efectuarea achitărilor în urma tranzacțiilor terenurilor sus menționate.

Consideră că, aceste terenuri sînt identificate de către reprezentantul AO „Cuvîntul de Onoare”, Goțonoga Sergiu, deoarece și în hotărârea judecătorului Iurie Țurcan este menționat despre acest fapt, precum că creditorul AO „Cuvîntul de Onoare” are dreptul să identifice orice bun imobil din mun. Chișinău liber de grevări, care să fie scos la licitație pentru arendă, folosință și proprietate privată. Consideră că Goțonoga Sergiu face uz de această hotărîre de judecată și prin intermediul executorului, Marianciuc Evelina, înstrăinează orice teren liber din proprietatea mun. Chișinău, fără acordul Consiliului municipal Chișinău, stabilind un preț diminuat cu ajutorul unei firme imobiliare „Acona imobil”.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale, prejudiciul cauzat autorității publice locale este estimat la 109 265 301 lei, ce constituie proporții deosebit de mari (f.d.3436,

4547, 5356, Vol.2);

- *declarațiile martorului, Zimbelscaia Iulia*, care a declarat că, din anul 2013 este administrator al SRL „Auto Asia”, potrivit datelor contabile a companiei pentru anul 2013 există o datorie a firmei „Lundas Trans ” față de SRL „Auto Asia” în sumă de aproximativ 5 ml lei. A decis să încaseze datoria în cauză, motiv din care sa adresat avocatului, Pârgari Viorel, propus de contabilul Cojuhari Iulian. Avocatul a comunicat că va începe să pregătească toate documentele necesare pentru încasarea datoriei, dîșii urmînd să achite taxa de stat. Pentru ca taxa de stat să fie mai mică avocatul a propus să depună o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești.

Dat fiind faptul că firma nu activa, iar pe cont nu erau bani, ca fondator prin intermediul contabilului a transmis avocatului bani personali pentru achitarea taxei de stat, avocatul urmînd să achite taxa de stat la momentul depunerii cererii în judecată.

Ulterior, avocatul a pregătit cererea fiindui prezentată de către Cojuhari Oleg, a semnat și aplicat ștampila. Ulterior, din cuvintele lui Iulian Cojuhari a înțeles că avocatul, Pârgari Viorel, a depus toate actele în instanță. Peste un timp Pârgari Viorel a adus o ordonanță judecătorească spunând că banii pot fi încasți prin executare silită. Pe motiv că suma încasată era foarte mare sau adresat cu cerere de lichidare a SRL „Lundas Trans ”. Curtea de Apel Chișinău a început procedura de lichidare, însă ordonanța judecătorească a fost anulată de Curtea de Apel Chișinău, drept rezultat a fost anulată procedura de lichidare a SRL „Lundas Trans”. Astfel, a fost nevoit să adreseze repetat în judecată pentru încasarea de la SRL „Lundas - Trans ” a datoriei, respectiv a achitat taxa de stat și a primit hotărârea judecătorească (*f.d 4748 Vol 30*);

- *declarațiile martorului, Alina Foltea*, care a declarat, că prin ordinul președintelui interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Oleg Melniciuc, din 01.04.2013 a fost numită în calitate de șef al Direcției de evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în atribuțiile căreia intră: asigurarea bunei desfășurări a activității la nivel de direcție, coordonarea procesului de optimizare și de control a circuitului documentelor și executării acestora, monitorizarea procesului de înregistrare a dosarelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD); supravegherea și verificarea completării corecte a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărîrilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel; coordonarea activității arhivei și expediției.

Toate dosarele care urmau să fie transmis nemijlocit Serviciului arhivă al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în baza Instrucțiunii cu privire la ținerea

manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, urmau să fie verificate, ulterior aplicînduse data transiterii la arhivă și semnătura, ceea ce de fapt pe dosarul prezentat nu a văzut și nu poate explica faptul transiterii dosarului Serviciului arhivă și păstrării acestuia.

Judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Iurie Țurcan, prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013 a fost detașat pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/33 din 30.07.2013 iau fost prelungite împuternicirile de judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru finisarea examinării cauzelor repartizate. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.565VII din 16.01.2014 publicat în MO din 21.01.2014 a fost eliberat din funcția de judecător din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. În perioada detașării pentru examinarea dosarelor din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul Iurie Țurcan, cît și grefierul, se aflau în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău. Toată corespondența ce ținea de dosarele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău era înregistrată de specialiștii din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală în Registrele de intrare a corespondenței și a cererilor de chemare în judecată, iar ulterior, era transmisă judecătorilor delegați din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău prin intermediul Registrului de transmitere a corespondenței a fiecărui judecător, urmînd să contrasemneze corespondența.

Toate dosarele examinate de judecătorii detașați urmau a fi pregătite de grefieri și transmise specialistului din Serviciul civil din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală în baza Registrului de evidență și transmitere a dosarelor a judecătorilor delegați. La momentul actual Registrul de evidență și transmitere a dosarelor a judecătorului, Iurie Țurcan, nu a fost transmis în cadrul instanței.

Judecătorii delegați pentru Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nu lucrau cu PIGD. Procedura de transmitere a dosarelor civile în incinta Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, examinate de către judecătorii Iurie Țurcan, Stepanov Ion și Ursula Aurica, delegați pentru Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost următoarea: unul din specialiștii din cadrul Serviciului civil al Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău plecau o dată în săptămîna la Judecătoria Comercială de Circumscripție pentru a primi dosarele soluționate de judecătorii indicați. Fiecare judecător dispunea de un registru de evidență a cauzelor supuse spre soluționare în instanța de judecată, iar cînd acesta era predat specialistului din cadrul Serviciului civil al Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acesta verifica corespunderea dosarului de facto cu înscrisurile din registru, după care contrasemna în acest

registru la data respectivă. Prin urmare, registrul menționat nu a fost transmis în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Referitor la fișele acțiunilor pe cauzele civile substitute a declarat că marea majoritate au fost completate de către specialistul din cadrul Serviciului civil al Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Comănescu Iulia. De asemenea, sînt fișe completate de alte persoane necunoscute (*f.d.7678, Vol.30*);

- declarațiile martorului, Zinaida Dumitrașco, care a declarat, că prin dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, nr.01 din 01.02.2013, a fost desemnată în calitate de grefier, persoană responsabilă de asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor parvenite în cadrul instanței prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Ulterior, prin dispoziția președintelui al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.09 din 15.07.2013 în calitate de șef al serviciului monitorizare și relații cu publicul sau prelungit împuternicirile în partea ce ține de asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor civile și penale în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Atribuțiile fiind îndeplinite sub supravegherea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și al șefului secretariatului, dna Maria Cozma.

Judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Iurie Țurcan, prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013 a fost detașat pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/33 din 30.07.2013 iau fost prelungite împuternicirile de judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru finalizarea examinării cauzelor repartizate. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.565VII din 16.01.2014 publicat în MO din 21.01.2014 a fost eliberat din funcția de judecător din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. În perioada detașării pentru examinarea dosarelor din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul Iurie Țurcan și grefierul se aflau în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. La acea etapă cînd asigura distribuția aleatorie a dosarelor cauzele înregistrate și repartizate erau transmise specialiștilor din Serviciului Civil și penal pentru a fi redirecționate fiecărui judecător. Ulterior, în activitatea sa nu intra atribuția cu privire la mersul examinării dosarului, transmiterii dosarului în cadrul Direcției evidență și documentare procesuală și arhivare.

Fiind vizualizate cauzele repartizate prin PIGD, sa depistat că judecătorul Iurie Țurcan nu accesa nici un dosar repartizat întru a include careva acte procesuale de genul, încheieri, hotărîri, procese verbale, citații pentru ca justițiabilul să aibă acces la mersul examinării cauzelor aflate în procedura judecătorească.

Pe marginea demersului înaintat de către Procuratura Anticorupție, la 10.09.2014 a declarat că în cadrul Programului integrat de gestionarea a dosarelor

(PIGD), au fost realizate prin parola specialistului, Adriana Grabovski, și parola specialistului, Tatiana Ceban, o serie de modificări/radierii, pe marginea cauzelor civile aflate în procedura judecătorului, Iurie Țurcan. Începând cu data de 01.02.2013, prin dispoziția nr.1 din 01.02.2013 a președintelui interimar al instanței, Oleg Melniciuc, în calitate de grefier a fost desemnată persoana responsabilă de asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor civile/penale parvenite în instanță, atribuție menținută prin dispoziția nr. 9 din 15.07.2014 în urma promovării în calitate de șef al Serviciului monitorizare și relații cu publicul, conform căreia toate cauzele civile/penale erau distribuite din accountul președintelui, ulterior în urma modificărilor introduse din accountul managerului de program.

În perioada 01.02.2013-04.11.2013, a fost persoana responsabilă de asigurarea distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediu PIGD versiunea III, ulterior începând cu luna noiembrie 2013 de către USAID ROLSIP a fost implementată versiunea IV a programului, o versiune a programului mult mai avansată care asigură distribuția aleatorie a dosarelor fără implicarea factorului uman.

Judecătorului, Iurie Țurcan, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 85/4 din 29.01.2013, fiind judecător în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost detașat pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău; prin hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 570/33 din 30.07.2013 iau fost prelungite împuternicirile de judecător, pentru a finisa examinarea cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău; prin decretul prezidențial nr. 965VII din 16.01.2014 publicat în MO la 21.01.2014, domnul Iurie Țurcan a fost eliberat din funcția de judecător, din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

În urma introducerii tuturor datelor acțiunii civile în PIGD, specialistul Adriana Grabovski, plasa în mape separate acțiunile cu realizarea inscripțiilor necesare pe mapă (numărul manual al dosarului, numărul electronic al dosarului, părțile și litigiu), cu transmiterea acțiunilor civile persoanei desemnate spre repartizare aleatorie prin intermediul PIGDului.

Cauzele civile înregistrate în PIGD, erau verificate individual, în partea ce ține de corespunderea datelor introduse în program de către Adriana Grabovski cu cele de pe dosar, ulterior era asigurată distribuția aleatorie a cauzelor. În urma distribuirii cauzelor civile, acestea erau transmise nemijlocit specialiștilor din cadrul Serviciului civil, comercial și de contencios administrativ, pentru întocmirea fișelor de evidență manuale, înregistrare în registru de evidență alfabetic/numerologic, apoi erau transmise judecătorului contra semnătură, prin registru de predareprimire.

Judecătorii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Us Aurica, Țurcan Iurie și Ion Stepanov, detașați la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, șiau menținut

sediul în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pe perioada activității. Judecătorii nominalizați nu aveau acces la PIGD, or, programul de gestionare a dosarelor nu a fost instalat/programat de către ÎS Centrul de Telecomunicații Speciale, din motivul amplasării diferite a sediilor, astfel judecătorii detașați nu puteau vizualiza dosarele repartizate prin intermediul programului și nici nu lucrau cu acestea după modul stabilit (primirea în procedură, stabilirea ședințelor de judecată, introducerea actelor judecătorești), dosarele civile repartizate, erau recepționate contra semnătură în urma transmiterii sistematice, realizată de către specialiștii Serviciului civil. Specialiștii care au realizat acțiunile neautorizate pe marginea cauzelor civile examinate de Iurie Țurcan, aveau intima convingerea că modificările/radierile și imixiunile acestora nu vor fi depistate, dat fiind că pînă în luna noiembrie 2013, PIGDul funcționa cu versiunea 3.0, versiune care nu raporta la rubrica fișa acțiunilor toți pașii sau acțiunile realizate pe marginea dosarului, la fel nici numele/prenumele persoanei care a realizat careva modificări pe marginea cauzelor. Astfel, începînd cu luna noiembrie a anului 2013, de către USAID ROLISP a fost implementată o nouă versiune a programului 4.0, o versiune mult mai performantă, care genera fișa cu privire la modul de repartizare a dosarului, data și ora repartizării și numele prenumele persoanei care a asigurat înregistrarea/repartizarea, o dată cu includerea versiunii 4.0, la rubrica fișa acțiunii în PIGD, au fost restabilite toate acțiunile întreprinse anterior, pe marginea tuturor dosarelor. Fișele de evidență manuală a dosarelor neautorizate sunt întocmite de același specialist din cadrul Serviciului civil, Iuliana Comănescu, care la cerere sa eliberat din funcție în luna august 2014. Modificările erau realizate în următorul mod: inițial cauzele civile parvenite erau înregistrate conform ordinii stabilite în instanță, apoi introduse în baza de date (PIGD), repartizate aleatoriu, transmise nemijlocit judecătorului, ca ulterior să fie modificat în program părțile și esența acțiunii înregistrate, nimicită fișa manuală a primei cauzei înregistrate și dosarul prim înregistrat, cu întocmirea unei noi fișe de evidență a dosarului neautorizat și transmiterea acestuia în cadrul Serviciului civil ori în arhiva instanței.

Pînă la începutul lunii decembrie a.2013 a funcționat versiunea 3.0 a PIGD. În această versiune acțiunile specialiștilor (grefierilor, judecătorilor) pe marginea cauzelor nu putea fi vizualizată, în special, modificarea documentului scanat inițial, cererea de chemare în judecată, schimbarea părților, esența acțiunii în urma repartizării nemijlocite a cauzei civile, penale și contravenționale. O dată cu implementarea versiunii 4.0 a PIGD sau restabilit toate acțiunile pe marginea dosarelor de la implementarea programei. Odată cu implementarea versiunii 4.0 a PIGD a fost dată indicația creării parolilor de acces în PIGD după standartele noi implementate, inclusiv dînsa a modificat parolele conform instrucțiunii în formă confidențială fiecărui utilizator, inclusiv lui Grabovski Adriana. În luna ianuarie 2014 ia creat parolă și loghin Tatianeii Ceban, care de asemenea ia transmis în

formă confidențială. Până la implementarea versiunii 4.0, Grabovski Adriana deținea loghin și parolă de acces în programă, fapt confirmat și de PIGD. Grabovski Adriana care deținea parolă de acces în PIGD, pe perioada utilizării versiunii 3.0, cunoștea că în programă nu se poate de urmărit evenimentele care se petreceau cu dosarul, adică schimbarea cererii, acțiunii, radierea datelor, introducerea judecătorilor incompatibili la examinarea cauzelor, ulterior a fost atenționată despre evitarea imixiunilor la înregistrarea acțiunilor civile (*f.d.7983, Vol.30*);

declarațiile martorului, Ceban Tatiana, care a declarat că, din 02 decembrie 2013 a fost angajată în calitate de specialist principal în serviciul contravențional în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău. În atribuțiile de serviciu intră înregistrarea dosarelor contravenționale în programul de gestionare a dosarelor (PIGD), întocmirea fișelor de evidență a dosarelor contravenționale, pregătirea documentelor care sunt solicitate de către părți pe dosar, primirea recursurilor, înregistrarea în fișa de evidență și transmiterea la judecător, trimiterea dosarelor contravenționale la Curtea de Apel, să dea răspuns la petiții pe dosare contravenționale, transmiterea dosarelor contravenționale pentru arhivare. Din luna ianuarie a.2014, Zinaida Dumitrașco, care activa la acel moment manager de program în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, ia repartizat parola sa personală pentru efectuarea înregistrării dosarelor contravenționale în PIGD, după repartizarea acesteia a început să introducă în programul nominalizat datele privind dosarele contravenționale parvenite către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău. Ia acordat asistență privind modalitatea de efectuare a înregistrărilor în PIGD anume Grabovski Adriana, care o ajuta să înregistreze dosarele contravenționale în PIGD, iar în luna august a.2014 a făcut cursuri privind modul de gestionare a PIGD. Din luna decembrie 2013 până în luna ianuarie 2014 a activat singură în biroul Nr.102, iar în biroul vecin nr.101 activa Grabovski Adriana, care conform obligațiilor de serviciu înregistra cererile de chemare în judecată pe dosare civile. În luna februarie Adriana Grabovski a fost transferată cu ea în birou. Din câte cunoaște din luna februarie a.2014 aceasta avea alte atribuții de serviciu și anume elibera răspunsurile la cereri parvenite de la părțile pe dosare. Reieșind din faptul că avea un volum mare de lucru și nu reușea săl execute, la indicația Zinaidei Dumitrașco o ajuta Grabovski Adriana. A transmis parola sa scrisă pe o hîrtie acesteia, la înregistrarea dosarelor contravenționale în programul de gestionare PIGD. Grabovski Adriana a ajutat-o pînă în luna mai a.2014. La sfîrșitul lunii mai a.2014 Grabovski Adriana sa eliberat din funcție. În luna iunie 2014 Stanciu Cristina, prietena Adrianei Grabovski, care activa în calitate de translator a fost transferată în cadrul aceluiași serviciu contravențional în biroul nr.102. După angajarea Cristinei Stanciu în serviciul contravențional, la ea frecvent după serviciu a început să vină fosta colegă de birou Grabovski Adriana. În afară de ea, parola privind

înregistrarea dosarelor contravenționale în programul de gestionare PIGD, a cunoscuto Grabovski Adriana. Programul privind lucru cu cauzele civile cunoaștea doar Grabovski Adriana. În calculatorul său din biroul de serviciu avea parola salvată la PIGD, în luna octombrie a șters parola din calculator și deja de fiecare dată când lucrează cu acest program o introduce manual. După efectuarea percheziției la domiciliul său nu a fost influențată să dea careva declarații în favoarea altor persoane, nici nu a fost amenințată. Fișele acțiunilor pe dosarele civile nu le întocmea, la fel nu făcea înregistrări în registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată. Comănescu Iuliana erau prietene bune cu Grabovski Adriana. Copertele dosarelor civile le întocmea Grabovski Adriana, care și înregistra cererile de chemare în judecată și efectua menționări în PIGD, pînă aproximativ ianuariefbruarie 2014 (*f.d.245246, Vol.30*);

- *declarațiile martorului, Burlacu Elena*, care a declarat că, a fost numită în funcția de grefier în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție la 25.02.2013, fiind repartizată la judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Iurie Țurcan și a activat aproximativ pînă la 06.11.2014. Dosarele civile de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău erau repartizate judecătorului Iurie Țurcan și aduse la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție de curierul pe nume „Andrei”. Registrul de primire a dosarelor de către judecătorul Iurie Țurcan se afla la cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău cu care curierul venea și ea făcea însemnări sub formă de acoladă în rîndul dosarelor care se recepționau, verificînd în prealabil numerele dosarelor dacă corespundeau cu dosarele transmise. De obicei, în registrul respectiv se efectuau însemnări de persoanele care primeau dosarele adică, de regulă dînsa primind scria familia „Burlacu”, sau asistentul judiciar Curiș Ludmila. Ultima, le primea de obicei în situația în care ea lipsea sau era la ședință. Dosarele ce erau recepționate de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău se prezentau judecătorului Iurie Țurcan pentru a fi verificate, pe care le verifica și stabilea soluția de mai departe, adică nu se da curs cererii, restituirea sau primirea în procedură. Așa se proceda numai aunci cînd lipsea funcția de asistentă. Ulterior, fiind numită în calitate de asistent judiciar Ludmila Curiș, aceasta decidea împreună cu judecătorul Iurie Țurcan soarta dosarelor. Judecătorul Iurie Țurcan vizibil se vedea că era bolnav, primea insulină și picurători. Ludmila Curiș întocmea proiectele de hotărîri, inclusiv dispozitivele, încheierile de judecată, o ajuta la întocmirea dărilor de seamă. Dosarele se puneau în safeul din biroul judecătorului, Iurie Țurcan, cheie avea judecătorul, ea și asistenta Ludmila Curiș. De asemenea, dosare erau și în biroul lui L. Curiș. A auzit de la colegii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, precum că Viorel Pîrgari este cumătru cu judecătorul Iurie Țurcan. De asemenea, întrînd odată în biroul asistentei judicare, Curiș Ludmila a văzut că Viorel Pîrgari era în biroul acesteia și discutau, atunci a părăsit biroul. Ulterior, a întrebato pe Ludmila Curiș dacă cunoaște persoana dată,

la ce Ludmila Curiș a răspuns căl cunoaște de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău. Personal cînd a plecat de la serviciu în concediul de îngrijire a copilului a transmis Valentinei Vdovicenco toate registrele, agendele judecătorului din anul 2008-2013, ștampila de ieșire a scrisorilor. Nui este cunoscut litigiul AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul mun.Chișinău privind constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, precum că a fost examinat de judecătorul Țurcan Iurie în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău dosarul civil nr.218440/13. Nu a participat la ședințele de judecată din 31.07.2013 și din 12.08.2013 în calitate de greșier. Semnătura din procesele verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.2 18440/13 din 31.07.2013 și 12.08.2013 nui aparține. La fel, nui este clar cine a semnat. Datele indicate în procesele verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.2 18440/13 din 31.07.2013 și 12.08.2013 nu corespund adevărului. Reprezentantul AO „Cuvîntul de Onoare”, avocatul Bulat Alexandru nui este cunoscut și respectiv nu a participat la ședințele de judecată enunțate.

Fiindui prezentate copiile dosarului civil cu nr. 218440/13 a declarat că modelul de procese verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil respectiv din 31.07.2013 și 12.08.2013 precum și citațiile semnate din numele său, nu corespund modelului întocmit de ea, semnătura nui aparține. De regulă, ședințele de judecată la judecătorul Iurie Țurcan erau fixate cu începere de la orele 10:00 min pînă la 12:45, fiind fixate ședințele din 10 în 10 minute, sau din 15 în 15 minute. Orele 09:45 min erau rezervate doar în cazurile de urgență. Astfel, în dosarul civil nr. 2-18363/2013 îi este suspectă ora ședinței fixată în procesul verbal din 31.07.2013, adică ora 09:45 min. Cu referire la dosarul civil nr.2e3400/2013 la acțiunea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului material, a declarat că așa dosar în genere nui este cunoscut. Astfel, nu este semnătura sa indicată în procesele verbale a ședinței de judecată din 16.05.2013, 16.09.2013 și citație (f.d. 20, 51, 52), nu a asistat la ședința de judecată respectivă. Modelul procesului verbal al ședinței de judecată în dosarul civil respectiv din 16.05.2013, 16.09.2013 precum și citație semnate din numele său (f.d. 20, 51, 52), nu corespund modelului întocmit de ea, semnătura nui aparține. Modelul de procese verbale a ședințelor de judecată este unul și același reiese că aceeași persoană a întocmit toate procesele verbale, deoarece dacă participau două greșiere avea să fie două modele de procese verbale diferite. Borderoul la dosar nu a fost întocmit de ea.

Cu referire la dosarul civil nr. 218160/2013 la acțiunea lui Timofte Victor către Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun.Chișinău privind încasarea sumei a declar că nuși aduce aminte despre așa litigiu, dar confirmă că este semnătura sa în procesul verbal al ședinței de judecată din 31.07.2013 precum și a citațiilor și avizului de recepție (f.d.2628) Cet. Timofte Victor nui este cunoscut. A declarat că

la fel, îi este suspectă ora ședinței – 13:00 min, or, aceasta era exclusiv pentru ora mesei. Semnătura din procesulverbal posibil a apărut la fel ca și în cazul enunțat anterior, adică la observația lui Ludmila Curiș. Au fost situații când ultimele două săptămîni nu mai asista la ședințele de judecată, dar perfectă, pregătea dosarele civile pentru transmiterea acestora în cancelarie pentru arhivare. Nui este cunoscut dosarul nr.3c/a1677/13 la acțiunea lui Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate. Fiindui prezentat dosarul respectiv a declarat că încheierea din 18.03.2013 înscrisă de mână pe verso al copertei dosarului respectiv nu este întocmită de ea. De asemenea, modelul încheierii de primire a cererii de chemare în judecată din 18.03.2013 (f.d.16) nu corespunde modelului proiectelor care le întocmea ea. Or, de regulă, proiectele încheierilor de primire a cererii de chemare în judecată erau întocmite de grefieri și ulterior magistratul le semna. Astfel, a comunicat faptul că ea nu a participat la ședințele de judecată din 01.04.2013, 29.04.2013 și 15.05.2013 în calitate de grefier în dosarul civil enunțat. Semnătura din procesele verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.3c/a1677/13 din 01.04.2013, 29.04.2013 și 15.05.2013 nui aparține. La fel, nui este clar cine a semnat. Datele indicate în procesele verbale al ședințelor de judecată în dosarul civil nr.3c/a1677/13 din 01.04.2013, 29.04.2013 și 15.05.2013 nu corespund adevărului, deoarece nu a asistat la asemenea ședințe de judecată. În perioada indicată în ședințele de judecată era numită în calitate de grefier la magistratul Iurie Țurcan. Astfel, în perioada vizată nu a apărut cazuri de imposibilitate de a asista ca grefier la ședințele examinate de judecător. Lunga Igor, Lunga Maria, Babanuța Snejana, Bucșan Anna nui sînt cunoscuți. De asemenea, citațiile la filele dosarului 19, 24 nu lea semnat și nici nu corespund modelelor de citații întocmite de ea.

Despre dosarul civil nr. 2p/o3181/2013 la cererea de eliberare a ordonanței SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, a declarat că nuși aduce aminte despre el, or nu sa întocmit vreun procesverbal al ședinței de judecată. Cert este că borderoul de pe verso al copertei parțial este întocmit de ea. Posibil a fost întocmit borderoul pentru arhivarea dosarului.

Cu referire la dosarul civil nr. 218449/2013 la acțiunea lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid privind constatarea faptului a declarat că așa dosar în genere nui este cunoscut. Astfel, nu este semnătura sa indicată în procesul-verbal a ședinței de judecată din 01.08.2013, 02.09.2013 și nu a asistat la ședințele de judecată respective. Părțile din dosarul respectiv nui sînt cunoscute. De asemenea, citațiile la filele dosarului 14, 23, 24 nu lea semnat și nici nu corespund modelelor de citații întocmite de ea. De asemenea, modelul încheierii de primire a cererii de chemare în judecată din 07.06.2013 (f.d.12) nu corespunde modelului proiectelor care le întocmeam ea. În dosarul civil enunțat îi este suspectă ora

ședinței fixată în procesul verbal din 01.08.2013, adică ora 09:40 min. (f.d.13), deoarece de regulă ședințele de judecată la judecătorul Iurie Țurcan erau fixate cu începere de la ora 10:00 min pînă la 12:45 min., fiind fixate ședințele din 10 în 10 minute, sau din 15 în 15 minute. Orele 09:45 min erau rezervate doar în cazurile de urgență.

La data de 01.08.2013 și 02.08.2013 șia luat concediu din cont propriu deoarece trebuia să pregătească pentru ceremonia preconizată la 03.08.2013 de căsătorie a viitorilor fini. Astfel, pentru data de 01.08.2013 și 02.08.2013 nu au fost fixate ședințe de judecată fiind coordonat acest lucru cu Iurie Țurcan. Ulterior, a plecat în concediul de odihnă anual începînd cu 25.09.2013 pînă la 08.10.2013 inclusiv. Revenind la serviciu a fost informată că nu va mai participa în calitate de grefier în ședințele de judecată cu judecătorul Iurie Țurcan ci va participa deja în continuare Valentina Vdovicenco, iar ea trebuia să perfecteze dosarele civile pentru arhivare. De asemenea, efectua înscrieri în Registrul de expediere a dosarelor civile la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău. În concediul de maternitate a plecat începînd cu 05.11.2013 fiind mai apoi emis ordin de concediu de îngrijire a copiului minor. Astfel, pentru perioada 25.02.2013 pînă la 25.09.2013 doar dînsa participa la ședințele de judecată la examinarea cauzelor de către judecătorul Iurie Țurcan, respectiv, Vdovicenco Valentina nu putea să participe ca grefier în perioada dată cu judecătorul Iurie Țurcan. Vdovicenco Valentina a fost în concediu de odihnă anual în perioada de 01.08.2013 pînă la 06.09.2013 inclusiv.

Vinerea nu se fixau ședințe de judecată cu judecătorul Iurie Țurcan deoarece vinerea era preconizată pentru a prezenta dosarele părților pentru a face cunoștință cu ele, pregătirea dosarelor pentru următoarea săptămîină, întocmirea tuturor restanțelor rămase pe parcursul săptămîinii și altele. Totuși au avut loc cîteva ședințe vinerea în cazuri excepționale, pentru citirea dispozitivului hotărîrii. Își aduce aminte că odată sa examinat litigiul cu SA „Moldovagaz” (f.d.218221, Vol.30);

- *declarațiile martorului, Bosîi Ion*, care a declarat că, din anul 2011 are încheiat contract de asistență juridică și reprezintă interesele Î.S ”Calea Ferată din Moldova” în toate instanțele judecătorești și la urmărire penală. Primește dosarele în gestiune numai după repartizare de către șeful direcției juridice. A menționat că nu a avut în procedură cauza civilă la acțiunea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către Î.S ”Calea ferată” din Moldova privind încasarea sumei în mărime de aproximativ 90 mln lei. Referitor la participarea sa în ședința de judecată a menționat că nu a participat la nici o ședință, iar mențiunea din procesul verbal din 16 mai 2013 nu corespunde adevărului. În acea perioadă la judecătorul I. Țurcan se afla pe rol un dosar civil altul decât cel menționat mai sus unde CFM era reclamant, iar el reprezenta interesele reclamantului. A concretizat că, despre faptul existenței unei cereri de chemare în judecată de către „Pepeniera piscicolă zonală

Cahul” SA a aflat la 19 mai 2014 când Directorul CFM ia solicitat explicație (f.d.13, vol.30);

- *declarațiile martorului, Cojuhari Iulian*, care a declarat că, activa în calitate de contabil la SRL ”Auto Asia” și sa adresat către Viorel Pîrgari săi acorde ajutor la încasarea datoriei de la SRL ”Lundas Trans”. La contactat pe Pîrgari Viorel, sa întâlnit cu el în sectorul Ciocana mun. Chișinău, aproximativ în luna februarie.

Cojuhari ia explicat lui Viorel Pîrgari esența problemei privind neachitarea datoriei în mărime de 5 mln lei. Viorel Pîrgari a căzut de acord să participe în dosar în calitate de avocat contra sumei de 3 500 lei și ia explicat că trebuie achitată taxa de stat în sumă de 25 000 lei pentru examinare în procedura ordonanței fapt cu care Cojuhari a căzut de acord. Ulterior ia transmis lui Pîrgari actele confirmative datoriei și suma de bani în sumă de 1 300 euro (taxa de stat) și 200 euro (pentru serviciile lui Pîrgari). Dat fiind faptul că pe contul SRL ”Auto Asia” nu erau mijloace financiare, banii în cauză ia primit de la fondatorul întreprinderii Zimbelscaia Iulia. Cererea de chemarea în judecată a fost pregătită de Viorel Pîrgari, iar Cojuhari Iulian împreună cu Zimbelscaia Iulia sau deplasat la spălătoria din *****, unde Zimbelscaia Iulia a semnat cererea pregătită de Viorel Pîrgari și a aplicat ștampila. Ulterior Viorel Pîrgari a depus personal cererea în instanța de judecată și după o perioadă de timp ia prezentat lui Zimbelscaia și lui Cojuhari Ordonanța din 23.05.2013.

În continuare Viorel Pîrgari a pregătit o cerere privind intentarea procedurii de insolvabilitate a SRL ”Lundas Trans ” în baza ordonanței judecătorești din 23.05.2013 și a fost numit administrator provizoriu Gândea Anatolie, care a administrat întreprinderea ”Lundas Trans” până la 11.12.2013, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013 ordonanța menționată a fost anulată, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013 a fost casată și încheierea privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Ulterior sau adresat în judecată în procedură obișnuită și au obținut o hotărâre prin care au devenit creditori în raport cu SRL ”Lundas Trans” care se afla deja în procedură de insolvabilitate inițiată la cererea acestora (f.d 5051 vol 30);

- *declarațiile martorului, Timofte Victor* care a declarat, că aproximativ în vara anul 2013 a făcut cunoștință prin intermediul lui Pîntea Ion carei este prieten, cu o persoană cu nume „Radu”. Pîntea Ion ia spus că Radu poate săi privatizeze pământul amplasat în mun. *****, cu suprafața de 0,1175 ha (***** *****). Pe acest teren se află o casă cu suprafața de 79,2 m/p care aparținea cu drept de proprietate ½ din casă lui Timofte Eugenia (sora tatălui său) și ½ lui Timofte Petru (tatăl meu). Ulterior, la 21.03.2013 el cu Timofte Eugenia a încheiat un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.2614 a ½ din casa din str.Sf. Vineri, 22, mun.Chișinău, cu autentificarea acestuia la notarul Oleg Gladîș. Mătușa sa - Timofte Eugenia ulterior a decedat la 16.11.2013. De asemenea, tatăl său Timofte

Petru ia donat lui cealaltă ½ din cas a din str. ***** conform contractului de donație din 15.07.2009 care a fost înregistrat la OCT Chișinău la 09.10.2012, iar la data de 25.08.2013 tatăl său a decedat.

În vara anului 2013 s a întâlnit cu Radu, care s a prezentat atunci ca lucrător al Primăriei mun. Chișinău, a explicat problema și ia transmis actele pentru studiere. Ulterior, după aproximativ 45 zile sau întâlnit și acesta ia spus că poate să hotărască întrebarea cu privatizarea contra sumei de 5000 Euro. Conform explicațiilor lui din acești bani urma săși rețină plata pentru serviciile sale și să mituiască diferiți funcționari în vederea adoptării unei hotărâri favorabile privind privatizarea terenului din str.***** cu suprafața de 0,1175 ha. El ia spus că nu dispune de suma respectivă de bani, însă urmează să o împrumute. Tot atunci Radu a văzut automobilul personal de *****, și ia propus săl transmită în contul sumei solicitate anterior, adică contra sumei de – 5000 euro. Au ajuns la un compromis apreciind prețul automobilului la suma de 8000 de euro, urmând săi transmită automobilul, iar el săi restituie 3000 de euro diferența. Astfel, sau deplasat la biroul notarial din sect. Centru, la moment nuși amintește care anume, unde ia eliberat o procură generală, iar el ia transmis echivalentul a 3 000 de euro în diferite valute, lei, dolari și euro pentru care a întocmit o recipisă, care a fost transmisă lui Radu. În recipisă a confirmat primirea banilor în sumă de 3 000 euro, iar Radu a confirmat că a primit automobilul în contul acordării asistenței pentru privatizarea terenului. La acest fapt a asistat un cunoscut de al său Clinev Vladimir, care în caz de necesitate poate confirma circumstanțele descrise. Recipisa ia fost transmisă lui Radu care urma ulterior săi dea o copie.

Conform sfaturilor lui Radu acesta ia spus că pe terenul alăturat casei părintești care intenționează săl privatizeze trebuie de construit fundamentul casei de locuit nouă, pe care intenționa să o construiască. Astfel, acesta ia spus că nu e posibilă privatizarea terenului fără efectuarea unei construcții pe acest teren, deoarece în primăria mun. Chișinău s au schimbat careva angajați și este necesar mai întâi de construit fundamentul și de acționat în judecată pentru recunoașterea dreptului său de proprietate asupra fundamentului și mai apoi privatizarea terenului. Astfel, în luna octombrie 2013 a început să construiască fundamentul casei, aducând excavator care a săpat fundament și a pus plăci de beton. Cu Salcuțan Ion sa înțeles ca acesta ulterior săi construiască mai departe casa atunci când va avea bani.

Tot în luna octombrie 2013, în perioada construirii fundamentului Radu ia prezentat careva foi completate la calculator spunându-i că trebuie să le semneze pentru ai legaliza construcția fundamentului, acte care ulterior urmau a fi prezentate în judecată. Ce fel de acte a semnat nu știe, deoarece nu a reușit să le citească, însă având încredere în Radu lea semnat. Tot atunci Radu ia prezentat legitimația precum că este avocat. De judecată sa ocupat anume Radu care ia

explicat că el va rezolva tot ceea ce ține de judecată. Aproximativ în luna decembrie 2013 ianuarie 2014 Radu ia dat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.10.2013 și ia spus să se ducă la OCT Chișinău pentru a o înregistra. Astfel, el împreună cu soția sa Silvia a fost la OCT Chișinău și au înregistrat respectivul dispozitiv. La careva ședințe de judecată a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nu a fost citat și nici nu a participat.

După aceasta a constatat că, totuși Radu nu a soluționat chestiunea de privatizare a terenului menționat pentru care ia dat automobilul *****. Astfel, de mai multe ori îl telefona pentru a-l întreba când va rezolva întrebarea privind privatizarea terenului, însă acesta de fiecare dată îi spunea că trebuie să aibă loc ședința Consiliului mun. Chișinău la care să se examineze chestiunea privind privatizarea terenului. O parte din discuțiile sale la telefon cu Radu au fost înregistrate la telefonul său de model „Lenovo S660”, procurat aproximativ în vara anului 2014, telefonul având aplicația de înregistrare automată a tuturor convorbirilor. Din discuții cu Radu acesta îi explica că trebuie de dat încă 2000 euro pentru a privatiza terenul, privatizarea căreia urma a fi examinată la Consiliul mun. Chișinău. În contextul discuțiilor a refuzat săi dea o așa sumă de mare, însă ia spus că poate să deie încă 500 de euro. După aceasta Radu la mai sunat și ia spus că e posibil privatizarea contra sumei de 1100 euro, însă el a refuzat. Mai apoi totuși Radu ia spus că a găsit o altă persoană care poate ajuta contra sumei de 500 euro.

La 22.05.2015 a primit citație pentru prezentare la ședința de judecată din 27.05.2015, ora 12:00, la Curtea de Apel Chișinău la citație fiind anexată cererea de recurs a Primăriei mun. Chișinău asupra hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.10.2013. Văzând acest lucru la telefonat pe Radu și la 22.05.2015 sau întâlnit cu Radu și ia arătat actele parvenite de la Curtea de Apel Chișinău, Radu ia spus că dacă nu a dat 500 euro mai înainte îl vor purta pe la judecăți și o săl coste mai mult, sugerându-i să angajeze un avocat la recomandarea sa, deoarece el nu poate săi reprezinte interesele pe motiv că a revenit la serviciu în primăria mun. Chișinău în secția legată cu terenurile, fiind anterior în concediu de îngrijire a copilului.

La 27.05.2015 a fost la Curtea de Apel Chișinău și judecătorul ia spus că dosarul legat de legalizarea fundamentului construcției este fals, fapt despre care nu a știut. Tocmai atunci și a dat seama că Radu în continuu la amăgit și la deposedat de 5000 euro (f.d.186187, Vol.30);

- *declarațiile specialistului, Șova Andrian*, care a declarat, că activează în funcția de șef secție suport clienți din cadrul Centrului Telecomunicații Speciale al Cancelariei de Stat (CTS) din anul 2007. Referitor la caz a comunicat că CTS în baza contractului nr.2/14 din 02.01.2014 și contractelor anterioare încheiate cu Departamentul de Administrare Judecătorească din cadrul Ministerului Justiției,

asigură mentenanța și funcționalitatea sistemului informațional judiciar. Verificând Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) pe dosarul nr.412e2114 11032013 (2e3400/2013) a constatat că au avut loc următoarele evenimente: la 11.03.2013, ora 10:37, dosarul a fost înregistrat, acțiune efectuată de angajatul A.Grabovski. La 12.03.2013, ora 08:10 min. dosarul a fost repartizat judecătorului Iurie Țurcan. Acțiunea a fost efectuată de O. Melniciuc în mod aleatoriu. La 03.03.2014, ora 08:10, au fost redactate datele despre participantul Moscovciuc Serghei. La 03.03.2014, ora 08:10, au fost șterse datele despre participantul SAR „Donaris Grup” SA. Autorul acțiunii A.Grabovski. La 03.03.2014, ora 08:11 min. a fost modificată denumirea dosarului din Cosicon SRL în Moscovciuc Serghei de către A.Grabovski. La 03.03.2014, la ora 08:12 min. a fost redactat documentul „cererea de chemare în judecată” de către A.Grabovski. La 03.03.2014, la ora 08:12 min. a fost salvat documentul „cererea de chemare în judecată” de către A.Grabovski. În PIGD este atașat un singur document și anume cererea de chemare în judecată, esența; cerere și anexe, autorul Moscovciuc Serghei înregistrată la 11.03.2013. Deschizând fișierul „cererea și anexe” conține următoarele părți: reclamant: SRL „Cosicon”, pîrît „Donaris Grup” SA pe 8 file, document atașat de Grabovski Adriana la 11.03.2013 ora 10:37 min.

La dosarul nr.218440/2013 AO Cuvîntul de onoare vs Administrația publică locală a constatat următoarele evenimente: la 06.06.2013 la ora 13:45 de către angajatul Grabovski Adriana a fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la orele 17:42 de către manager a fost repartizat dosarul judecătorului Iurie Țurcan. La 23.01.2014 ora 15:11, 15:12 de către angajatul Ceban T. au fost redactate datele despre participanții Lunga Igor și Lungu Maria, au fost șterse datele despre participantul ÎS Cadastru, OCT Chișinău, a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”. La 15:13 a fost modificată denumirea dosarului din Nimercenco Aliona vs Panuș Gheorghe în Lungu Igor vs Lungu Maria. Pe data 07.02.2014 orele 11:53, 11:54 de către Ceban Tatiana a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”, a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”. La 10.02.2014 în intervalul de timp ora 08:45 09:12 de către angajatul T. Ceban au fost efectuate următoarele acțiuni după cum urmează: a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”; au fost redactat datele despre participanții AO Cuvîntul de onoare și Consiliul mun. Chișinău; a fost redactat și salvat documentul “cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din Lungu Igor vs Lungu Maria în AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău; au fost modificate câmpurile „esența cauzei”, „indicele dosarului”, „procedura examinării”, „numărul manual al dosarului”; au fost redactate datele despre participanții Lungu Igor și Lungu Maria; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun.

Chișinău în Lungu Igor în Lungu Maria; au fost modificate câmpurile „indicele dosarului”, „procedura examinării”, „numărul manual al dosarului”; au fost redactate datele despre participanții AO Cuvîntul de onoare și Consiliul mun. Chișinău; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din Lungu Igor vs Lungu Maria în AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău. La 03.04.2014 orele 13:26, 13:28 de către angajatul A.Grabovski au fost redactate datele despre participantul Administrația publică locală și modificată denumirea dosarului din AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău în AO Cuvîntul de onoare vs Administrația publică locală. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “21844013.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care reclamant este Lunga Igor, ar pîrît Lunga Maria.

În continuare, pe dosarul nr.3c/a1677/2013 Lungu Igor vs Lungu Maria a constatat următoarele evenimente: la 25.03.2013 la ora 09:01 de către angajatul Grabovski Adriana a fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la orele 19:17 de către manager M a fost repartizat dosarul judecătorului Iurie Țurcan. La 23.01.2014 în intervalul de ore 12:40 15:02 de către angajatul T. Ceban au fost efectuate următoarele acțiuni: redactarea și salvarea documentului „cerere de chemare în judecată”; modificare denumirii dosarului din SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău în Lungu Igor vs Lungu Maria; au fost editate datele despre participanți AO Cuvîntul de onoare și Consiliul mun. Chișinău; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată” și a fost modificată denumirea dosarului din Lungu Igor vs Lungu Maria în AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău. La 07.02.2014 între ora 11:38 11:45 de către angajatul T. Ceban au fost efectuate următoarele acțiuni: a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”; a fost redactat și salvat documentul „cerere de chemare în judecată”; după care au fost modificate câmpurile „indicele dosarului”, „procedura examinării”. La 10.02.2014 în intervalul de timp ora 07:47 09:18 de către angajatul T. Ceban au fost efectuate următoarele acțiuni după cum urmează: a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”; după care au fost editate datele despre participanții Lungu Igor și Lungu Maria; a fost redactat și salvat documentul “cerere de chemare în judecată”; a fost modificată denumirea dosarului din AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău în Lungu Igor vs Lungu Maria a fost modificat câmpul „numărul manual al dosarului”. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “3ca167713.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care reclamant este Lunga Igor, iar pîrît Lunga Maria.

În continuare, pe dosarul nr.218160/2013 Timofti Victor vs Salcuțan Ion a constatat următoarele evenimente: la 23.05.2013 la ora 16:34 de către angajatul Grabovski Adriana a fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la orele 18:49 de către manager M a fost repartizat dosarul judecătorului Iurie

Țurcan. La 13.09.2013 în intervalul de timp 17:2217:24 de către angajatul Grabovski Adriana au fost efectuate următoarele acțiuni: au fost redactate datele despre participanții Timofte Victor, Salcuțan Ion și Primăria mun. Chișinău; a fost redactat și salvat document; a fost modificat denumirea dosarului din Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău în Timofte Victor vs Salcuțan Ion. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “21816013.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care reclamant este Timofte Victor, iar pârît Salcuțan Ion.

În continuare, pe dosarul nr.2p/o3181/2013 SRL Auto Asia vs SRL Lundas Trans a constatat următoarele evenimente: la 20.05.2013 la ora 13:42 de către angajatul Grabovski Adriana a fost salvat document și înregistrat dosarul. În aceeași zi la 20:22 de către manager M a fost repartizat dosarul judecătorului Iurie Țurcan. La 29.05.2013 în intervalul de timp 17:0417:06 de către angajatul Grabovski Adriana au fost efectuate următoarele acțiuni: au fost redactate datele despre participanții SRL „Auto Asia” și SRL „Lundas Trans”; a fost redactat și salvat document; a fost modificat denumirea dosarului din ÎMGFL 21 vs Bogos Valentin în SRL Auto Asia și SRL Lundas Trans. În PIGD la dosarul respectiv este atașat fișierul “2p318113.pdf” cu denumirea “cerere de chemare în judecată” în care creditor este SRL Auto Asia, iar debitor SRL Lundas Trans (f.d. 8597, vol.30).

- declarațiile martorilor, Mahalov Alexandr (f.d. 130132 vol. 30), Mahalova Ala (f.d. 138140 vol. 30), Tetelea Lilia (f.d. 141143 vol. 30), Gherman Angela (f.d. 144146 vol. 30), Viorica Remeneț (f.d. 157158 vol. 30), Lunga Igor (f.d. 184185 vol. 30);

14. Vina inculpatei Iuliana Comănescu se mai dovedește și prin procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații:

- Procesul verbal de ridicare din 27.05.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 27.05.2015) de la Timofte Victor din mobilul de model Lenovo S660 a convorbirilor înregistrate între cet. V.Timofte de la nr. de telefon 079144446 cu persoana cu numele Radu fiind înscrisă drept „Radu privatizare” nr. de telefon 079123488. (f.d. 145146, vol.2);

- Procesul verbal de cercetare din 08.09.2015 a dispozitivului de stocare a informației discului optic DVDR de model „Verbatim” cu inscripția „Timofte Victor” pe care în rezultatul procesului verbal de ridicare din 27.05.2015 au fost copiate informațiile extrase din mobilul de model “Lenovo S660” ce aparține cet. Timofte Victor a înregistrărilor audio a convorbirilor telefonice cu persoana pe nume Radu ce utilizează numărul de telefon 079123488 (f.d. 147149, vol.2);

- Procesul verbal de ridicare și examinare din 31.10.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 29.10.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în

care au fost examinate originalele dosarelor civile și au fost ridicate copiile autentificate a acestora, după cum urmează, inclusiv:

- nr.2p/o3181/2013 la acțiunea „AutoAsia” către „Lundas Trans”;
- nr.3 c/a1677/13 la acțiunea Lunga Igor către Lunga Maria;
- nr.2e3400/13 la acțiunea SA „Pepiniera Piscicolă raională Cahul” către ÎS „Calea Ferată”;
- nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion.

De asemenea, în temeiul respectivei acțiuni de urmărire penală au fost ridicate în original fișele acțiunilor cauzelor civile:

- nr.2p/o3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”;
- nr.218440/13 la acțiunea AO „Cuvîntul de onoare” către Consiliul mun. Chișinău;

- nr.3 c/a1677/13 la acțiunea Lungu Igor către Lungu Maria;
- nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion;
- nr.2e3400/13 la cererea Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

De asemenea, s a ridicat demersul nr.29996 din 21.07.2013; lista dosarelor aflate în procedura judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Țurcan la data de 29.07.2013 ce a fost expediată respectiv primită prin fax de la nr.275515 la 30.07.2013 ora 14.19 numerotate în mod crescător pînă la 418; registru de intrare a cererilor de chemare în judecată începînd cu 19.03.2013 pînă la 29.07.2013; registru de intrare a cererilor de chemare în judecată începînd cu 29.07.2013 pînă la 28.02.2014.

De asemenea, sa stabilit că după prezentarea ordonanței de ridicare cet. Alina Foltea a declarat că după verificare în Serviciul arhivă și Serviciul civil nu au fost depistate inclusiv, următoarele dosare civile:

- nr. 2e3400/13, la acțiunea civilă SRL Cosicon către societatea Donaris Grup;

- nr. 218440/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de Nimerenco Aliona împotriva Panuș Gheorghe și cauza civilă nr. 218440/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de AO “Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun.Chișinău;

- nr. 3c/a1677/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Toncar împotriva Biroului Vamal;

- nr. 218160/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela către IFS Chișinău;

- nr. 2p/o3181/2013 la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMFGL21 către Bogos Valentin;

- Procesulverbal de ridicare din 09.12.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 05.12.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost ridicate originalele dosarelor civile, după cum urmează:

- nr. 2p/o3181/2013, la acțiunea civilă SRL AutoAsia vs SRL Lundatrans;

- nr. 218160/2013, la acțiunea civilă Timofte Victor vs Salcuțan Ion;

- nr. 3c/a1677/2013, la acțiunea civilă Lungu Igor vs Lungu Maria;

- nr. 2e3400/2013, la acțiunea civilă SA Pepeniera piscicola Cahul vs ÎS Calea Ferată (f.d. 178181, vol.2);

- Procesulverbal de ridicare din 19.11.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 18.11.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost ridicate: copia autenticată a cauzei civile nr. 21484/14 la acțiunea cet. Eșanu Angela contra IFS Chișinău; registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată pe perioada iunie 2012-martie 2013; Copia autenticată a filei din Registrul de intrare a corespondenței la data de 23.05.2013; Copia autenticată a filelor din actul de transmitere a dosarelor civile în arhiva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău; 3 file A4 cu impresiunea ștampilei „Consiliul Superior al Magistraturii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău intrare nr. și data”; cererile de angajare, demisie, concediere, fișele de post, ordinele de angajare, de demisie a cet. Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, Speian Iustina, Ceban Tatiana, Abakarova Zavzhat (f.d. 191195, vol.2);

- Procesulverbal de ridicare din 04.12.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 04.12.2014) de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în care au fost ridicate:

- cauza civilă nr.218499/13 la acțiunea lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, în original; extrase autentificate din PIGD pe cauza civilă nr. 218449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM și fișa de evidență a acțiunilor a cauzei civile la acțiunea lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, în original;

- Procesulverbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 de examinare a cauzei civile nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 19, vol.3);

- Procesulverbal din 05.03.2015 de examinare a cauzei civile nr.2e3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 3841, vol.3);

- Procesulverbal al acțiunii de urmărire penală din 04.09.2015 de examinare a Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni pentru perioada iunie 2012 – martie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în care s-a constatat că:

- la fila nr.188 verso la înscrierile datate din 11.03.2013 al doilea rând de jos , la nr. 1295 de intrare sînt indicate părțile „SRL Cosicon” și SA „Donaris ”;

- la fila nr.195 verso la înscrierile datate din 15.03.2013 al patrulea rînd, la nr. 1456 de intrare sînt indicate părțile „SRL „Toncar” și Bir. Vamal Chișinău”;

- Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni pentru perioada 19 martie 2013 – 29 iulie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – în care s a constatat că:

- la fila nr.69 verso la înscrierile datate din 20.05.2013 al treilea rînd, la nr. 2888 de intrare sînt indicate părțile „IMGFL21 și Bogos Valentin”;

- la fila nr.95 verso la înscrierile datate din 06.06.2013 al cincilea rînd, la nr. 3410 de intrare sînt indicate părțile „Nimerenca Aliona și ”;

- la fila nr.96 la înscrierile datate din 06.06.2013 al treilea rînd, la nr. 3428 de intrare sînt indicate părțile „APIT și Diacov Dumitru”;

- Fișelor acțiunii la cauza civilă nr.2p/o3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; cauza civilă nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion; cauza civilă nr.3 c/a1677/13 la acțiunea Lunga Igor către Lunga Maria; cauza civilă nr.218440/13 la acțiunea AO „Cuvîntul de onoare” către Consiliul mun. Chișinău; cauza civilă nr.2e 3400/13 la cererea „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”; cauza civilă nr.218449/13 la acțiunea Moscovciuc Serghei către Mstislavski

- Demersul nr.29996 din 29.07.2013 președintelui Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc;

- Extras din PIGD cu anexe, inclusiv a cauzei civile nr. 218449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM care conține informații detaliate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile respective, pînă la ultimul eveniment pe dosarul civil înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, cu fișierul din PIGD atașat;

- Copia autenticată a cauzei civile nr.21484/14 (219165/2013) la acțiunea civilă Eșanu Angela către IFS în care sa constatat că, la fila 11 este încheierea judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, Iurie Țurcan din 03.06.2013 de restituire a cererii reclamantului Eșanu Angela împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, intervenient principal biroul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Aceasta atestă faptul că cet.Angela Eșanu a recepționat încheierea de restituire de la judecătorul Iurie Țurcan și mai apoi la 25.07.2013 a depus iarăși cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc dosar care a fost repartizat judecătorului L. Holevițaia;

- Copia autenticată din actul de transmitere a dosarelor civile în Serviciul arhivă a Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău care atestă că dosarele nr.2e3400/13 la

cererea Pepiniera piscicolă zonală Cahul vs Calea Ferată; 3c/a1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria; 2p/o3181/13 la cererea SRL „Auto Asia” vs SRL „Lundas Trans ” au fost transmise în arhivă.

- Copia autenticată din Registrul de intrare a corespondenței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.04.2013 care atestă faptul că la data respectivă a fost înregistrată cererea lui Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe cu nr. de intrare 1797 (f.d. 4853, vol.3);

Procesulverbal de examinare din 21.01.2015 de examinare a cauzelor civile: nr.2p/o3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; nr. 3c/a1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria; nr.218449/13 la acțiunea Moscovciuc Serghei către Mstislavski; ridicate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.180186, vol.3);

Procesulverbal al acțiunii de urmărire penală din 28.10.2014 de examinare a Registrului de primire a corespondenței de către judecătorul Iurie Țurcan –în care sa constată că:

La începutul filei nr.19 la înscrierile datate din 12.03.2013 este aplicat un înscris citeț de mână, cu colorant negru cu următorul conținut „2e3400/13 Casicom – Don. Gr.” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectivul înscris cu mențiunea „15.03.2013” și o semnătură din numele „Burlacu”.

La fila nr.20 la înscrierile datate din 25.03.2013 la al treisprezecelea rînd este aplicat un înscris citeț de mână, cu colorant albastru cu următorul conținut „3c/a-1677/13 Toncar Biroul Vamal” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectivul înscris cu mențiunea „28.03.13” și o semnătură neciteță din numele unei persoane.

La fila nr.25 la înscrierile datate din 15.05.13, la al douăzecelea rînd de pe fila respectivă, este aplicat un înscris citeț de mână, cu colorant negru cu următorul conținut „2p/o 3181/13 ÎM21 – Bogos V.” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectivul înscris cu mențiunea „24.05.13” și o semnătură neciteță din numele unei persoane.

La fila nr.25 verso la înscrierile datate din 24.05.13 al treilea rînd este aplicat un înscris citeț de mână, cu colorant negru cu următorul conținut „218160/13 Eșanu A – IFS” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectivul înscris cu mențiunea „31.05.13” și o semnătură neciteță din numele unei persoane. De asemenea, înscrisul „218160/13” este marcat sub formă dreptunghiulară.

La fila nr.28 la înscrierile datate din 10.06.2013 al doilea rînd este aplicat un înscris citeț de mână, cu colorant negru cu următorul conținut „218440/13 Nimerenco A – Panuș Gg.” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectivul înscris cu mențiunea „14.06.2013” și o semnătură neciteță din numele unei persoane.

- Procesulverbal al acțiunii de urmărire penală din 04.09.2015 de examinare suplimentară a Registrului de primire a corespondenței de către judecătorul Iurie Țurcan în care sa constatat că la fila nr.28 la înscrierile datate din 10.06.2013 al

șaselea rînd este aplicat un înscris citeț de mînă, cu colorant negru cu următorul conținut „218449/13 APIT din RM – Diacov Dumitru” fiind aplicată o acoladă în drept cu respectivul înscris cu mențiunea „14.06.2013” și o semnătură neciteată din numele unei persoane (f.d. 193, vol.3);

- Procesulverbal de ridicare din 02.04.2015 (autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău nr.111066/15 din 19.03.2015) de la SA „Moldtelecom” privind convorbirile telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldtelecom” a apelurilor de intrare ieșire efectuate la numărul de telefon 022446057 ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru perioada martiemai 2014 (f.d. 5, 9, vol.4);

- Procesulverbal de examinare din 09.09.2015 a informației ridicate de la SA „Moldtelecom” privind convorbirile telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldtelecom” a apelurilor de intrare ieșire efectuate la numărul de telefon 022446057 ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru perioada martiemai 2014, din care se atestă că, pentru perioada 01.04.2014-30.04.2014 a apelurilor de ieșire de la nr. de telefon 022446057 (biroul nr.102) ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, unde activau specialiștii Taiana Neguriță, Grabovski Adriana și Tatiana Ceban, sa stabilit că la 03.04.2014 ora 13:18 min. a fost efectuat un apel telefonic la nr. de telefon 022440219 (biroul nr.12) ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău unde activau șeful serviciului Olga Bondac, specialiștii Iuliana Comănescu și Lilia Tetelea, cu durata de 59 secunde. La fel, se reține că, la 03.04.2014 orele 13:26, 13:28 de către angajatul A.Grabovski în PIGD au fost redactate datele despre participantul Administrația publică locală și modificată denumirea dosarului din „AO Cuvîntul de onoare vs Consiliul mun. Chișinău” în „AO Cuvîntul de onoare vs Administrația publică locală” (f.d. 31, vol.4);

- Procesulverbal de ridicare din 19.01.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 19.01.2015) de la I. Comănescu a mobilului de model „Samsung GT19300” (f.d. 3940, vol.4);

- Procesulverbal de examinare din 21.04.2015 (autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău nr.11398/15 din 02.02.2015) a informației din mobilul de model „Samsung GT19300” ridicat de la I. Comănescu cu înscrierea informației pe purtător de informații DVDR de model „Verbatim” cu inscripția „Comănescu mobil 2010978060” (f.d. 44, vol.4);

- Procesulverbal de examinare din 22.06.2015 a purtătorului de informații DVDR de model „Verbatim” cu inscripția „Comănescu mobil 2010978060” pe care a fost înscrisă informația din mobilul de model „Samsung GT19300” ridicat de la I. Comănescu – în care sa constatat că Comănescu Iuliana deținătoare a nr. de telefon mobil 069738003 a avut 55 convorbiri telefonice de intrare ieșire cu persoana denumită „Adriana” nr. de telefon 069254886, adică Grabovski Adriana,

iar cu persoana denumită „Curis ” nr. de telefon ***** 6 convorbiri telefonice de intrare ieșire (f.d. 45, vol.4);

-Procesul verbal de ridicare din 11.11.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 04.11.2014) de la ÎMGFL 21 a documentelor aferente cauzei civile nr. 2p/o-3181/13 la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Bogos Valentin, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 220221, vol.4);

-Procesul verbal de ridicare cu anexe din 14.11.2014 (în temeiul ordonanței de ridicare din 13.11.2014) de la Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) a actelor ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 2e3400/13, 2e3669/13, 218440/13, 3c/a1677/2013, 218160/13, 2p/o3181/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 184, vol.5);

- Procesul verbal de ridicare cu anexe din 23.03.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 30.01.2015) de la CTS a actelor ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 218449/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 85103, vol.5);

- Procesul verbal de examinare din 26.03.2015 a actelor ridicate de la CTS ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 2e3400/13, 218440/13, 3c/a-1677/2013, 218160/13, 218449/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate actele respective atestă faptul că cauzele civile menționate au fost repartizate judecătorului Iurie Țurcan, fiind ulterior efectuate o serie de imixțiuni neautorizate în PIGD de către specialiștii Grabovski Adriana și Ceban Tatiana, a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, fiind indicat cu exactitate data, ora, și secunda de efectuare a imixtiunilor, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate inițial, radierea ilegală a cererilor scanate de chemare în judecată a reclamanților, cu înlocuirea prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a reclamanților în folosul căruia se efectua fraudarea cauzelor civile (f.d. 104, vol.5);

- Procesul verbal de ridicare din 19.03.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 05.01.2015) de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadastru” a dosarelor cadastrale (f.d.108110, vol.10);

- Procesulverbal de examinare din 27.04.2015 cu anexe a dosarului cadastral nr. ***** din ***** ap.27, mun. Chişinău (L. Mstislavski) ridicat de la filiala OCT Chişinău ÎS „Cadastru”, ce atestă că hotărîrea fraudată nu a fost înregistrată la OCT Chişinău (f.d.112123, vol.10);

- Procesulverbal de examinare din 22.06.2015 cu anexe a dosarului cadastral nr. ***** din ***** , 7, mun. Chişinău ridicat de la filiala OCT Chişinău ÎS „Cadastru”, ce atestă că hotărîrea fraudată (reclamant Lunga Igor) nu a fost înregistrată la OCT Chişinău (f.d.214224, vol.10);

- Procesulverbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 22.12.2014 cu anexe, stenograme și raport (autorizate prin încheierea nr.113665/14 din 21.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, care atestă prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală și anume: purtate la 24.11.2014, în intervalul de timp 15:52:0216:01:49 min. între cet. Comănescu Iuliana de la postul de telefon mobil 069738003 și cet. Foltea Alina– 069738003 (96101, 108 vol.14);

- Procesulverbal din 19.01.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania ”Orange” SA a apelurilor de intrareieșire efectuate de la numărul de telefon ***** și de la compania SA ”Moldcell” a apelurilor de intrareieșire efectuate de la numărul de telefon ***** utilizat de Ludmila Curiș, pentru perioada 18.12.2013-19.12.2014 (autorizat prin încheierea nr.114108/14 din 18.12.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău).

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange” și SA ”Moldcell” rezultă că, în perioada interpelată 18.12.2013-19.12.2014 au avut loc conexiuni prin intermediul telefonului mobil, inclusiv sms a abonatei Ludmila Curiș cu numerele de telefon ***** și ***** cu următorii abonați, după cum urmează: învinuita Comănescu Iuliana, utilizator al numărului de telefon mobil 069738003 65 conexiuni, avînd loc convorbiri telefonice, inclusiv sms la 08.05.2014, 12.05.2014, 16.05.2014, 22.05.2014, 03.06.2014 (la ora 22:25 min.), 04.06.2014 06.06.2014, 09.06.2014. În perioada menționată de timp de către Comănescu Iuliana au fost recepționate o mulțime de sms de la persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, interval de timp în care ultima avea, la fel conexiuni și cu o altă persoană, în privința căreia a fost disjunctă cauza, cînd au fost efectuate imixtiuni în PIGD (f.d.138, 143148, 155156 vol.14);

- Procesulverbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Moldcell” a apelurilor de intrareieșire efectuate de la numerele de telefon ***** și 079628568 utilizat Pîrgari Viorel Vasile, pentru perioada 28.11.2013-02.12.2014 (autorizat prin încheierea nr.113772/14 din 28.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău);

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice rezultă că, în perioada interpelată 28.11.2013-28.11.2014, inclusiv, au avut loc conexiuni prin intermediul telefoanelor mobile, inclusiv sms a abonatului Pîrgari Viorel cu numerele de telefon ***** și 079628568 cu următorii abonați, după cum urmează: învinuita Comănescu Iuliana, utilizator al numărului de telefon mobil 069738003 3 conexiuni, Viorel Pîrgari a apelat pe Comănescu Iuliana la 22.05.2014 ora 15:18, anterior efectuând apeluri și convorbiri telefonice cu Ludmila Curiș la ora 15:15 15:16 min (166171, 177, vol.14);

- Procesul verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare/ieșire efectuate de la numărul de telefon 069254886 utilizat de Grabovski Adriana Vladimir, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (autorizat prin încheierea nr.11-3773/14 din 28.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice rezultă că, învinuita Comănescu Iuliana, utilizator al numărului de telefon mobil 069738003 82 conexiuni (59 apeluri ieșiri și 23 intrări). Măsurile speciale de investigații atestă faptul că, Grabovski Adriana cu Comănescu Iuliana au avut convorbiri telefonice la 06.05.2014-08.05.2014, 11.05.2014-12.05.2014, 14.05.2014, 16.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014-23.05.2014, 28.05.2014, 03.06.2014 precum și în alte zile. La 03.06.2014 ziua în care au fost efectuate o serie de imixțiuni în PIGD prin intermediul parolei Ceban Tatiana, au fost efectuate conexiuni telefonice între Ludmila Curiș cu Grabovski Adriana (ora 17:18 min.) și respectiv ultima cu Comănescu Iuliana (ora 17:24 min.). De asemenea, la 08.06.2014 au fost expediate un șir de mesaje între Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana (ora 17:07, 17:41, 17:42, 18:02 min.), respectiv la 09.06.2014 (ora 07:42, 07:48, 07:54, 10:04). Ulterior, în intervalul de timp aproximativ ora 17:00 – 22:35 min. Au avut loc conexiuni reciproce între Grabovski Adriana cu Ludmila Curiș și Grabovski Adriana cu Comănescu Iuliana (f.d.216, 218-223, 228 vol.14);

- Procesul verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare/ieșire efectuate de la numărul de telefon 069738003 utilizat de Comănescu Iuliana, pentru perioada 28.11.2013, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (autorizat prin încheierea nr.113770/14 din 28.11.2014 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

Conform informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice rezultă că, în perioada interpelată 28.11.2013-28.11.2014, inclusiv, au avut loc conexiuni prin intermediul telefonului mobil, inclusiv sms a abonatei Comănescu Iuliana cu numărul de telefon 069738003 cu următorii abonați, după cum urmează: - Grabovski Adriana, utilizator al numărului de telefon mobil 069254886

82 conexiuni, avînd loc convorbiri telefonice, inclusiv sms. Astfel, măsurile speciale de investigații atestă faptul că, o parte din apelurile lui Grabovski Adriana cu Comănescu Iuliana coincid cu zilele cînd au fost efectuate modificări, imixtiuni în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Prin urmare, au avut convorbiri telefonice la 06.05.2014, 08.05.2014, 11.05.2014, 12.05.2014, 14.05.2014, 16.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014, 23.05.2014, 28.05.2014, 03.06.2014, 19.06.2014, 22.06.2014, 26.06.2014, 07.07.2014, 08.07.2014, 03.08.2014, 04.08.2014, 06.08.2014, 08.08.2014, 11.08.2014, 15.08.2014, precum și în alte zile. Relevant este faptul că, la 03.06.2014 ziua în care au fost efectuate o serie de imixtiuni în PIGD prin intermediul parolei Ceban Tatiana, au fost efectuate conexiuni telefonice între Ludmila Curiș cu Grabovski Adriana (ora 17:18 min.) și respectiv ultima cu Comănescu Iuliana (ora 17:24 min.). De asemenea, la 08.06.2014 au fost expediate un șir de mesaje între Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana (ora 17:07, 17:41, 17:42, 18:02 min.), respectiv la 09.06.2014 (ora 07:42, 07:48, 07:54, 10:04). Ulterior, în intervalul de timp aproximativ ora 17:00 – 22:35 min. Au avut loc conexiuni reciproce între Grabovski Adriana cu Ludmila Curiș și Grabovski Adriana cu Comănescu Iuliana ; Pîrgari Viorel, utilizator al numărului de telefon mobil ***** 03 conexiuni, avînd loc convorbiri telefonice, Viorel Pîrgari apelat o pe Comănescu Iuliana la 22.05.2014 ora 15:18, anterior efectuînd apeluri și convorbiri telefonice cu Ludmila Curiș la ora 15:15-15:16 min; Ludmila Curiș, utilizator al numerelor de telefon mobil, ***** și ***** , avînd loc convorbiri telefonice, inclusiv sms la 08.05.2014, 12.05.2014, 16.05.2014, 22.05.2014, 03.06.2014 (la ora 22:25 min.), 04.06.2014, 06.06.2014, 09.06.2014. Relevant este faptul că, în perioada dată de timp de către Comănescu Iuliana au fost recepționate foarte multe sms de la Ludmila Curiș, interval de timp în care ultima avea, la fel conexiuni și cu Grabovski Adriana, cînd au fost efectuate imixtiuni în PIGD.

Astfel, sînt fixate apelurile efectuate de Comănescu Iuliana cu persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă (f.d.232, 234, 235, 240 vol.14);

- rapoartele de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.151, 222 din 19.06.2015; nr.226, 227 din 22.06.2015; 228 din 23.06.2015; 229 din 23.06.2015; 231 din 24.06.2015; 232 din 24.06.2015; 234, 235 din 24.06.2015; 236, 237 din 25.06.2015; 239, 240 din 25.06.2015; 241, 242 din 26.06.2015; 244, 245 din 26.06.2015; 247 din 29.06.2015; 248 din 30.06.2015; 249, 250 din 30.06.2015 și nr.251 din 30.06.2015 efectuate în baza ordonanței de numire a expertizei grafoscopice din 11.05.2015 (f.d.122, 244, vol.18, 149, vol.19);

- Procesul verbal de ridicare din 30.01.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 29.01.2015) de la Ministerul Justiției a copiei autentificate a dosarului de înregistrare a AO „Cuvîntul de Onoare”(f.d.121, 122 vol.20);

- Procesulverbal de ridicare din 15.01.2015 (în temeiul ordonanței de ridicare din 15.01.2015) a materialelor din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 (f.d.147148 vol.20);

- Procesulverbal de examinare din 10.09.2015 a materialelor din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 ridicate în care se conțin inclusiv și copiile autentificate a cauzei civile nr.218440/2013 (fraudate) (f.d.226 vol.20);

-demersul Președintelui Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10.09.2014 nr.34586 parvenit prin intermediul Procuraturii Generale, care atestă faptul că Președintele Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău a sesizat Procuratura anticorupție privind fraudele în cauzele civile, inclusiv: nr.2e3400/2013 la acțiunea „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”; nr.218440/2013 la acțiunea AO „Cuvîntul de Onoare împotriva administrației publice locale; nr. 3c/a-1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria, care conține informația despre imixtiunile efectuate la fraudarea dosarelor civile, inclusiv în PIGD (f.d. 1517, 19-21, vol.1);

- extrase din PIGD aferent inclusiv cauzelor civile cu nr.2e3400/2013, 2-18440/2013, 3c/a1677/13, prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, care conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile enunțate, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 2230, 3641, vol.1);

-demersul Președintelui Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03.10.2014 nr.39973, care atestă faptul că Președintele Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău a sesizat Procuratura anticorupție privind fraudele în cauzele civile: nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion; nr. 2p/o3181/13 la cererea SRL „Auto Asia” vs SRL „Lundas Trans” nr. care conține informația despre imixtiunile efectuate la fraudarea dosarelor civile, inclusiv în PIGD (f.d. 106107, 123128, vol.1);

- extras din PIGD aferent cauzei civile cu nr.218160/13, prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, care conține informația detaliată din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererii de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauza civilă enunțată, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d.114116, vol.1);

- dispoziția nr.1 din 01.02.2013 și dispoziția nr.9 din 15.07.2013 a Președintelui Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău autentificată cu privire la asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor parvenite în instanță (f.d.8384, vol.2);

- copia autenticată din actul de transmitere a dosarelor civile în Serviciul arhivă Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău care atestă că dosarele nr.2e3400/13 la cererea Pepiniera piscicolă zonală Cahul vs Calea Ferată; 3c/a1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria, 2p/o3181/13 la cererea SRL „Auto Asia” vs SRL „Lundas Trans” au fost transmise în arhivă (f.d. 212221, vol.2);

- extrase autentificate din PIGD pe cauza civilă nr. 218449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM, care conține informații detaliate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) privind cronologia evenimentelor de la depunerea/ înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile respective, pînă la ultimul eveniment pe dosarul civil înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierul din PIGD atașat.

Astfel, în fișierele atașate rezultă că, cererea de chemare în judecată a Asociației Patrimoniale a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM a fost înregistrată la 06.06.2013 cu nr.3428 (f.d. 412, vol.3);

- copia autenticată a cauzei civile nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015) (f.d. 20, vol.3, 182211, vol.24);

- copia autenticată a cauzei civile nr.2e3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015 (f.d. 4243, vol.3, 197, vol.23);

- copia autenticată a cauzei civile nr.2p/o3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans ”; (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2015) (f.d. 209, vol.40; 111207, vol.22);

- copia autenticată a cauzei civile nr. 3c/a1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria; (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2015) (f.d. 209, vol.40; 98130, vol.23);

- acte ridicate de la ÎMGFL 21 a documentelor aferente cauzei civile nr. 2p/o-3181/13 la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Bogos Valentin, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 224230,232 vol.4);

- acte ridicate de la CTS ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea/înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile, inclusiv nr. 2e3400/13, 218440/13, 3c/a1677/2013, 2p/o3181/2013, 218449/2013, înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 3136, 3242, 4952, 5659, 7080, vol.5);

- copia autenticată a cauzei civile nr.21484/14 (219165/2013) la acțiunea civilă Eșanu Angela către IFS (recunoscut și anexată la cauza penală prin ordonanța din 04.09.2015) care atestă faptul că, la fila 11 este încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Iurie Țurcan din 03.06.2013 pe dosarul nr.218160/13 de restituire a cererii reclamantului Eșanu Angela împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, intervenient principal biroul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina (f.d. 107139, vol.5);

- copiile autentificate a actelor din dosarul cadastral nr. *****din ***** (L.Mstislavs ki) ridicat de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadas tru”, fapt care atestă că hotărîrea fraudată nu a fost înregistrată la OCT Chișinău (f.d.114124, vol.10);

- informația extrasă din siteul ca.justice.md după cum urmează: decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ri64/13 din 11.12.2013 prin care sa casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013 în pricina civilă la cererea SRL „AutoAsia” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Lundas Trans ” cu respingerea cererii introductive înaintată de SRL „Auto Asia” (f.d.95113 vol.19);

- copia autenticată a dosarului de înregistrare a AO „Cuvîntul de Onoare” ridicată la 30.01.2015 de la Ministerul Justiției (f.d.1146, vol.20);

- materialele din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 ridicate în care se conțin inclusiv și copiile autentificate a cauzei civile nr.218440/2013 (f.d.149225, 227, vol.20);

- copii autentificate a actelor prezentate la cererea reprezentantului Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău, Anna Cernomaz la 28.01.2015: cerere a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute a dosarului AO „Cuvîntul de onoare” din 20.01.2015 cu anexe; cerere din 27.02.2015 a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de revizuire a hotărîrii pe dosarul nr.218440/2013; cerere de recurs a Consiliului mun.Chișinău pe dosarul nr.251228/14; cerere de apel a Primăriei mun.Chișinău pe dosarul nr.218160/13 Timofte Victor, din 22.01.2015; cerere din 27.01.2015 a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de revizuire a hotărîrii pe dosarul nr.3c/a1677/2013, Lunga Igor (f.d.5785, vol.25);

- extras din Registrul de stat al populației al cet. Lunga Igor și Lunga Maria; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet.Lunga Igor; extras din Registrul de stat al populației al cet. Matveev Nicolai, Nimerenco Aliona; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet.Nimerenci Aliona; extras din Registrul de stat al populației al cet. Moscovciuc Serghei; extras din Registrul privind persoanele juridice SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” (f.d.15, 124127, 129130, vol.31);

- cauza civilă nr.218160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015) (f.d. 20, vol.3);

- cauza civilă nr.2e3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 4243, vol.3);

- cauzele civile: nr.2p/o3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; nr.3c/a1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria; nr.218449/13 la acțiunea Moscovciuc Serghei către Mstislavski; ridicate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 187188, vol.3);

- purtătorul de informații DVDR de model „Verbatim” cu inscripția „Comănes cu mobil 2010978060” pe care a fost înscrisă informația din mobilul de model „Samsung GT19300” ridicat de la I. Comănescu (f.d. 46, vol.4);

- purtătorii de informație pe care au fost înscrise interceptarea și înregistrarea comunicărilor: a Iulianei Comănescu – un CDR de model „Ellitex” cu nr. 1356/14; CDR de model “Es peranza” nr. 1594/14 în care se conține fișierile pertinente transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul CNA aferent nr. de telefon 069738003 – Comănescu Iuliana ; un CDR de model „Acme” cu înscrisul “8181C” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8181CComănescu” (f.d. 227, vol.31).

15. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatei Comănescu Iuliana este întemeiată. Acțiunile lui Comănescu Iuliana just au fost încadrate în dispoziția art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal, după indicii calificativi participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu , săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

16. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Comănescu Iuliana, instanța de apel a constatat că, sentința primei instanțe de fapt nici nu este contestată în această parte de către părțile la proces.

17. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 este contestată cu apel de către partea vătămată Urechi Denis prin care solicită repunerea în termen a apelului depus și stabilirea lui Comănescu Iuliana a unei pedepse sub formă de 8 (opt) ani de închisoare cu executare fără aplicarea art.90 Cod penal.

18. Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatei Comănescu Iuliana, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18.1. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

18.2. Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

18.3. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

18.4. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

18.5. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii

săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

18.6. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

19. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei Comănescu Iuliana constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

19.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Comănescu Iuliana prevăzută la art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal, face parte din categoria celor grave.

19.2. Prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

19.3. Astfel, prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, lui Comănescu Iuliana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Comănescu Iuliana prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

19.4 Potrivit art. 90 alin. (1) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și

de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, dupa caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacā, în perioada de probațiune sau, dupa caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, dupa caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

19.5. În contextul art. 76 Cod Penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatei Comănescu Iuliana, instanța de fond a identificat – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatei Comănescu Iuliana, instanța de judecată nu a stabilit.

19.6. În acest sens, Colegiul Penal mai reține că, inculpata Comănescu Iuliana este mamă solitară, are la întreținerea sa trei copii minori, aceasta a acceptat judecarea cauzei în ordinea art.364¹ Cod procedură penală. Astfel, ținând cont că privarea de libertate a acesteia ar fi în detrimentul copiilor minori, de scopul educativ al pedepsei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că executarea pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Iuliana Comănescu urmează a fi suspendată condiționat, stabilind un termen de probă maxim prevăzut de art. 90 Cod Penal, în interiorul căruia inculpata prin purtarea exemplară și muncă cinstită să confirme încrederea acordată, pedeapsa urmînd să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, fiind respectate principiile proporționalității și echității din partea statului.

19.7. Urmează a fi reținut faptul că și procurorul în dezbaterile judiciare în instanța de fond a propus ca executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatei Iuliana Comănescu să fie suspendată condiționat, propunere din care rezultă că și acuzarea de stat a considerat că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea acesteia de societate.

20. Referitor la pedeapsa complimentară, Colegiul penal menționează că instanța de fond just a reținut că prin *Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013*, în vigoare din 25.02.2014, limitele pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate au fost majorate ”de la 2 la 5 ani” pînă la ”de la 10 la 15 ani, prin urmare instanța a stabilit pedeapsa complimentară, ținând cont de redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii.

21. Așadar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, conchide că pedeapsa stabilită de instanța de fond este motivată, individualizată și aplicată inculpatei în acord cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

22. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de declarat de partea vătămată Urechi Denis împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 în cauza penală de învinuire a lui Comănescu Iuliana Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 328 alin. (3) lit. b), c), d) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16 iulie 2020, orele 09:30.

Președintele ședinței, judecător:

Ana Panov

Judecător:

Liuba Pruteanu

Judecător:

Marcel Juganari

Președintele ședinței: Marcel Juganari