Dosarul nr. 5r-347/2025
4-25009391-12-5r-24012025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

22 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alina Gorceac
Grefier Melnic Valentina, Lolita Bejenari,
Cu participarea: agentului constatator Vlad Mihai
În lipsa: contestatarului Tizu Eugenia,

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Tizu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT 04 nr. 352866 din 06.03.2025 întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică prin care Tizu Eugenia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 06.03.2025, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 06.03.2025 agentul constatator Vlad Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția monitorizare și documentare a traficului rutier a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT 04 nr. 352866 prin care a constatat că la data 01.10.2024, ora 01:34, cet. Tizu Eugenia a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 66 km/h pe bd. Dacia din mun. Chișinău, acțiunile fiind încadrate în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, fiind aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

La data de 03.04.2025, Tizu Eugenia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Tizu Eugenia, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezent necatând la faptul că au depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, în prezenta speță se atestă că, contestația este depusă în termenul de contestare, or careva acte care ar confirma data recepționării decizie la materialele cauzei nu se regăsește.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La cazul dedus judecății, în vederea respectării garanțiilor supra indicate, instanța de judecată supune analizei procesul-verbal, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Din materialele cauzei se atestă, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție DCT 04 nr. 352866 și decizia asupra cauzei contravenționale din 06.03.2025, Tizu Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 nr. 352866 din 06.03.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența lui Tizu Eugenia.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. *Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

La caz, instanța de judecată reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 nr. 352866 din 06.03.2025 a fost întocmit în absența lui Tizu Eugenia și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), care ar certifica prin

semnătură absența lui Tizu Eugenia, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

În virtutea acestor constatări, instanța conchide că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contestatarului și fără înștiințarea legală a acesteia, ultima a fost privată de un șir de drepturi și garanții procesuale, în special, de dreptul de a depune explicații, de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea acestuia, de a-și recunoaște vina și de a încheia un acord de împăcare, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

În acest context deși norma art. 443 alin. (8) Cod Contravențional prevede posibilitatea încheierii procesului verbal și în absența persoanei (pentru contravențiile prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi), totuși faptul absenței persoanei *în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, potrivit* art.443 alin.(6) Cod Contravențional, *urmează a fi certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Ori lipsa semnăturii martorului este temei de nulitate absolută, potrivit art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.*

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - a datelor de identitate ale martorului asistent (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau refuzul acestuia ce al semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența acestuia în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau a refuzului acestuia de al semna.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 nr. 352866 și decizia de sancționare din 06.03.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, este necesară încetarea procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Tizu Eugenia, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT 04 nr. 352866 și decizia asupra cauzei contravenționale din 06.03.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația declarată de către Tizu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT 04 nr. 352866 din 06.03.2025 întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică prin care Tizu Eugenia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 06.03.2025,.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT 04 nr. 352866 din 06.03.2025 întocmit în privinţa Eugeniei Tizu pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din 06.03.2025.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa Eugeniei Tizu.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul