4-23150124-26-4-23102023
4-230/2023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

05 februarie 2024 or. Glodeni

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:
Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
agentului constatator Anii Mihail
contravenienta Bunibalta Cristina
avocatul Ion Racoviță
pedagogului Ana Ursu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art.78[1] Cod contravențional de către SSS al OSP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Anii Mihail în privința lui Bunibalta Cristina, -

a constatat

La data de 18.10.2023 în baza art.78[1] Cod contravențional de către SSS al OSP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Anii Mihail a fost întocmit contravenienta Bunibalta Cristina proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție judecătoriei Drochia (sediul Glodeni), conform competenței.

Agentul constatator, Anii Mihail a declarat faptul, că susține pe deplin procesul verbal întocmit contravenientei, solicită de ai se aplica ca măsură de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată contravenienta Bunibalta Cristina, a declarat că vina ce i se impută nu o recunoaște, nu poartă nici o vină de cele întâmplate, nu la lovit pe Pelțu Vasile. Mai adăugând, că la data de 04.10.2023 ultimul a plecat de acasă, iar la data de 07-08.10.2023 a avut un conflict cu o persoană la bar în s. Călinești, r. Fălești, unde a fost lovit de către o persoană.

Victima Pelțu Vasile, fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, din cele declarate de către contravenientă, ultimul se află peste hotarele RM la muncă în Franța.

Audiind părțile prezente, martorul Cebotari Vera și martorul minor *****, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 063988 din 18 octombrie 2023, încheiate de către agentul constatator Anii Mihail în baza art. 78^1 Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina contravenientei, că la data de 04 octombrie 2023 în s. Viișoara, r. Glodeni, în urma unui conflict cu concubinul Pelțu Vasile, la domiciliu în com. Viișoara, r. Glodeni, la agresat fizic cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Cu referire la procesul-verbal de contravenție, propriu zis, sub aspectul temeiniciei acestuia, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contravenienta, instanța reține următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzată contravenienta constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată contravenienta reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, aceasta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contravenientei, instanța a observat că, în cauză agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Or, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Cebotari Vera, care a declarat că Pelțu Vasile cunoaște din spusele vecinii Gametchii Rodica, că acesta se bătea la barul din s. Călinești, r. Fălești cu o persoană, aceasta a avut loc după data de 04.10.2023.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientei.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în ședința de judecată nu a fost probat faptul, că la data de 04.10.2023 în jurul orei 18:30, în com. Viișoara, r. Glodeni, în urma unui conflict cu concubinul Pelțu Vasile, la domiciliu în com. Viișoara, r. Glodeni, la agresat fizic cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Pe când, probele administrate și cercetate de instanța în ședința de judecată, prezentate de contravenientă, atestă contrariu or, contravenția ce i se impută ultimei a fost comisă la data de 04.10.2023, conform Raportului de constatare nr.202327P0319 din 12.10.2023, s-a constat că Pelțu Vasile a fost îndreptat la expertiza medico legală la data de 04.10.2023, astfel, acesta s-a prezentat pentru efectuarea expertizei peste 8 zile de la data contravenției

imputate, iar din spusele martorului reiese faptul, că acesta în această perioadă a avut un conflict cu o persoană din ce a urmat și o bătaie, astfel, ultimul leziunile indicate în raportul de expertiză putea să le primească și în alte locuri.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, consideră ca procesul contravențional urmează să se înceteze, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.460-462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

dispune

Procesul contravențional intentat de către agentul constatator SSS al OSP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Anii Mihail în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 063988 din 18.10.2023, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.78[1] Cod Contravențional, în privința lui Bunibalta Cristina, se încetează, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai